

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO HENRIQUEZ UREÑA
Instituto Central de Investigaciones

Estudio del Comportamiento Académico
de la Cohorte Ingresante en 1980

Autores:

Julio César Mejía Martínez

Julio Leonardo Valeirón Ureña

Miriam Fernández de Pellerano



Santo Domingo, D.N.
República Dominicana

Julio 1985

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO HENRIQUEZ URENA

Instituto Central de Investigaciones

Estudio del Comportamiento Academico
de la Cohorte Ingresante en 1980

Autores:

Julio Cesar Mejia Martinez

Julio Leonardo Valeiron Urena

Miriam Fernandez de Pellerano

Santo Domingo, D.N.
Republica Dominicana

Julio 1985

INDICE

	Pag
RESUMEN.....	2
INTRODUCCION.....	3
METODO.....	6
Sujetos.....	6
Procedimientos.....	8
RESULTADOS.....	14
Resultados por Categoria.....	16
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	22
Recomendaciones.....	26

RESUMEN

La Vicerrectoria Academica encargo al Instituto Central de Investigaciones un estudio sobre el comportamiento academico de la cohorte ingresada a la institucion en el mes de agosto de 1980. Una muestra de esa poblacion (25%) fue estudiada y las distintas conductas fueron clasificadas en cinco grandes categorias: Normal (nunca cayeron a prueba), A Prueba, Retirados en el primer semestre, No Informacion, y No Localizados.

Los resultados del estudio llaman la atencion sobre cinco puntos que se consideran fundamentales: el numero de estudiantes a prueba, la cantidad estudiantes que se retiran de la institucion, el papel de los Estudios Generales en la situacion, el bajo porcentaje de estudiantes que supera la condicion de prueba y el elevado numero de estudiantes que burla los controles administrativos y continua inscrito violando el reglamento de estudiantes a prueba en vigor.

INTRODUCCION

La Vicerrectoria Academica nombró una comisión para estudiar la condición académica de los estudiantes. La comisión estuvo compuesta por los señores Francisco A. Polanco Sanchez, Vicerrector y presidente de la Comisión, Ruben Farray Gonzalez, Decano de Educación y Humanidades, Aristides Guerra, Director de Planificación, Sari Duverge Mejia, Directora de Registro, Jose F. Guillen Sarita, Director de Informática, y Julio Cesar Mejia Martinez, Director del Instituto Central de Investigaciones.

Luego de algunas semanas de trabajo de la comisión, el Sr. Vicerrector encargó al director del ICI la conducción de un estudio sobre los índices de los estudiantes a prueba. Los Srs. Julio Leonardo Valeiron y Miriam Fernandez de Pellicerano de la División de Informática y la Oficina de Planificación respectivamente, fueron comisionados para colaborar en el estudio, que debía servir de orientación a la comisión para la elaboración de las políticas a ser diseñadas para enfrentar el problema que dio origen a la comisión.

El estudio debía considerar, entre otros factores, la cantidad de estudiantes caídos a prueba, el periodo en que esto ocurría más frecuentemente, así como la tendencia de estos estudiantes a salir de prueba y pasar a la condición de estudiantes regulares. Todo ello dentro del marco de una muestra obtenida de la cohorte de ingresantes en agosto de 1980. Al diseñar el estudio, consideramos adecuado incluir la determinación de todos los comportamientos exhibidos por la muestra y darle seguimiento durante todo el periodo estudiado.

El estudio comprende nueve semestres, primero 1980-1981 a primero 1984-1985, en virtud de que al momento de iniciarse el estudio las calificaciones correspondientes al segundo semestre del ultimo periodo no habian sido procesadas.

Este reporte se concentra en el estudio de las categorias desarrolladas partiendo del rendimiento academico de los estudiantes muestreados. Otros aspectos igualmente interesantes referentes al problema de desercion y los rendimientos academicos comparativos intra e interfacultades, seran objeto de futuras entregas en las que analizaremos mas pormenorizadamente los datos que hemos levantado relativos a ellos.

En la realizacion del estudio confrontamos problemas de diversos tipos, algunos de los cuales hemos considerado conveniente enunciar aqui. El orden de aparicion no necesariamente refleja una jerarquia establecida por la importancia relativa.

El primero de los problemas en cuestion, fue la ausencia de los indices acumulados, semestrales y anuales. Su existencia hubiera reducido considerablemente el tiempo y la laboriosidad de la investigacion. La persistencia de calificaciones incompletas (I) despues de varios semestres de haber cursado la asignatura, nos requirio tomar decisiones, que inducen un adicional margen de error en los datos, tal como se explica Procedimientos (Pag. 7) Margen de error que somos los primeros en reconocer.

La masa de informacion disponible, nos parecia requerir procesamiento automatico de la misma. Al momento de iniciar el estudio, sin embargo, no disponiamos de tales facilidades. Afortunadamente, cubrimos esta deficiencia con el microprocesador personal del principal autor del estudio.

Otro problema que confrontamos fue la inexistencia de estudios comparables en otras instituciones de educación superior locales que pudieran ofrecernos puntos de comparación y contraste al momento de confrontar los hallazgos. Todo parece indicar que este es un trabajo pionero en la literatura nacional de educación superior.

Debemos reconocer la ayuda desinteresada que nos fuera brindada por Analisis S.A. y el PC Center de la Curacao Trading Company, quienes nos facilitaron el uso de equipos lo cual nos permitio fundir y luego dividir archivos de datos que resultaron ser muy grandes para el equipo inicial empleado en el estudio.

Tambien debemos reconocer la colaboracion prestada por los directores de Planificacion e Informatica quienes cedieron miembros de su personal para la realizacion del trabajo. De igual modo agradecemos la colaboracion de la Srta. Denise Diaz, secretaria del ICI, en la fase de recogida de datos.

METODO

Este es un estudio de caracter descriptivo, en el cual se explora el comportamiento de la cohorte de 1980 en funcion de los indices academicos minimos para cada año academico.

Sujetos

Para conducir el estudio fue seleccionada una muestra de los estudiantes inscritos en 1980. La seleccion se realizo siguiendo el concepto de muestreo al azar sistematico, con fraccion de muestreo $f = N/n = 1256/314 = 4$, donde f es la fraccion de interes, N el numero total de estudiantes que ingresaron ese año, y n es el tamaño de la muestra. En la muestra estuvieron representadas todas las carreras y facultades de la universidad. La magnitud de la representacion en la muestra, refleja la cantidad de estudiantes de matricula 1980 inscritos en las respectivas carreras y facultades ese año. Considerando la distribucion por facultades la muestra esta compuesta como se indica a continuacion:

- Arquitectura y Artes	36
- Ciencias	17
- Agropecuaria y Recursos Naturales	15
- Economicas y Sociales	85
- Educacion	48
- Juridicas y Politicas	29
- Salud	47
- Ingenieria y Tecnologia	37
	<hr/>
	314

La muestra esta constituida por 314 estudiantes, que representan aproximadamente el 25% de los estudiantes inscritos en ese año. La Tabla 1 contiene los datos correspondientes a carrera, facultad y total.

Tabla 1
 Composición de la Muestra
 Distribución por Carrera y Facultad

Numero	Carrera
102	24
111	12
232	1
233	10
242	3
243	1
244	2
302	5
304	1
311	9
403	10
406	21
412	21
431	18
451	6
452	1
453	6
471	2
511	1
512	1
514	1
515	1
516	2
531	9
532	2
533	3
534	5
536	2
537	3
538	2
552	10
553	2
554	2
555	2
601	25
611	4
701	28
712	6
721	5
731	4
732	3
733	1
901	27
911	9

TOTAL	314

Procedimiento

Para la selección de la muestra se partió de la lista de estudiantes inscritos tal como fuera suministrado a la Oficina de Registro (ORU) por la Unidad de Procesamiento de Datos (UPD). Una vez realizada la selección, se procedió a localizar la información correspondiente a los estudiantes en cada uno de los semestres de interés, para ello se utilizaron las listas de reporte de calificaciones que el UPD envía a la ORU al final de cada semestre. Dado que en esas listas no existía el Índice Acumulado (IA) semestral o anual, nos vimos precisados a calcularlos para todos los individuos contenidos en la muestra.

Las informaciones referentes a Índice Semestral (IS) y Número de Créditos (NC), fueron vaciados en un formulario preparado para tal fin (Ver Anexo 1). La información así recolectada fue procesada para obtener los IA por semestre. Con el propósito antes descrito así como por la conveniencia de calcular algunos indicadores estadísticos básicos, empleamos un programa de hoja electrónica desplegable (1,2,3 de Lotus Development Corporation) y un procesador de palabras (WordStar de MicroPro) en un micro computador IBM-PC.

En el proceso de localización y registro de la información constatamos la existencia de calificaciones I (incompleto) en semestres en los cuales esta calificación debió haber pasado a convertirse en F. En los semestres 1 a 6 computamos todos los incompletos como F, en los semestres 7 a 9, sin embargo, calculamos el índice sin considerar esta calificación, toda vez que no teníamos indicadores que nos permitieran discernir en cuales

casos habia pasado a ser una F y en cuales se trataba de una desactualizacion de los expedientes. Obtenida la informacion ya indicada, se procedio a desarrollar un codigo descriptivo del status academico resultante, una vez hecho esto, se procedio a clasificar los estudiantes bajo este patron. En el desarrollo del trabajo fue necesario revisar las clasificaciones iniciales para obtener una mejor integracion de las mismas. El proposito del agrupamiento es, en ultima instancia, eminentemente descriptivo, se pretende mantener la riqueza de la informacion evitando la utilizacion de categorias excesivamente globales que podrian conducir a conclusiones muy generales y poco iluminadoras. A continuacion aparecen las cuatro categorias generales empleadas en el ultimo analisis, cada una de ellas se subdivide segun las diferentes conductas exhibidas por los estudiantes en subcategorias, y estas a su vez, en condiciones. Veamos:

1. **NORMAL:** Los estudiantes asi clasificados no entraron en condicion probatoria a lo largo del periodo estudiado. Ello no excluye, sin embargo, la posibilidad de que en un semestre hayan podido obtener un Indice Anual (IA) inferior al requerido para el año en cuestion, en los casos en que esto se verifico, lo reglamentado con relacion a un IA sobre 2.0 entro en efecto (Ver DRJ, Op. Cit. p. 135).

Bajo esta categoria encontramos tres subcategorias diferentes:

a) Continuaron: estudiantes que permanecieron en la institucion a lo largo del periodo

estudiado.

b) Retirados: estudiantes que se retiraron de la institucion a pesar de tener un indice igual o superior al indice critico (IC), indice por debajo del cual se entra a condicion de prueba. La presentacion de los resultados se hace indicando el semestre en el cual se verifica la accion.

c) Intermitente: estudiantes que se retiraron cuando menos por un semestre reingresando posteriormente. Por supuesto, se entiende que su indice cumple las condiciones especificas en b).

2.A PRUEBA: Incluye toda una gama de estudiantes que cayeron en esta condicion en algun momento de su vida academica. El requisito esencial para entrar a prueba es obtener un IAn por debajo del indice critico (IC) para el año correspondiente.

Cinco subcategorias es posible identificar en este caso:

a) Retirado: incluye a los individuos a prueba que se retiraron de la institucion. Al hablar de este grupo se indicaran los semestres en los que ocurrieron los retiros, solo son incluidos los semestres 2 al 8. Los retirados al final del mismo 1er. semestre no son tecnicamente estudiantes a prueba, pues no han completado un año de estudios, y

son considerados en una categoría independiente. Los retirados en el 9no. no son posibles de detectar, debido al hecho de que constituye el límite de nuestro estudio.

b) Persistente: indica el caso del estudiante que permanece en la universidad a pesar de no haber obtenido al final del periodo probatorio el índice anual mínimo requerido. Se recuerda que el estudiante que no supere la condición debe cambiar de carrera al final del año probatorio (GRU(1980) Manual de Organización y Procedimientos. Santo Domingo:UNPHU, pp 139-140).

c) Recupera: Estudiantes que habiendo caído a condición de prueba logran salir de ella al final del periodo.

d) Intermitente: estudiantes que se retiran de la universidad un semestre o más y regresan.

e) Cambia de carrera y cae a prueba: es el caso en que el periodo probatorio aparece después del cambio de carrera, no lo precede como es más típico.

3. **RETIRADO AL FINAL DEL PRIMER SEMESTRE CURSADO**: esta categoría incluye a todos los retirados al final del primer semestre, independientemente de que sus índices se encontraran por encima o debajo del IC (1.7).

4. NO INFORMACION: No fue posible detectar indicador alguno que permitiera considerar que los estudiantes bajo esta condicion asistieron alguna vez a la universidad, sin embargo, sus correspondientes numeros de matricula y nombres estuvieron registrados en las listas de calificaciones.

5. NO LOCALIZADOS: estudiantes que aparecieron en la lista original suministrada por el UPD, pero no fueron incluidos en las listas de calificaciones.

La Figura 1 presenta el conjunto de categorias, subcategorias y condiciones en las que fueron agrupados los diferentes tipos de comportamientos exhibidos por los estudiantes de la muestra.

Figura 1

Categorías, Subcategorías y Condiciones
Empleadas en el Estudio

Categoría	Subcategoría	Condición
NORMAL	a) Continuaron b) Retirados c) Intermitentes	
A PRUEBA	a) Retirados	Semestre
	b) Persistentes	Continuaron - No Cambio de Carrera (NCC) - Cambio de Carrera Normal (CCN) - Cambio de Carrera No Satisfactorio (CCNS)
		Retirados - Semestre (5 AL 8)
	c) Prueba y Recuperan	Regular - Retirados - No Cambio Carrera (NCC) - Cambio Carrera (CC)
		Prueba - Retirado - No Cambio Carrera (NCC) - Cambio Carrera No Satisfactorio (CCNS) - Cambio Carrera Normal
	d) Intermitentes	Normal Recupera y Sigue Regular - No Cambia Carrera (NCC) - Cambia Carrera (CC) - A Prueba
	e) Cambia Carrera y Cae a Prueba	
RETIRADOS PRIMER SEMESTRE	a) Por Encima del IC b) Por Debajo del IC	
NO INFORMACION		
NO LOCALIZADOS		

RESULTADOS

Los resultados son presentados siguiendo las categorías descritas en el capítulo anterior. La distribución de los estudiantes por categoría aparece en la Tabla 2. Todos los cálculos están en función de 294 estudiantes en lugar de los 314 que componen la muestra seleccionada, en vista de que 20 de ellos (NO Localizados) no aparecieron en las listas de calificaciones semestrales suministradas por el UAD.

La distribución de los sujetos en las categorías estudiadas es como sigue:

1. El 35.71% (105 estudiantes) se mantuvo en condiciones normales a lo largo de su carrera.
2. El 52.04% (153 estudiantes) cayó en la condición de prueba, siendo esta la categoría con mayor número de estudiantes.
3. El 10.54% (31 estudiantes) se retiró al final del mismo primer semestre.
4. El 1.70% (5 estudiantes) carece de información acerca de su status académico, a pesar de que sus nombres aparecieron en las listas de calificaciones.

(INSERTE AQUI TABLA 2)

Tabla 2

Numero y Porcentaje de Estudiantes Segun
Condicion Academica

Categorias	Numero de Estudiantes	Porcentajes
Normal	105	35.71
A Prueba	153	52.04
Retirados desde Primer Semestre	41	10.54
No Informacion	5	1.70
Sub-Total	294	100.00
No Localizados *	20	
Total	314	

* Los No Localizados no fueron considerados en los calculos porcentuales.

Resultados por Categoría

A continuación se presentan los resultados correspondientes a las subcategorías presentes en cada una de las categorías según fueron descritas en el capítulo anterior. Los porcentajes correspondientes a estas condiciones están basados en el total de sujetos en la categoría. Esto significa que el 100% para "Normal" es 105 estudiantes, para "A Prueba" es 153, para "Retirados" es 31 y para "No Información" es 5. Como se ha indicado previamente, los "No Localizados" no son considerados para estos fines. Sin embargo, para facilitar la visualización de lo que cada categoría representa en términos del total, se incluye una columna adicional con esta información en las tablas correspondientes.

Al presentar las informaciones correspondientes cada categoría, se indicará en primer lugar a que categoría pertenecen. En todo caso, sugerimos al lector remitirse a la Figura 1 si en algún momento confronta dificultad para relacionar las condiciones y subcategorías con su clasificación superior.

Normal

El comportamiento exhibido por estos estudiantes se refleja de la manera siguiente:

a) EL 52.38% dentro de esta categoría continuó sus estudios a lo largo de los semestres estudiados (ver Tabla 3).

b) El 26.67% se retiró en algún semestre, presentándose la más alta frecuencia de retiro a nivel del 4to. semestre (25%).

c) Un menor porcentaje de estudiantes (ver Tabla 3) se encuentran los estudiantes cuya condición, a pesar de ser normal presenta un comportamiento intermitente, es decir, se retiran cuando menos por un semestre.

Tabla 3

Estudiantes Normales Segun Subcategoria

Subcategoria	S e m e s t r e s								Total	% Categ	% Muestra
	2	3	4	5	6	7	8				
Continuaron									55	52.38	18.71
Retirados	5	2	7	2	5	1	6		28	26.67	9.52
Intermitentes									22	20.95	7.48
Total									105	100.00	35.71

a) La columna % Muestra (Porcentaje de la Muestra) representa el porcentaje de sujetos comprendidos en una subcategoria en especifico con relacion al numero total de sujetos en la muestra.

Estudiantes A Prueba

La informacion correspondiente a la categoria "A Prueba", se encuentra contenida en la Tabla 4, y usted se vera referido a la misma a lo largo de esta parte. Para facilitar la lectura de la tabla, tome en consideracion lo siguiente:

1. La primera columna desde la izquierda se refiere a las

Subcategorias:

- a) Retirados
- b) Persistentes
- c) Prueba y Recuperacion
- d) Intermitentes
- e) Cambio de Carrera y Cae a Prueba

2. La segunda y tercera columnas desde la izquierda, se refieren a las Condiciones que se verifican bajo cada Subcategoria (Ver Figura 1 acerca de las relaciones entre Subcategorias y Condiciones).

3. La primera fila desde arriba hacia abajo, contiene cinco tipos de informacion:

a) Numeros romanos: indica el semestre en que el estudiante cae a prueba. Dado que el indice se calculaba anualmente, solo se incluyen los semestres pares.

b) Totales: se refiere a los totales correspondientes a cada una de las condiciones ponderadas.

c) % Sub Cat: porcentajes con relacion al total de sujetos en esa subcategoria.

d) % Cat: porcentajes con relacion a la cantidad de sujetos en esa categoria (153 estudiantes).

e) % Mtra: porcentaje con relacion al total de sujetos en la muestra (294 estudiantes).

4. Debajo de cada semestre de prueba (numeros romanos) se indica la cantidad de estudiantes y el porcentaje que ellos representan dentro de la condicion.

5. Cada subcategoria tiene una fila al final en la que se presentan los subtotales correspondientes.

Tal como fuera anteriormente indicado, estudiantes A Prueba constituye la categoria que abarca el mayor numero de estudiantes (52.04%, ver Tabla 2). Este grupo se distribuye en las subcategorias ya enumeradas de la forma que presentamos a continuacion:

a) El 44.44% de los sujetos (68 estudiantes) se retiro en algun momento entre los semestres 2 y 8. Siendo el cuarto semestre el de mayor frecuencia de retiros (52.94%), seguido por el segundo semestre que representa un 22.06%. El mayor numero de retiros (49) se verifica entre aquellos sujetos que entran a prueba al final del mismo primer ano (72.06%, ver Tabla 4).

b) El 30.07% (46 estudiantes) cayo a prueba persistente, es decir ~~debe~~ ~~continua~~ estudiando mas alla del periodo probatorio sin

Estudio Cohorte 1980

ajustarse a las condiciones establecidas por el reglamento en vigor. Dos tipos de comportamiento caracterizaron a este grupo, a saber, el 71.74% (33 estudiantes) continuo estudiando hasta el final del noveno semestre (Continuaron), mientras que el restante 28.26% (13 estudiantes) se retiro en algun semestre. En la Tabla 4 se presenta la distribucion de retiro por semestre segun el ano en que cayeron a prueba.

De los estudiantes que Continuaron, veinte (20) permanecieron en la misma carrera (60.61%), en tanto que los otros cambiaron de programa con diferentes resultados, pudiendose apreciar que la mayoria de ellos (84.62%) tuvo una ejecucion no satisfactoria (NS).

Aunque la frecuencia de retiro en este grupo es bastante similar, es interesante notar una tendencia al incremento segun aumenta el numero de semestres cursados.

Estudiantes que Caen a Prueba y se Recuperan

El 10.46% (16 estudiantes) cayeron en esta subcategoria, en la cual encontramos con dos condiciones principales: a) Regular: cuando la recuperacion alcanzada por los estudiantes es permanente, es decir, que se mantiene sobre el indice critico. En este grupo solo fueron clasificados 8 estudiantes (5.23%) y de ellos 6 continuaron hasta el noveno semestre (3.92%).

b) Temporal: cuando el estudiante vuelve a caer a prueba.

Bajo cada una de estas condiciones los estudiantes son clasificados en retirados, sin cambio de carrera y con cambio de carrera.

Intermitentes

El 14.38% de los estudiantes a prueba son clasificados bajo esta subcategoría. La mayoría de ellos (72.73%) se mantienen a prueba. Sin embargo, los incluidos en la fracción restante salen de la condición, aun cuando 2 (33.33%) vuelven a caer prueba.

(INSERTAR TABLA 4 AQUI)

Tabla 4

Estudiantes Prueba Segun Subcategorias

Subcategoria	Sem	II frec	%	IV fre	%	VI fre	%	VIII fre	%	Totales	% Sub Cat	% Cat	% Mtra
	8												
Se Retira-	7					1	50.00	1	50.00	2	2.94	1.31	0.68
ron en	6			1	25.00	3	75.00			4	5.88	2.61	1.36
algun	5			3	100.00					3	4.41	1.96	1.02
semestre	4	26	72.22	10	27.78					36	52.94	23.53	12.24
	3	8	100.00							8	11.76	5.23	2.72
	2	15	100.00							15	22.06	9.80	5.10
Subtotales		49	72.06	14	20.59	4	5.88	1	1.47	68	100.00	44.44	23.13
	Cont NCC	14	70.00	4	20.00	2	10.00			20	43.48	13.07	6.80
	nua CCN	2	100.00							2	4.35	1.31	0.68
Prueba	ron CCA	10	90.91			1	9.09			11	23.91	7.19	3.74
Persis	Re	5	4	100.00						4	8.70	2.61	1.36
	ti	6	2	100.00						2	4.35	1.31	0.68
tente	ra	7	2	66.67	1	33.33				3	6.52	1.96	1.02
	dos	8	3	75.00	1	25.00				4	8.70	2.61	1.36
Subtotales		37	80.43	6	13.04	3	6.52			46	100.00	30.07	15.65
Prueba	Re Ret	2	100.00							2	12.50	1.31	0.68
	gu NCC	5	100.00							5	31.25	3.27	1.70
	lar CC			1	100.00					1	6.25	0.65	0.34
Recupe	Ret	2	100.00							2	12.50	1.31	0.68
ra	Prue NCC	3	75.00	1						4	25.00	2.61	1.36
cion	ba CCA	1	50.00	1						2	12.50	1.31	0.68
	CCN												
Subtotal		13	81.25	3	18.75					16	100.00	10.46	5.44
Intermitentes										16	72.73	10.46	5.44
Inter que re NCC										2	9.09	1.31	0.68
cuperan y si-CC										2	9.09	1.31	0.68
quen regular A Prueba										2	9.09	1.31	0.68
Subtotal										22	100.00	14.38	7.48
CC y Prueba								1	100.00	1	100.00	0.65	0.34
Totales		99	64.71	23	15.03	7	4.58	2	1.31	153		100.00	52.04

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los resultados del estudio nos conducen hacia cinco áreas fundamentales de análisis y recomendaciones: estudiantes a prueba, deserción estudiantil, el papel de los Estudios Generales en el problema, estudiantes que se recuperan y estudiantes que continúan en la institución en violación al reglamento de estudiantes a prueba.

Estas áreas reclaman la atención de las instancias correspondientes a fin de diseñar alternativas a los problemas detectados en el estudio, que en muchos casos confirman la preocupación de los administradores ligados a lo académico.

De los resultados del estudio se destaca el hecho de que la mayoría de los estudiantes incluidos en la muestra (52.04%) ha caído a prueba en algún momento de su carrera. El porcentaje podría aumentar considerablemente (60.54%) si incluimos los potenciales estudiantes a prueba clasificados en la categoría retirados en el primer semestre (8.5%), pues tenían índices por debajo del IC. Estos resultados deben conducirnos a localizar los factores que intervienen para hacer posible esta realidad, tanto más cuando los estudiantes a prueba son desertores potenciales (54.25% se retiran).

Esta situación podría plantear varias preguntas que sería conveniente responder para articular alternativas al problema. Cuatro tipos de interrogantes podrían ser formuladas siguiendo el modelo de Jenkins.

1. En lo concerniente al nivel de ingreso de los estudiantes: que ocurre al nivel de selección? Se supone que seleccio-

namos a los estudiantes que tienen las habilidades y destrezas minimas requeridas para subsistir en el ambiente universitario de la UNQHU, no obstante, casi el 22% abandona las aulas al final del mismo primer semestre.

2. En lo relativo a los contenidos: son adecuados? Existe correspondencia con la base que los estudiantes traen de secundaria?

3. En lo concerniente a las actividades de aprendizaje: que se les requiere hacer a los estudiantes cuando son enfrentados con los contenidos anteriormente señalados? Que nivel de comprension estas actividades requieren, generan o promueven?

4. En lo referente a la evaluacion: que ocurre alli? Son medidos los mismos niveles de comprension activados al momento del aprendizaje? Existen criterios precisos (objetivos o no) para normatizar la actividad?

No intentamos proponer un cuestionario como conclusion de este estudio sino mas bien senalar areas que deben ser exploradas concienzudamente para generar politicas apropiadas para enfrentar con probabilidades de exito los problemas que se detectan en el curso del estudio. Si el nucleo del problema estuviera en la seleccion, mejorando los criterios utilizados se podrian eliminar los problemas de desercion e indices bajos. Si por el contrario son otros, hace falta identificarlos.

1. Jenkins, J.J. (1978) Four Points to Remember: A Tetrahedral Model of Memory Experiments. En L.S. Cermak y F.I.M. Craik (eds.) Levels of Processing and Human Memory. Hillsdale, N.J.: Lawrence, Erlbaum, and Associates.

Una pregunta que surge del problema aquí planteado, es cual es nuestra política con respecto a los estudiantes que caen a prueba. Sugerimos que se estudie con urgencia la creación de un programa con la finalidad de asistir a los estudiantes en condición de prueba. Entendemos que en dicho programa el concurso del Centro de Orientación, el Decanato de Estudiantes y la Unidad de Superación y Evaluación Profesoral podrían ser de gran utilidad. Por supuesto, entendemos que los componentes esenciales del engranaje lo son los profesores y los mismos estudiantes, pero estas tres instancias podrían brindarles un notable soporte.

Otro elemento que se destaca en el estudio es la cantidad de estudiantes que se retiran de la institución en algún momento de su vida académica. La conducta de retiro esta presente independientemente del status académico del estudiante. En efecto, el 26.67% de los estudiantes en condición normal se retiro durante el periodo estudiado. En el caso de los estudiantes a prueba, el porcentaje de retiro es algo mas que el doble (54.25%). Aunque no poseemos estadísticas equivalentes correspondientes a universidades nacionales, consideramos que los porcentajes son definitivamente elevados, y tanto mas preocupantes en el caso de los estudiantes en condición normal.

Una posible explicación a este fenómeno podría ser la existencia de problemas vocacionales en un número considerable de casos sobre todo en los primeros cuatro semestres (mas del 50% de los retiros). La comparación con cohortes ingresadas luego de la política de exigir reportes de Orientación Vocacional al momento del ingreso podría ser una fuente de información interesante al respecto. Pero entrevistas de profundidad podrían revelar proble-

mas organizativos, academicos, de servicios y otras indoles que ofrecerian la explicaciones plausibles a esta conducta.

La retencion de los estudiantes es un gran reto para la universidad, maxime hoy cuando las solicitudes de ingreso comienzan a mermar en las instituciones equivalentes en el pais. Poca demanda, alta desercion e incremento en los costos podrian ser una combinacion fatal.

Otro aspecto que deberia tomarse en consideracion, es el papel jugado por los Estudios Generales en este elevado numero de estudiantes a prueba y que desertan. Los mayores porcentajes en las condiciones antes señaladas se verifican en los primeros cuatro semestres, periodo donde se ubican mas frecuentemente dichos estudios. Seria interesante en este sentido, poder hacer un estudio comparativo de la ejecucion de los estudiantes segregando el peso especifico de los Estudios Generales y Profesionales en la conformacion del indice academico.

Otro indicador de gran importancia es la cantidad de estudiantes que se recuperan una vez entrados en la categoria de prueba. Un porcentaje relativamente alto de estudiantes recuperados, podria revelar niveles altos de atencion, motivacion y seguimiento de los estudiantes en la categoria. En nuestro caso esto no se verifica. El 10.46% (16) de los estudiantes a prueba representados en la muestra se recuperan de la condicion, sin embargo, el 50% del grupo cae de nuevo. Se trata de una recuperacion temporal. La posibilidad del cambio de carrera no fue aprovechada por los estudiantes. Ello puede indicar entre otras cosas, incapacidad para hacer una buena seleccion, la ausencia de mecanismos eficaces de asistencia a este nivel, o la ignorancia

de la existencia de esos mecanismos. Por supuesto consideramos basico la voluntad de solucionar problemas de parte del estudiante.

Al margen de la razon causal, constatamos que solo el 5.23% de aquellos que caen a prueba (2.72% de la muestra total, es decir, 8 estudiantes), logran pasar a condicion Normal; y aun en este grupo tenemos dificultad a nivel de retencion (el 25% se retiro).

Un cuarto indicador es el numero de estudiantes (15% de la muestra total) que habiendo cursado el periodo probatorio continuan sus estudios en violacion de los reglamentos vigentes. Esto es un indicador de insuficientes controles administrativos que detecten esta condicion. Esta situacion reclama el desarrollo de los mecanismos apropiados para su control.

Recomendaciones

Las recomendaciones del estudio hacen referencia a las diferentes areas consideradas en las conclusiones del estudio y se agrupan en los seis puntos que aparecen a continuacion.

1. Estudiar el valor predictivo de la PAU. El estudio nos permitiria una mejor estimacion del peso que debe tener en la seleccion de nuevos estudiantes, asi como la revision de los criterios actualmente en uso.

2. Aumentar la cobertura de los cursos de Superacion Profesional, sobre todo en lo relativo a metodologia de la ensenanza, planificacion docente y evaluacion del aprendizaje.

3. Diseñar políticas claras y agresivas en lo concerniente a la retención. Dentro de este marco debe considerarse un programa de asistencia a los estudiantes a prueba académica que incluya seguimiento a los estudiantes y el adiestramiento en técnicas y hábitos de estudios. En este programa, el Departamento de Orientación debería jugar un papel relevante. Un sistema de evaluación continua debería ser integrado a dicho programa para garantizar una supervisión de cerca de la instancia correspondiente.

4. Sugerimos que se comisione un equipo de especialistas (entre los que debía haber representantes de los departamentos de Psicología, Educación y Orientación) que tenga como misión elaborar el programa referido en el punto anterior, a fin de que pueda ser ejecutado durante el semestre I 1985-86.

5. Consideramos prudente conducir un estudio sobre los factores asociados a la conducta de retiro. Este estudio serviría de base a la formulación de las políticas de retención previamente señaladas.

6. Sugerimos que se estudie la contribución de los Estudios Generales a la condición de prueba. El estudio debe incluir un contraste entre el índice en los Estudios Generales y el índice para estudios profesionales, tanto en estudiantes a prueba como en estudiantes en condición normal.

7. Sugerimos que se revisen los mecanismos de control al final del período probatorio para reducir las violaciones al reglamento vigente, práctica que perjudica más al propio estudiante.