



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO HENRIQUEZ UREÑA
VICERRECTORIA DE POSTGRADO Y EDUCACIÓN CONTINUADA
Escuela de Postgrado**

**ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO DE LA REPÚBLICA DOMINICANA EN EL ÍNDICE
GLOBAL DE COMPETITIVIDAD. PERIODO 2012-2019**

SUSTENTANTE

Dania Cecilia Domínguez Cabrera

ASESOR

Wladislao Guzmán

**Para la obtención del grado de Magíster
En la Maestría de Administración de Negocios**

SANTO DOMINGO, D.N, REPÚBLICA DOMINICANA

Enero, 2022

Autorización de Presentación de Tesis

Yo, **WLADISLAO GUZMAN**, como asesor de metodología y contenido de la Escuela de Postgrado de la Vicerrectoría de Postgrado de la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña.. Hace constar que la Tesis con el título: “**Análisis del desempeño de la República Dominicana en el Índice Global de Competitividad. Periodo 2012-2019**” realizada bajo nuestra asesoría, reúne todas las exigencias requeridas para ser presentada y defendida públicamente, considerando la relevancia del tema así como el procedimiento metodológico utilizado: Revisión teórica adecuada, contextualización, definición de objetivos, variables estudiadas y estructuración de datos relativos a la naturaleza e informaciones recolectadas, así como las recomendaciones y conclusiones aportadas.

Por todo lo cual, manifiesto nuestro acuerdo para que sea autorizada su presentación.



Firma Asesor

24 de enero del 2022.

Declaración de Autor de Obra Intelectual Original

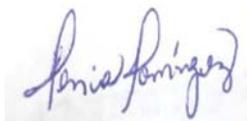
Dania Cecilia Domínguez Cabrera, portadora de la cédula de identidad **224-0031885-7**.

Declaro: ser la autora de la tesis que lleva por título **Análisis del desempeño de la República Dominicana en el Índice Global de Competitividad. Periodo 2012-2019**, asesorada por el maestro Wladislao Guzmán, quien la presentó a la Escuela de Posgrado para ser defendida públicamente.

Que la tesis es una obra original. Además, puede ser libremente consultable. Que me consta que una vez la tesis haya sido defendida y aprobada, su divulgación se realizará bajo licencia de la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña.

Que el contenido de la tesis y su publicación no infringe derechos de propiedad intelectual, industrial, secreto comercial o cualquier otro derecho de terceros, por lo que exonero a la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña, de cualquier obligación o responsabilidad ante cualquier acción legal que se pueda suscitar derivada de la obra o de su publicación.

Que estos datos no vulneran derechos de terceros y por lo tanto asumo cualquier responsabilidad que se pueda derivar de las mismas y de su publicación, como constancia, firmó el presente documento.



Dania Cecilia Domínguez Cabrera

Agradecimientos

Primero a Dios, dador de salud y fuerzas para no desmayar en este objetivo.

A los maestros del máster, quienes aportaron sus conocimientos en cada una de las materias.

A mis compañeros de aula, siempre dispuestos.

A mi apreciado asesor Wladislao Guzmán por su paciencia, dedicación y empeño.

A mi esposo, Enmanuel Rodríguez, quien ha sido mi empuje y gran apoyo para el logro de esta meta.

Dedicatoria

A mi esposo Enmanuel Rodríguez y mi hijo Marcelo Enmanuel, quienes son mi principal fuente de inspiración y motor para día tras día ir en busca de la excelencia.

A mi entrañable amiga Eilyn Martínez (EPD), quien iba a ser mi compañera de tesis. El Señor te tenga en un buen lugar.

A mi padre Marcelino Domínguez y mi madre María Cabrera (EPD), todo lo que hago es para orgullo de ellos.

A mis hermanos: Emigdio, María y Mildre, gracias por el cariño y soporte.

Resumen

El tema presentado fue Análisis del desempeño de la República Dominicana en el Índice Global de Competitividad. Periodo 2012-2019, el cual es importante estudiar debido a que la competitividad de un país determina en gran medida los niveles de prosperidad de los ciudadanos. En la investigación se conocieron aspectos conceptuales y normativos de la competitividad en la República Dominicana. En lo referente a la metodología utilizada, la presente investigación tiene es un estudio cualitativo con enfoque descriptivo y exploratorio, que utilizó el análisis documental como técnica de recolección de los datos. El estudio mostró como ha sido la participación del país en los doce pilares que conforman el Índice de Competitividad, permitiendo visualizar que el país goza de mejoras leves y moderadas en tres de los doce pilares estudiados y que urge la necesidad de mejorar en áreas tan vitales para el desarrollo como son la salud, la educación y la capacidad de innovación, si se quiere convertir a la República Dominicana en un país próspero y competitivo.

Palabras claves: Competitividad, Productividad, Innovación, Instituciones, Desarrollo.

Abstract

The topic presented was an Analysis of the Performance of the Dominican Republic in the Global Competitiveness Index. Period 2012-2019, which is important to study because the competitiveness of a country determines the levels of prosperity of citizens. In the research, conceptual and regulatory aspects of competitiveness in the Dominican Republic were known. Regarding the methodology used, the research is qualitative with a descriptive and exploratory approach, which used documentary analysis as a tool for data collection. The study showed how the country's participation has been in the twelve pillars that make up the Competitiveness Index, allowing us to visualize that the country enjoys slight and moderate improvements in three of the twelve pillars studied and that there is an urgent need to improve in areas as vital for development as health, education and the capacity for innovation, if the Dominican Republic is to become a prosperous and competitive country.

Keywords: Competitiveness, Productivity, Innovation, Institutions, Development.

Tabla de Contenido

Autorización de Presentación de Tesis	2
Declaración de Autor de Obra Intelectual Original	3
Agradecimientos	4
Dedicatoria.....	5
Resumen.....	6
Abstract.....	7
LISTA DE FIGURAS.....	9
Lista De Tablas	10
Parte 1. Marco Introductorio.....	11
Introducción	11
Capítulo I: Presentación del Problema.....	12
Planteamiento del problema.....	12
Justificación	13
Delimitación del problema.....	13
Objetivos de la investigación	14
Objetivo general.....	14
Objetivos específicos	14
Parte 2. Marco Teórico	14
Capítulo 2. Antecedentes, Definiciones y Conceptos de Competitividad.....	14
Competitividad: Origen y Antecedentes Históricos.....	14
Conceptos de Competitividad	16
Capítulo 3. Marco regulatorio de la Competitividad en República Dominicana.	19
Regulaciones Legales de la Competitividad en la República Dominicana.	19
La competitividad en la República Dominicana.	22
Factores críticos para impulsar la productividad y competitividad del país.	23
Rol del Consejo Nacional de Competitividad (CNC).....	24
Capítulo 4. Índice Global de Competitividad.	25
Historia del Índice Global de Competitividad.	25
Pilares del Índice Global de Competitividad.	27
Metodología del Índice Global de Competitividad.....	29
Parte 3. Marco Metodológico	30
Capítulo 5: Aspectos Metodológicos	30

Base y perspectiva metodológica.....	31
Tipo de Investigación.....	32
Diseño de Investigación.....	32
Objeto de la investigación.....	33
Fases del proceso de investigación utilizado.....	33
Recolección de las informaciones.....	34
Análisis de los datos.....	34
Validez y Confiabilidad.....	34
Parte 4. Resultados, Conclusiones y Recomendaciones.....	35
Capítulo 6. Presentación de los Resultados.....	35
Conclusiones.....	55
Parte 5. Referencias Bibliográficas.....	59
Parte 6. Anexos.....	63
.....	72
.....	72

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Componentes Del Índice Global De Competitividad.....	26
Figura 2. Componentes Del Índice Global De Competitividad 4.0.....	27
Figura 3. Posición De República Dominicana En El Índice Global De Competitividad.....	36
Figura 4. Puntuación República Dominicana En Índice Global De Competitividad.....	37
Figura 5. Puntuación República Dominicana. Pilar Instituciones.....	38
Figura 6. Posición República Dominicana. Pilar Instituciones.....	39
Figura 7. Puntuación República Dominicana. Pilar Infraestructura.....	40
Figura 8. Posición República Dominicana. Pilar Infraestructura.....	40
Figura 9. Puntuación República Dominicana. Pilar Adopción Tecnológica.....	41
Figura 10. Posición República Dominicana. Pilar Adopción Tecnológica.....	42
Figura 11. Puntuación República Dominicana. Pilar Entorno Macroeconómico.....	42
Figura 12. Posición República Dominicana. Pilar Entorno Macroeconómico.....	43
Figura 13. Puntuación República Dominicana. Pilar Salud.....	44
Figura 14. Posición República Dominicana. Pilar Salud.....	44
Figura 15. Puntuación República Dominicana. Pilar Habilidades.....	45
Figura 16. Posición República Dominicana. Pilar Habilidades.....	45
Figura 17. Puntuación República Dominicana. Pilar Mercado De Productos.....	46
Figura 18. Posición República Dominicana. Pilar Mercado De Productos.....	47
Figura 19. Puntuación República Dominicana. Pilar Mercado De Trabajo.....	47
Figura 20. Posición República Dominicana. Pilar Mercado Laboral.....	48

Figura 21. Puntuación República Dominicana. Pilar Sistema Financiero -----	49
Figura 22. Posición República Dominicana. Pilar Sistema Financiero.-----	50
Figura 23. Puntuación República Dominicana. Pilar Tamaño Del Mercado -----	50
Figura 24. Posición República Dominicana. Pilar Tamaño Del Mercado. -----	51
Figura 25. Puntuación República Dominicana. Pilar Dinamismo Empresarial -----	52
Figura 26. Posición República Dominicana. Pilar Dinamismo Empresarial -----	52
Figura 27. Puntuación República Dominicana. Pilar Capacidad De Innovación -----	53
Figura 28. Posición República Dominicana. Pilar Capacidad De Innovación -----	53

Lista De Tablas

Tabla 1. Resultados De República Dominicana En El Índice Global De Competitividad	35
Tabla 2. República Dominicana- Índice Global De Competitividad	36

Parte 1. Marco Introdutorio

Introducción

La presente investigación se enfoca en analizar el desempeño de la República Dominicana en el Índice Global de Competitividad (IGC) durante el periodo 2012-2019. Aunque el concepto de competitividad no es nuevo, en los últimos años es uno de los más utilizados por economistas, gobernantes, empresarios, debido a que está ligada al crecimiento económico y social de un país.

En la actualidad existen varios organismos que tienen a su encargo la elaboración de reportes que analizan el nivel de competitividad de las diferentes economías, dentro de estas se encuentra el Foro Económico Mundial (en lo adelante, se denominará con las siglas FEM) con su informe global de competitividad.

Según plantea el FEM (2019), la competitividad puede ser definida como “una serie de factores, instituciones y políticas que establecen el nivel de productividad de una economía” (Foro Económico Mundial, 2019)

Es importante para los países de economía media, como República Dominicana, evaluar y analizar sus niveles de competitividad a fin de elaborar políticas públicas que contribuyan a mejorar el nivel de vida de los ciudadanos.

El presente estudio está dividido por capítulos, en el primero se describen los aspectos generales; en el segundo se plantean los antecedentes, definiciones y conceptos de competitividad; el tercer capítulo aborda el marco regulatorio de la competitividad en República Dominicana, el

cuarto trata sobre el IGC; el quinto se enfoca en los aspectos metodológicos; en el sexto están los resultados, conclusiones y las recomendaciones.

Capítulo I: Presentación del Problema

Planteamiento del problema

Con la creación del Consejo Nacional de Competitividad, en el año 2001, en la República Dominicana se han estado elaborando planes y proyectos para impulsar la competitividad nacional y lograr figurar entre los países más competitivos en el ranking global de competitividad. Varios gobiernos han tenido como meta esto, pero aún no se ha logrado.

Aunque el país ha presentado un crecimiento económico a lo largo de las últimas dos décadas, esto no ha sido fortuito, se debe analizar como la competitividad, denominada como el conjunto de políticas, factores e instituciones que conforman los diferentes niveles de productividad de una nación, ha influido en esto (Foro Económico Mundial, 2019)

En esta investigación se pretende analizar el desempeño del país en los diferentes pilares del Índice Global de Competitividad durante el 2012 al 2019 y dar respuestas a las siguientes interrogantes:

1. ¿Cuáles son los aspectos conceptuales y normativos que rigen la competitividad en la República Dominicana y el mundo?
2. ¿Qué es el Índice Global de Competitividad?
3. ¿Cuál es el desempeño de la República Dominicana en los doce pilares del Índice Global de Competitividad?

Justificación

Los niveles de competitividad de un país están intrínsecamente relacionados con la capacidad que tiene de generar crecimiento económico que debe reflejarse en un progreso importante en la de vida de los ciudadanos.

El FEM es el organismo que mide la competitividad de los países, a través de su Índice Global de Competitividad. El IGC realiza una radiografía a los países en términos de competitividad, su importancia reside en que les muestra áreas de mejora en sus políticas públicas y dónde cada país debe enfocarse para elevar la productividad y mejorar el bienestar de sus ciudadanos.

Esta investigación tiene como eje central evaluar la participación que ha tenido el país en los doce pilares del Índice Global de Competitividad durante los años 2012-2019, ver los avances logrados y cuáles son los retos por vencer de cara a que la República Dominicana figure como uno de los países más competitivos para el 2024, como planteó el presidente de la República, Luis Abinader en la presentación de la Estrategia de Competitividad (Consejo Nacional de Competitividad, 2021)

Delimitación del problema

Esta investigación se centra en analizar el Índice Global de Competitividad para la República Dominicana durante el periodo 2012-2020.

Objetivos de la investigación

Objetivo general

- Analizar el desempeño de la República Dominicana en los doce pilares del Índice Global de Competitividad. Período 2012-2019.

Objetivos específicos

- Conocer aspectos conceptuales y normativos de la competitividad.
- Describir el Índice Global de Competitividad.
- Analizar los pilares del Índice Global de Competitividad y su aplicación en la República Dominicana.

Parte 2. Marco Teórico

Capítulo 2. Antecedentes, Definiciones y Conceptos de Competitividad.

Competitividad: Origen y Antecedentes Históricos

Aunque el concepto de competitividad es de bastante uso en los últimos años, sus comienzos se registran en el Siglo XVII con las teorías del comercio internacional, las cuales establecen como deben ser las relaciones comerciales entre países. (Observatorio de Competitividad , 2020)

Adam Smith plantea el término de ventaja absoluta en la cual explica que los países deben exportar los bienes y servicios que mejor producen al menor costo mientras David Ricardo

aporta el concepto de ventaja comparativa, en el cual hace referencia a la productividad en la economía, según la cual, los países se especializan y exportan lo que mejor saben hacer.

(Observatorio de Competitividad , 2020)

Según plantea Arboleda Home (2016) la competitividad inicia formalmente gracias a Michael Porter quien en la década de los 80, escribió un libro sobre “ventaja y estrategia competitiva”, que según plantea son “elementos que permitirán a una empresa diferenciarse de la competencia”. (Arboleda Home, 2016, pág. 14)

Mientras que Bonilla Uribe & Martínez Gallego (2009) explican que, en el libro sobre ventaja competitiva de las naciones, Porter explica como la productividad es un factor indispensable si se quiere hablar de competitividad en un país. En este libro se dejaron establecidos los cimientos para el marco teórico de la competitividad. Según sus planteamientos para que un país sea próspero va a depender mucho de su nivel de competitividad, el cual estará fundamentado en su capacidad productiva. (Bonilla Uribe & Martínez Gallego, 2009)

Porter analizó la competitividad a nivel de empresas a través del "Diamante de la Competitividad", él plantea que para darse deben existir componentes que se interrelacionen y estos están ligados a la demanda, factores de producción y relacionado a la estrategia, los sectores afines y adicional están los factores lejanos como son las ejecutorias del gobierno y las casualidades, y es bajo este esquema que las empresas establecen su nivel competitivo. (Lombana & Gutiérrez, 2009, pág. 7)

Según se relata en el Observatorio de Competitividad en 1994, los escritores Esser, Klaus; Meyer-Stamer, Messner, Dirk, Hillebrand y Wolfgang, expusieron el concepto de competitividad sistémica, definiéndolo como “conjunto de medidas articuladas orientadas a distintos análisis

desagregados con enfoques macroeconómicos, microeconómico y meso-económico, claves para ser más equitativas las condiciones de competencia”, (Observatorio de Competitividad , 2020)

El siglo XXI ha traído consigo cambios, el mundo está cada vez más conectado, gracias al surgimiento de las herramientas tecnológicas, las cuales avanzan velozmente, imposibilitando que todos los países tengan el mismo nivel de respuestas para adaptarse a estas innovaciones. Para efectuarse estos cambios se deberán realizar acuerdos comerciales que generen un impacto en los países, que los obligue a competir globalmente con otras naciones. Estos acuerdos tendrán que fundamentarse en una estrategia competitiva en donde actúen todas las áreas productivas de un país.

Para impulsar un crecimiento sostenido y competitivo los países deben estudiar su capacidad para competir con otros países y con base en esta premisa es que surge la iniciativa del FEM de crear el Índice Global de Competitividad (IGC) donde se mide y analiza de forma integrada a través de los doce pilares, los diferentes niveles de competitividad de los países.

Conceptos de Competitividad

El concepto de competitividad puede ser aplicado a un país, empresa o sector, se basa en ventajas competitivas que los hacen superiores a los demás. Definirla es complejo porque está sujeto a varias interpretaciones algunos autores hablan de competitividad- país, otros de la competitividad en las industrias, así como también plantean el concepto de competitividad empresarial. (Labarca , 2007).

Michael Porter, como se ha descrito anteriormente ha aportado bastante al tema de la competitividad, y ha establecido que se puede hablar de competitividad a diferentes niveles: en las empresas, en los diversos sectores y en términos de país. Y que la competitividad y la

productividad están ligadas entre sí, y que los países prosperan cuando poseen una fuerte oferta de productos al mercado. (Porter, 1991)

Michael Porter (Porter, 1991) entiende que el único concepto para competitividad- país es productividad, factor que sumado a los ingresos son los principales determinantes para lograr el desarrollo de un país. Bajo esta premisa se deduce que a mayor productividad mejor salarios tendrán los trabajadores de los países.

Porter, Sachs y McArthur como se citó en Meller (2019) consideran la competitividad como “el conjunto de instituciones, políticas y factores productivos que determina el estándar de vida de un país”. (Meller , 2019)

Mientras que la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico como cita (Suñol , 2006) define la competitividad de la siguiente manera

El grado por el cual una nación puede, bajo condiciones de comercio y mercados libres, producir bienes y servicios que soporten la prueba de los mercados internacionales, mientras simultáneamente mantienen y expanden el ingreso real de la población en el largo plazo. (Suñol , 2006, pág. 183)

Hashimzade, Myles, & Black (2012) definen el término competitividad como la capacidad productiva de las empresas en los mercados. (Hashimzade, Myles, & Black, 2012)

Para Koontz & O'Donnell (2013) la competitividad está vinculada a la capacidad de las empresas de generar más rentabilidad que sus competidores. (Koontz & O'Donnell, 2013)

Según el Foro Económico, entidad que desde el 1979, estudia los niveles de competitividad de las economías mundiales, entiende que la competitividad está dada por una serie de factores que establecen la productividad de los países. (Foro Económico Mundial, 2016)

En el Informe de Nacional de Competitividad de Colombia se cita al Instituto para el Desarrollo de la Gestión quien considera la competitividad como:

El conjunto de indicadores y políticas que determinan la habilidad de un país de crear y mantener un entorno en el cual las empresas continuamente aumentan el valor agregado de sus bienes o servicios, y la población es cada vez más próspera. (Consejo Privado de Competitividad, 2008-2009)

En el Informe Global de Competitividad 2009-2010, se describen los componentes del concepto de competitividad:

El concepto de competitividad implica unidades estáticas y dinámicas: que claramente explican como la productividad en un país va a estar ligada a los ingresos que genere, así como también a los retornos de inversión, que son factores claves para explicar el crecimiento en una economía. (Schwab & Sala-i-Martin, 2009- 2010)

Partiendo de lo antes expuesto, podemos concluir que la competitividad es la suma de todos los diferentes aspectos económicos que contribuyen a elevar los niveles de crecimiento de un país.

Capítulo 3. Marco regulatorio de la Competitividad en República Dominicana.

Regulaciones Legales de la Competitividad en la República Dominicana.

La competitividad en la República Dominicana está sustentada legalmente por una serie de decretos, leyes y reglamentos. En esta parte se hará un recorrido por los principales mecanismos que fomentan la productividad y competitividad en la República Dominicana.

La primera de las leyes es la Ley 1-06 que crea el Consejo Nacional de Competitividad (CNC) y en su artículo 1 establece que el CNC será la entidad institucional y jurídica que deberá concertar todos los sectores productivos del país para llevar a cabo las estrategias y políticas que impulsen la competitividad nacional. (Consejo Nacional De Competitividad)

Seguido por la Ley No. 498-06 de Inversión Pública y Planificación donde se deja establecido que el Ministerio de Economía de la República Dominicana tendrá a su cargo la elaboración de la Estrategia Nacional de Desarrollo además de crear todo el sistema de planificación en el país. (Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de República Dominicana).

Con la Ley 392-07, se impulsa la creación de un "marco institucional para el desarrollo competitivo e industrial de la industria manufacturera" (Centro de Desarrollo y Competitividad Industrial , 2007)

Además, la Ley 488-08 dejó en funcionamiento el marco que regula el desarrollo y la competitividad de las MIPYMES y crea una entidad rectora que deberá velar por el fortalecimiento y desarrollo económico de las micro, pequeñas y medianas empresas a nivel nacional. (Ministerio de Industria, Comercio y MIPYMES de la República Dominicana , 2008)

Con la ley 1-12 se ordenó la elaboración de Estrategia Nacional de Desarrollo 2030, que tiene como fin impulsar acciones entre las entidades público-privadas para lograr una visión de nación a largo plazo. (Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de República Dominicana)

Mientras que la Ley 166-12 establece el Sistema Dominicano para la Calidad, que deberá facilitar y garantizar el "cumplimiento de los requisitos de seguridad y calidad, exigidos en los mercados nacionales e internacionales". (Instituto Dominicano para la Calidad , 2012).

Como una manera de eliminar las trabas administrativas y lograr simplificar los trámites administrativos, además de mejorar las regulaciones estatales se promulgó la Ley 167-21 enfocadas en reducir el costo social que le genera al Estado dominicano las trabas burocráticas. (Ministerio de Administración Pública , 2021)

Con la aprobación de la Ley Núm. 168-21 de Aduanas se logra un importante avance para la consolidación del país como el principal centro logístico de la Región. Mediante esta ley se agilizarán los tramites y procedimientos aduaneros de despacho de las mercancías. (Dirección General de Aduanas , 2021).

También conforman la estructura legislativa de la Competitividad nacional, los decretos siendo el primero a resaltar es el 1091-01 a través del cual se crea formalmente el Consejo Nacional de Competitividad como el ente que deberá desarrollar políticas competitivas que impulsen las exportaciones y fortalezcan la producción nacional de los diversos sectores. (Centro de Exportación y Exportación de la República Dominicana , 2001)

Cabe mencionar también que con el Decreto 1374-04 se prioriza como una política estatal la ejecución de un proyecto de nación enfocado en la competitividad que deberá estar

enfocado en mejorar del clima de inversión, fomentar el desarrollo de la pequeña y mediana empresa e impulsar la capacidad para competir del país. (ProDominicana, 2004)

Con el Decreto 244-06 se deja establecido un sistema de atención único para la creación de empresas y la conformación de un comité que tendrá como responsabilidad la articulación de todos los pasos que deberán llevar a cabo en las entidades privadas y estatales, así como inversionistas extranjeros para formalizar las operaciones en suelo dominicano. (Observatorio de Competitividad)

De su lado, el Decreto 191-07 crea un portal de negocios en donde de forma expedita se dará apertura a las empresas además está contenido en este decreto la ampliación del comité establecido en el decreto 244-06.(Oficina Gubernamental de Tecnologías de la Información y Comunicación)

El Decreto 175-17 deja instituido a PRODOMINICANA como encargado de coordinar, diseñar y ejecutar las estrategias del Estado Dominicano para atraer inversión y promover las exportaciones. (ProDominicana, 2017).

De acuerdo con el Decreto 429-17 se establece el reglamento que deja en funcionamiento la asamblea del CNC creado para "normar la operatividad de las sesiones del CNC". (Consejo Nacional de Competitividad)

Para lograr la coordinación y facilitación de manera interna de las disposiciones que emanan de la Organización Mundial de comercio se dejó conformado mediante el Decreto 431-17, el Comité Nacional de Facilitación de Comercio. (Consejo Nacional de Competitividad).

Sin lugar a duda, la burocracia representa una traba importante para lograr mejorar de forma sustancial la competitividad dominicana, por esta razón mediante el Decreto 258-18

(SCRIBD, 2018) se establece el Plan Nacional de Mejora Regulatoria, donde se busca cuantificar y analizar de costo que tiene para el país la regulación vigente y su impacto en los sectores económicos y productivos en general.

Finalmente, con el Decreto 640-20, se ordena al CNC la elaboración, articulación y coordinación de la Estrategia Nacional de Competitividad, donde se busca "identificar las acciones, medidas y reformas necesarias para mejorar la competitividad y productividad del país". (Consejo Nacional de Competitividad , 2020).

La competitividad en la República Dominicana.

En el 2001, se inicia el camino formal de la competitividad en República Dominicana con la puesta en funcionamiento del Consejo de Competitividad, institución que nace de la necesidad de establecer un marco institucional cónsono a las ejecutorias internacionales sobre las diversas dinámicas mundiales que exigen cada vez más los países globalizados y con un nivel fuerte de competencia.

Además, del surgimiento del CNC, un aporte importante para la competitividad de las industrias y el desarrollo del país fue la creación de un centro específico para impulsar los nuevos sectores competitivos y fortalecer los ya existentes denominado Proindustria. (Banco Interamericano de Desarrollo, 2010)

Con la ley 1-12 se dejaron establecidas las pautas a seguir entre las entidades públicas y privadas para lograr la creación de las condiciones económicas, políticas y sociales que conviertan a República Dominicana en un país altamente competitivo.

Factores críticos para impulsar la productividad y competitividad del país.

En un artículo firmado por la redacción del periódico *El Dinero* de fecha 25 de abril del 2019, se realizó una síntesis de la proclama realizada por la asociación de industriales de la República Dominicana (AIRD), la cual identificaba los grandes retos que enfrenta la industria y el país. (Innovación, productividad, competitividad: Retos de la industria y la nación, 2019)

Los industriales dominicanos identificaron la innovación como el eje clave para mejorar la competitividad en el país. La AIRD identificó que en el país se debe promover un paradigma social y económico que impulse el desarrollo de una economía competitiva, integradora y sostenible, tal como lo establece el tercer eje de la Estrategia Nacional de Desarrollo.

Para el sector industrial impulsar la competitividad y productividad nacional requiere:

1. Acomodar las tecnologías con las que cuenta el país a fin de mejorar la capacidad productividad nacional y establecer las mejores prácticas.
2. Apremia solucionar las trabas administrativas y tributarias imposibilitan el logro del encadenamiento productivo.
3. Establecer las compras que realiza el estado como un utensilio que fomente el desarrollo de la industria nacional.
4. Respaldar una reforma laboral integral que reduzca el empleo informal, la evasión de profesionales capacitados y la detención del empleo industrial.
5. Llevar a cabo la alianza de todo el sector energético.
6. Facilitar y agilizar las declaratorias de impuestos además de ampliar la base de los tributos.

7. Unificar todas las instituciones del Estado para interactuar con los ciudadanos a través de un sistema que permita solicitar todos los trámites gubernamentales.
8. Acceso a mayores financiamientos.
9. Promover la economía circular través de una adecuada gestión del manejo de los desechos sólidos.

Según el “Índice de Incidencia sobre factores que afectan la competitividad” para el trimestre enero- marzo 2021, la competitividad en la República Dominicana se vio afectada por el “costo de las materias primas, la alta carga tributaria y el bajo nivel de actividad económica”. (Estos son los factores que afectan la competitividad de las industrias dominicanas, 2021)

Rol del Consejo Nacional de Competitividad (CNC)

El CNC es un organismo estatal creado a través del decreto 1091-01 y ratificado en la Ley 1-06 que depende orgánica y funcionalmente de la Presidencia de la República, de carácter mixto, en el cual intervienen los sectores público y privado.

El CNC es la única entidad pública autónoma que preside el presidente de la República. Contando con personalidad jurídica y la autonomía en sus funciones.

El artículo 9 de la Ley No.1-06 deja establecido las funciones legales del Consejo y estas son:

- Ayudar al Poder Ejecutivo en la elaboración de las estrategias y políticas nacionales dando prioridad a los sectores que contribuyen a mejorar el clima de negocios en el país.
- Guiar el diseño de las estrategias que los sectores productivos dominicanos necesitan para lograr los avances tecnológicos que permitan elevar la productividad y promuevan las exportaciones.

- Llevar a cabo los estudios y diagnósticos necesarios para la identificación de todos los elementos que limitan la capacidad competitiva y productiva de las empresas dominicanas.
- Abrir la puerta a los procesos que permitan la ejecución de las estrategias de competitividad nacional a todos los niveles.
- Elaborar un programa a nivel nacional que reúna las reformas y fuentes de financiación necesarias para promover inversiones.
- Determinar cuáles son los componentes que inciden negativamente en los sectores productivos del país y que afectan su capacidad para competir en otros mercados.
(Consejo Nacional De Competitividad)

Capítulo 4. Índice Global de Competitividad.

Historia del Índice Global de Competitividad.

El Foro Económico Mundial publicado desde el 1979 el Índice Global de Competitividad (IGC) pero es desde el 2004, que ordena los países en base a este índice.

Xavier Sala-i-Martin, es el encargado de su elaboración desde 2002, recibió la encomienda por parte del Foro Económico de diseñar un "índice que midiera la competitividad económica de los países" (Sala-i-Martin, 2012).

Antes de eso, el Foro Económico Mundial tenía dos enfoques para analizar la competitividad, primero fue el Índice de Competitividad del Crecimiento, desarrollado por Jeffrey D. Sachs y John W. McArthur, el cual midió los determinantes macroeconómicos de la competitividad y el segundo índice fue desarrollado por Michael Porter, denominado Índice de Competitividad Empresarial, enfocado en los aspectos microeconómicos de competitividad.

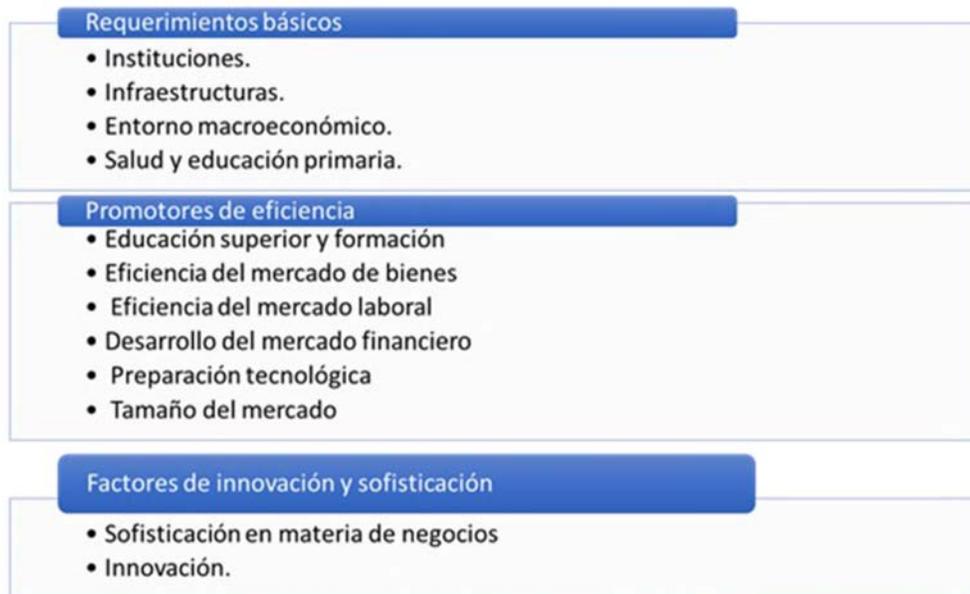
La idea de Sala-i-Martin fue fusionar ambos enfoques en un índice único y global que capturara los componentes nacionales y comerciales de la competitividad.

Según plantea Sala-i-Martin (2012) el IGC tenía que ser “un instrumento que ayude a los países a formular políticas públicas y que sirva de base para la toma de decisiones”. (Sala-i-Martin, 2012)

Así surgió el Índice Global de Competitividad, con una versión beta presentada en el Informe de Competitividad Global del 2004-2005, y en el siguiente año quedó establecido como el índice oficial del Foro Económico Mundial y desde ese momento es el referente mundial para hablar medir la Competitividad.

El Índice está compuesto por 3 subíndices, 12 pilares y 114 variables.

Figura 1. Componentes del IGC.



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

A partir del 2018 cuando se introduce la nueva metodología del Índice estos pilares se reorganizan en cuatro componentes:

Figura 2. Componentes del IGC 4.0



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Actualmente el IGC está compuesto por 98 indicadores y de estos, 44 se obtienen a través de una encuesta realizada a los principales ejecutivos en los países llevada a cabo por instituciones acreditadas al FEM y los restantes 54 indicadores se basan en datos proporcionados por entidades externas, como, por ejemplo, Banco Mundial.

Pilares del Índice Global de Competitividad.

El Foro mide la competitividad de los países a través de doce impulsores de la productividad, esto son: primero el pilar instituciones, segundo de infraestructura, el tercero es sobre adopción tecnológica, el cuarto lo componen la estabilidad macroeconómica, quinto la salud, sexto habilidades, séptimo mercado de bienes, seguido del mercado laboral, el noveno pilar es el de mercado financiero, tamaño del mercado, onceavo pilar dinamismo empresarial y el último sobre capacidad de innovación. (Observatorio de Competitividad, 2018).

El primero de los pilares son las instituciones este abarca los aspectos que forman parte de la institucionalidad de un país, conformado por los derechos de propiedad, el capital social, el gobierno corporativo, la percepción sobre seguridad, niveles de ética y transparencia, desempeño del sector público, entre otros. (INCAE Business School, 2018), entre otros.

Seguido de infraestructura, el cual se enfoca en el nivel de calidad de las carreteras, la ampliación de los tipos de transporte y todos los servicios básicos. También se analiza dentro de este pilar, el acceso a la energía y agua potable (INCAE Business School, 2018)

La estabilidad macroeconómica mide los niveles de inflación y de sostenibilidad fiscal, entre tanto, el pilar de adopción tecnológica aborda cómo se utilizan las herramientas digitales para de forma eficiente mejorar la capacidad de innovar.

El pilar salud capta las expectativas de vida de los ciudadanos ajustadas a la salud. Es importante medirla porque las personas sanas desarrollan mayores capacidades que los motivan a invertir en su educación mientras transcurren los años.

En el pilar habilidades se estudia la calidad educativa, el pensamiento crítico y creativo, el nivel de alfabetización en los ambientes digitales y las destrezas de los estudiantes.

Por otra parte, en el mercado de productos se busca entender la medida en que un país establece normas claras para la incorporación de las empresas en los mercados. Mientras que el mercado laboral se enfoca en el buen funcionamiento de los mercados de trabajo, fomentando la productividad al lograr colocar mano de obra calificada en cada ocupación.

El pilar sobre sistema financiero se enfatiza en la disponibilidad del crédito y capital, las deudas, los seguros y demás productos financieros mientras que el tamaño del mercado captura la fortaleza con la que los negocios logran acceder en los diferentes tipos de mercados.

En el pilar dinamismo empresarial analiza la capacidad de las empresas privadas en “crear y acoger herramientas tecnológicas, además se estudia la cultura corporativa con enfoque al cambio y que a su vez impulsen nuevos modelos de negocio” adicional en este pilar se observan las reglas que le permiten que los negocios incursionar con facilidad en los mercados. (INCAE Business School, 2018)

Y finalmente, el pilar innovación se estudia la cultura innovadora. Cuanto se invierte en investigación de calidad; como los países fomentan la creatividad, a través de diversos estímulos para convertir pensamientos en servicios y bienes nuevos. (INCAE Business School, 2018)

Metodología del Índice Global de Competitividad

Hasta el 2018, la metodología del índice estaba basada en que cada pilar contenía una serie de indicadores a los cuales se les establece un número entre 1 y 7, donde el 7 representa la máxima calificación. (Observatorio de Competitividad , 2018)

En el Reporte de Competitividad 2018, el Foro Económico explicó que el nuevo cálculo se fundamenta en “agregaciones sucesivas de puntajes normalizados de los indicadores hasta el puntaje general de Índice”. En esta nueva metodología los puntajes van en del 0 al 100. (Foro Económico Mundial, 2018)

El Foro Económico Mundial plantea como matemáticamente cada país obtiene la puntuación:

$$score_{i,c} = \left(\frac{value_{i,c} - wp_i}{\underbrace{frontier_i - wp_i}_{\alpha}} \right) \times 100,$$

donde el $valor_{i,c}$ es valor original de c en el indicador i , mientras que wp_i es el de peor rendimiento. Y su puntuación es 0; y la $frontera_i$ corresponde a idealmente al

valor en o sobre 100. El mayor valor se colocará en el percentil 90 o 95. Si un valor tiene un rendimiento bajo su puntuación es 0; si está por encima de la frontera, su puntuación tiene un límite de 100. (Foro Económico Mundial, 2018, pág. 37)

La puntuación global del IGC es el promedio simple de los 12 pilares, por lo que el peso de cada pilar es equivalente a un 8,3% (1/12). Según explican, la razón es con el avance de la Cuarta Revolución Industrial (4RI), todos los factores de competitividad tendrán una influencia similar en la competitividad de los países, independientemente de sus niveles de ingresos". (Foro Económico Mundial, 2018) Esto quiere decir que un país de pequeña economía puede ser tanto o más competitivo que un país grande.

Esta nueva metodología se presentó en la edición del 2018, bajo el concepto del 4.0, el cual evalúa la competitividad con un enfoque unificado de todos los promotores del desarrollo en la 4RI, la metodología 4.0 le da el mismo nivel cada uno de los pilares, sin importar el tipo de economía, ofreciéndole a cada país el mismo inicio y a su vez, ofrece una perspectiva más dilatada sobre el crecimiento de los países. (Foro Económico Mundial, 2018)

Parte 3. Marco Metodológico

Capítulo 5: Aspectos Metodológicos

En esta parte de la investigación se procederá a explicar el sostén metodológico; la forma en que se van a recopilar y ordenar las informaciones.

Base y perspectiva metodológica

En palabras llanas se puede definir la metodología como todo el proceso a seguir durante una investigación. El presente estudio es de carácter cualitativo.

Ureta (2017) citando a Sampieri, Collado & Baptista plantea que en el estudio cualitativo se "obtienen los datos sin cálculos numéricos para manifestar o perfeccionar las preguntas de la investigación y se puede o no comprobar las hipótesis durante la interpretación" (Ureta, 2017). Es decir, en una investigación cualitativa no requiere obligatoriamente comprobar una hipótesis.

Para Corbetta (2010) la investigación cualitativa es "abierta, flexible, la teoría surge de lo observado y no tiende a la estandarización en su diseño y se busca comprender los sujetos estudiados". (Corbetta, 2010)

Mientras que Blasco & Pérez (2007) expresan que en la investigación cualitativa se estudia el fenómeno de forma natural descifrándolos de acuerdo con los objetos envueltos. (Blasco & Pérez, 2007)

Ureta (2017) citando a Krause la define como un instrumento que permite la construcción de conocimiento en base a la conceptualización. Siendo estas ideas capaces de reducir los niveles de complejidad y establecer la relación de ideas que permitan generar coherente el producto que va a ser estudiado. (pág. 21)

De lo antes descrito, se puede describir que las investigaciones de carácter cualitativo más allá de medir variables se busca entender una realidad a través de ellas.

El presente estudio se busca analizar cómo ha sido la participación del país en el IGC en un determinado periodo (2012-2019).

Tipo de Investigación

La presente investigación es exploratoria y descriptiva.

Según plantea Hernández Sampieri, Fernández, & Baptista (2016) las investigaciones descriptivas buscan detallar todos los procesos, fenómenos, patrimonios, personas, grupos y características de comunidades que van a ser analizadas. (Hernández Sampieri, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación , 2016)

Por su lado, Rojas Cairampoma (2015) sostiene que la investigación descriptiva muestra “el entorno tal cual se presenta en un periodo de tiempo y espacio determinado” (Rojas Cairampoma, 2015).

Este estudio también será de carácter exploratorio Zafra Galvis (2006) citando a Sabino expresa que la exploración se da cuando el tema elegido ha sido poco observado. (Zafra Galvis, 2006). El mismo autor citando a Hernández menciona que estos análisis “se efectúan, normalmente, cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado o que no ha sido abordado antes”. (Zafra Galvis, 2006)

En otras palabras, se puede decir que este tipo de estudios sientan las bases para futuras investigaciones.

Diseño de Investigación

El diseño de una investigación según Balestrini (2016) es un “procedimiento general que involucra de forma coherente y lógica las técnicas elegidas para recabar información, con el objetivo de ofrecer un modelo de comprobación que establezca una estrategia para la consecución de los objetivos propuestos”.

El presente estudio es investigativo no experimental. En la investigación no experimental según los autores Kerlinger & Lee (2002) el investigador “no tiene el control sobre las variables ya que las mismas han ocurrido”. (Kerlinger & Lee, 2002)

Objeto de la investigación

El objeto de una investigación es donde se concentra el problema existente. La presente investigación tiene como objeto el Índice Global de Competitividad.

Fases del proceso de investigación utilizado

La presente investigación se desarrolló de la siguiente manera:

1. Planteamiento del problema: En esta etapa es donde se inicia la investigación, se plantea el problema a investigar, posterior a esto se realiza una revisión de los documentos para luego justificar y formular el problema, establecer los objetivos y finalmente se delimita la investigación.
2. Marco metodológico: establece la base, diseño y estructura metodológica de la investigación.
3. La recolección de la información se obtiene a raíz de un estudio íntegro de las mismas y posterior a demostrarse su confiabilidad se alcanza una herramienta concluyente.
4. Para el análisis de los resultados, luego de recabar las informaciones, se procede a procesar los datos y cuando se obtiene la data se presenta usando herramientas estadísticas.

5. En las conclusiones y recomendaciones se plasman las informaciones obtenidas en el estudio en base a los objetivos específicos planteados, para finalizar con las recomendaciones sugeridas.

Recolección de las informaciones

Las informaciones contenidas en la presente investigación se obtuvieron utilizando el análisis documental como técnica de recolección. Para esto se analiza de forma primaria las publicaciones de los informes globales de competitividad realizados por el FEM del 2012 al 2019, además de informaciones contenidas en medios impresos y digitales.

Análisis de los datos

Las informaciones arrojadas serán analizadas y ordenadas por fecha y se apoyará con el análisis mediante tablas y gráficas.

Validez y Confiabilidad

Plantea Hernández Sampieri (2014) que la validez se refiere "a la forma en que se mide efectivamente una variable determinada". (Hernández Sampieri, 2014). Según esto, las informaciones de la presente investigación pueden ser validadas a través de los reportes emitidos anualmente por el FEM, entidad que analiza y estudia a través del IGC los niveles de competitividad de los países.

Parte 4. Resultados, Conclusiones y Recomendaciones

Capítulo 6. Presentación de los Resultados

A continuación, se revelan la información concluyente del presente análisis basado en el estudio de los doce pilares del IGC para el país desde el 2012 al 2019.

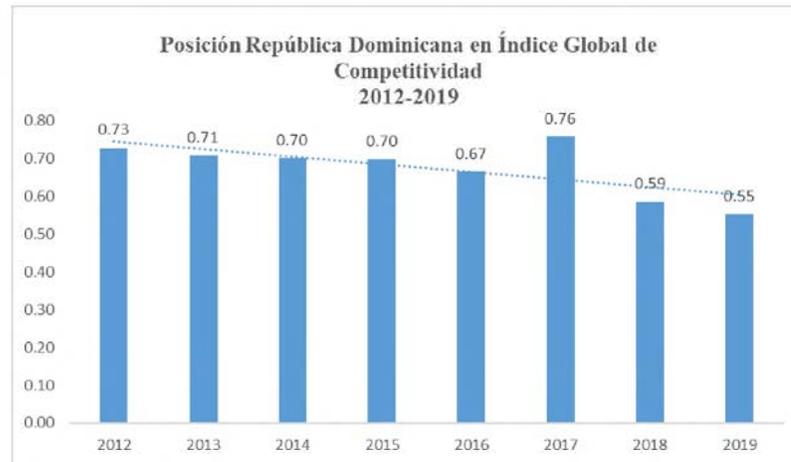
Es importante destacar que este índice refleja como ha quedado el país entre el total de países en muestra por año. Esto significa, las posiciones en el que país quedó respecto al universo de países que se tomó durante el estudio. Diferente a la puntuación que sacaría dentro de los pilares o del Índice Global de Competitividad, el cual solo busca medir la posición.

Tabla 1. Resultados de República Dominicana en el IGC.

República Dominicana- Índice Global De Competitividad			
Años	Posición	Total Países	Índice Posicionamiento
2012	105	144	0.73
2013	105	148	0.71
2014	101	144	0.70
2015	98	140	0.70
2016	92	138	0.67
2017	104	137	0.76
2018	82	140	0.59
2019	78	141	0.55

Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Figura 3. Posición de República Dominicana en el IGC



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

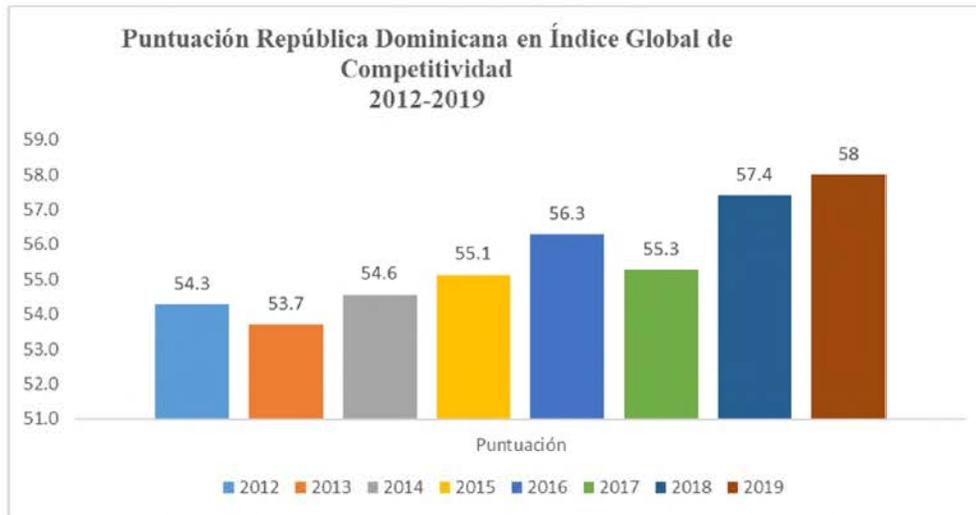
Como se observa en la gráfica 1, el año 2017 ha sido el año en el cual menos posiciones la República Dominicana ha avanzado con respecto al total de países analizados, en ese momento de 137 economías estudiadas, el país ocupó la posición 104. Se observa también un avance en 27 posiciones respecto a la medición del 2012, el índice refleja un cambio de 0.73 en el 2012 a 0.55 en el 2019.

Tabla 2. República Dominicana en el IGC

República Dominicana- índice Global De Competitividad								
Años	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Puntuación	54.3	53.7	54.6	55.1	56.3	55.3	57.4	58.0

Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Figura 4. Puntuación República Dominicana en IGC



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Como se muestra en la figura 4, a nivel de puntuación alcanzado en el Índice de Competitividad, el resultado con mayor puntuación para la República Dominicana ha sido el 2019. Ese año obtuvo la puntuación de 58 puntos. La puntuación con el valor mínimo en el periodo 2012-2019, fue el año 2013, donde alcanzó la puntuación de 53.7.

En lo adelante se muestra el desempeño del país en los doce pilares del IGC con base en los puntos obtenidos y posiciones alcanzadas.

6.1 Pilar Instituciones

En el pilar instituciones, la República Dominicana logró en 2019 su mejor puntuación versus los demás años analizados.

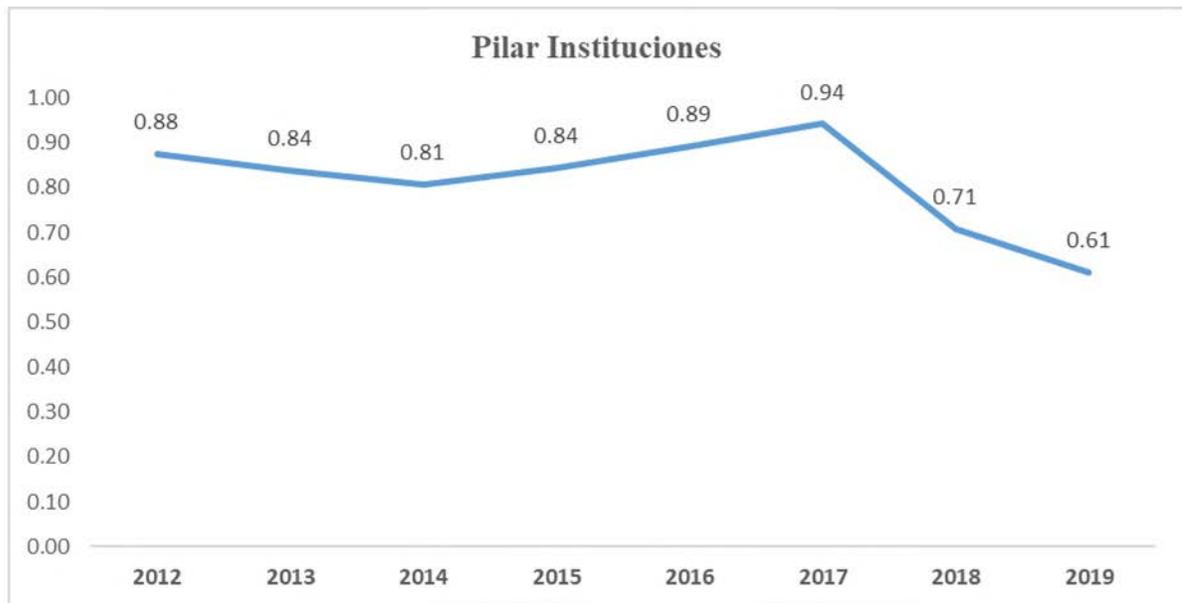
Figura 5. Puntuación República Dominicana. Pilar Instituciones



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Se destaca también que desde el 2012 al 2019, en materia de institucionalidad el país ha aumentado 5.7 puntos.

Figura 6. Posición República Dominicana. Pilar Instituciones.



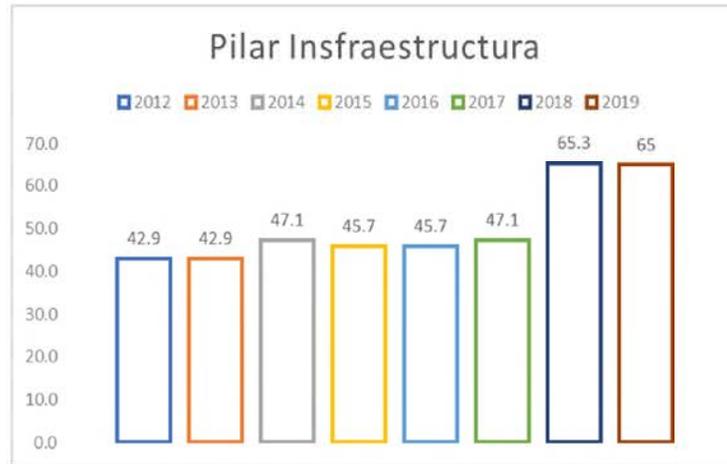
Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En la figura 6, se muestra que, en el pilar de instituciones, República Dominicana tuvo un desempeño favorable en el año 2019, mientras que en el 2017 fue desfavorable. Respecto al 2012 que obtuvo un 0.88 que refleja el desempeño de República Dominicana se encontraba entre el 12% de los países con una posición desfavorable dentro del ranking en dicho pilar.

En este pilar se nota que tanto en posiciones como en puntuación la República Dominicana muestra una leve mejoría.

6.2 Pilar Infraestructura

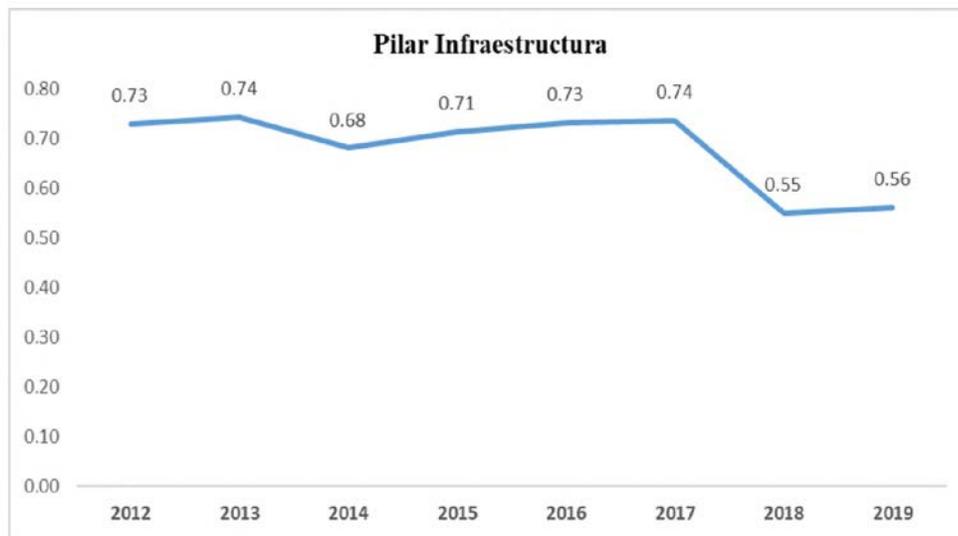
Figura 7. Puntuación República Dominicana. Pilar Infraestructura.



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En cuanto a infraestructura, la República Dominicana consigue en el 2019 su mayor puntuación, obteniendo 65 puntos respecto al año 2012 que obtuvo 42.9. Registrando así un incremento de 22 puntos en el periodo estudiado.

Figura 8. Posición República Dominicana. Pilar Infraestructura.



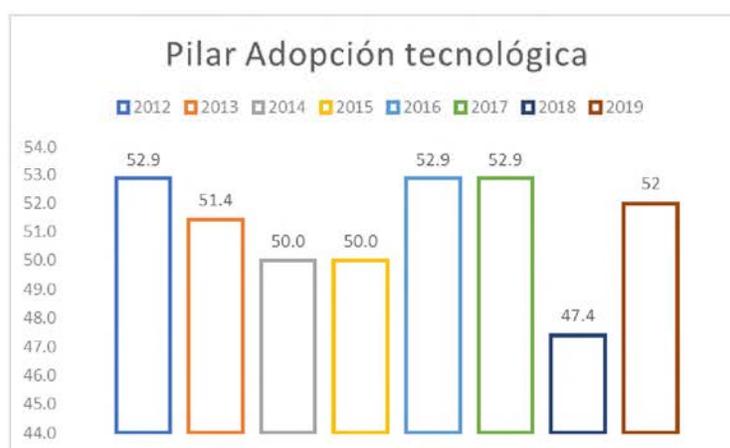
Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

El país alcanzó en el año 2018 a nivel de infraestructura su posición más elevada en el ranking de competitividad respecto a los demás países en el periodo en cuestión, mientras que en los años 2013 y 2017 fueron de más bajo desempeño.

En infraestructura, se destaca que a nivel de puntuación el país paulatinamente ha subido puntos, pero ha descendido posiciones.

6.3 Pilar Adopción tecnológica

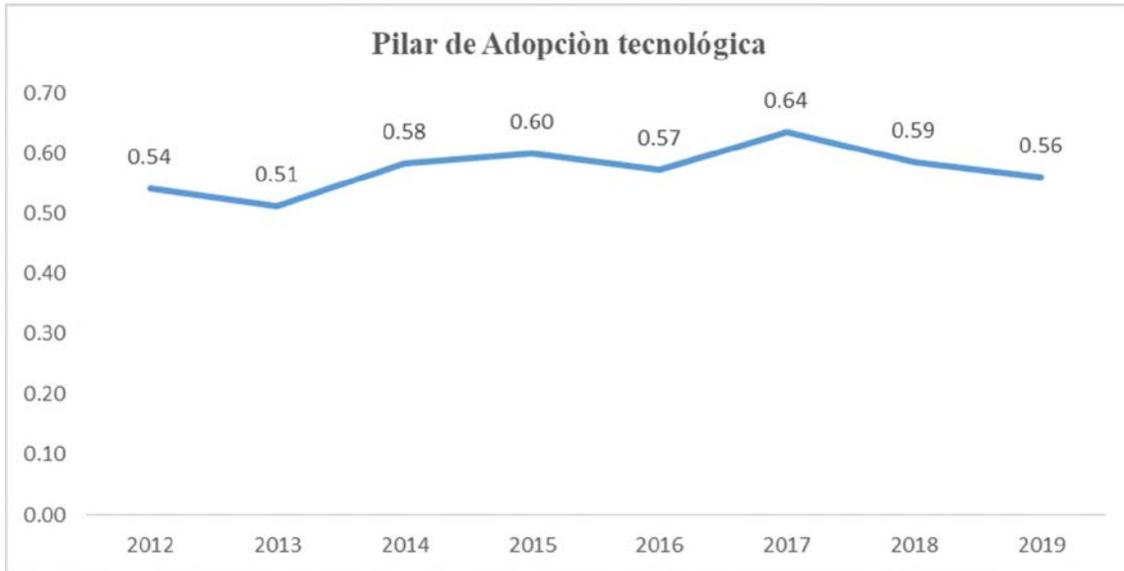
Figura 9. Puntuación República Dominicana. Pilar Adopción Tecnológica



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Para Adopción Tecnológica, la República Dominicana luce estancada, en donde su mayor puntuación de 52.9 puntos se repite en los años 2012, 2016 y 2017, y para el año 2019 presenta 52 puntos, dejando evidenciado un ligero retroceso de 0.9 puntos respecto a la misma puntuación del año 2012.

Figura 10. Posición República Dominicana. Pilar Adopción Tecnológica.

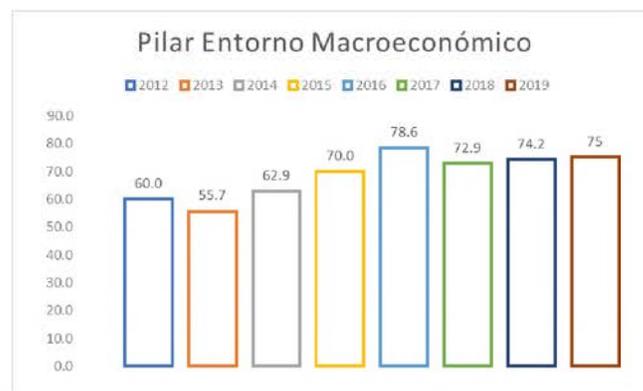


Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Respecto al pilar de adopción tecnológica, la República Dominicana se observa detenida al no presentar mejoría en el posicionamiento comparando el año 2012 que obtuvo un 0.54 y el año 2019 0.56, lo que refleja poco avance en el periodo analizado. Para el año 2017 logra un 0.64 que es el valor con menor avance respecto a posiciones dentro del ranking de competitividad.

6.4 Pilar Entorno Macroeconómico

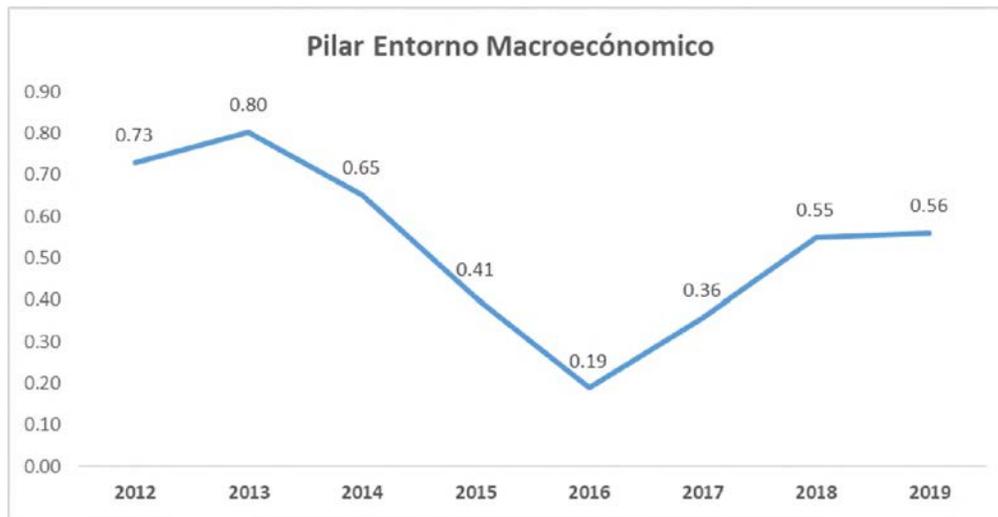
Figura 11. Puntuación República Dominicana. Pilar Entorno Macroeconómico



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Sobre entorno macroeconómico, se muestra un incremento entre los años 2012 donde la República Dominicana obtuvo 60 puntos, y 2019 con 75, este incremento fue de 15 puntos. El año con mayor puntuación fue el 2016 con 78.6 puntos obtenidos.

Figura 12. Posición República Dominicana. Pilar Entorno Macroeconómico

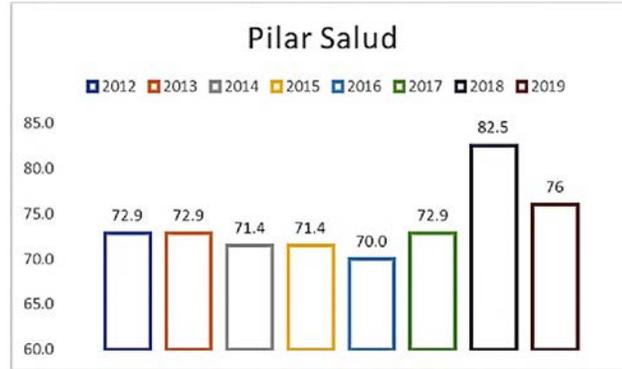


Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Sobre el pilar de entorno macroeconómico, la República Dominicana en el año 2016 tuvo su desempeño más elevado de posicionamiento respecto a los demás países del ranking, respecto al 2013 en el que tuvo el menor avance en posicionamiento, el 2019 presenta una mejoría en el mismo. Se observa un importante rezago respecto al 2016 y los años posteriores.

6.5 Pilar Salud

Figura 13. Puntuación República Dominicana. Pilar Salud

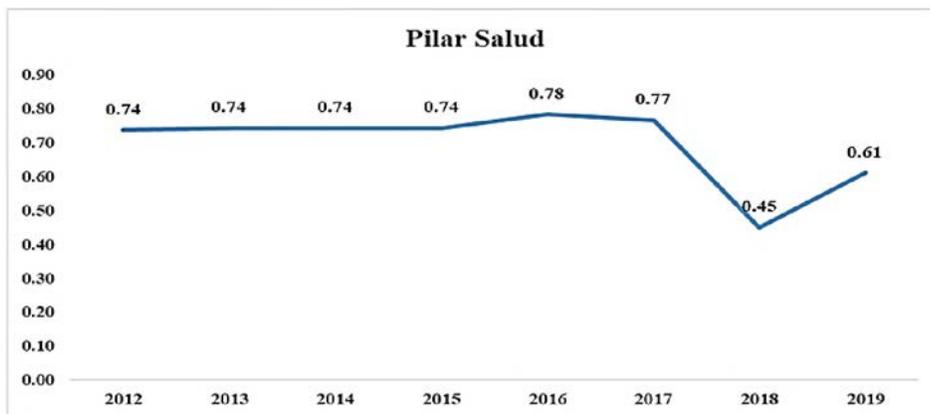


Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En el pilar salud, el país muestra que su año más destacado ha sido el 2018 mientras que el 2016 fue el del desempeño más bajo. Luego de alcanzar 88.2 puntos en el 2018, para el 2019 se redujo la puntuación a 76, significando una merma de 6.5 puntos.

La puntuación de la República Dominicana se ve estancada para los años 2012 al 2017, en donde no superó los 72.9 puntos.

Figura 14. Posición República Dominicana. Pilar Salud

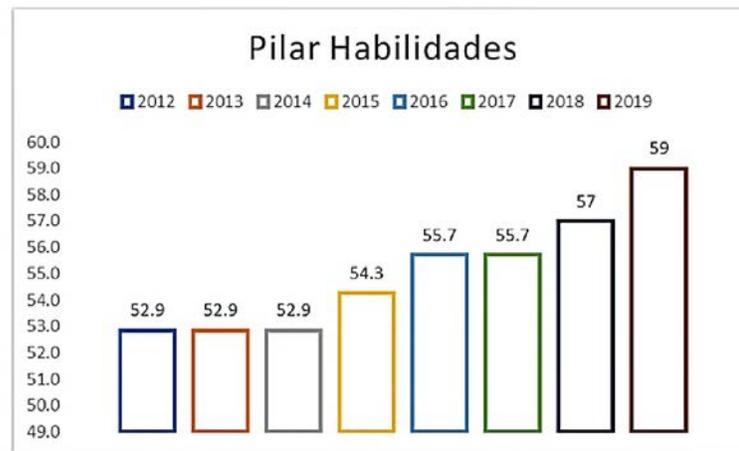


Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En el aspecto de la salud, se observa un estancamiento en las posiciones alcanzadas desde el año 2012 hasta el año 2017, descendiendo en el año 2018 a un 0.45 respecto a los países que componen el ranking de posiciones, aunque aumentando para el año 2019.

6.6 Pilar Habilidades

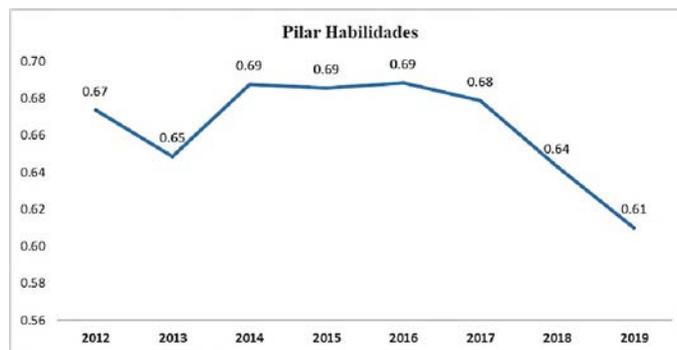
Figura 15. Puntuación República Dominicana. Pilar Habilidades



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En el pilar habilidades, República Dominicana presenta una leve detención. Para el 2012 obtuvo 52.9 puntos, y en el 2019 59 punto, aunque ha mostrado ligeros aumento, se mantiene tras 7 años en el mismo rango de puntos entre 50 a 59.

Figura 16. Posición República Dominicana. Pilar Habilidades

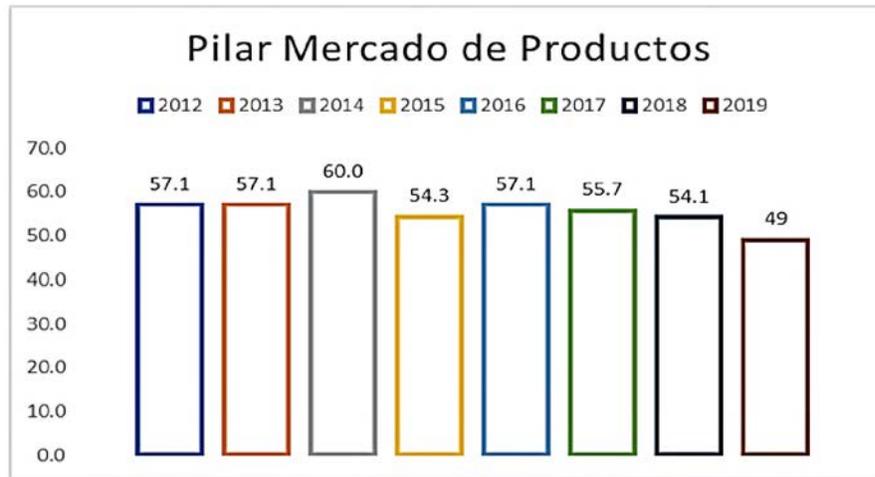


Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En el pilar de habilidades, refleja un estancamiento respecto al avance en las posiciones del ranking de competitividad, en el periodo 2012-2019, República Dominicana pasó de 0.67 en el 2012 2019 en 0.61. Se observa un pico en 0.69 para los años 2014, 2015 y 2016.

6.7 Pilar Mercado de Productos

Figura 17. Puntuación República Dominicana. Pilar Mercado de Productos



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

El pilar de mercado de productos presenta a un significativo decrecimiento, pasando del 2012 con 57.1 al 2019 con 49 puntos, una disminución en 8.1 puntos, reflejando un descenso desde el año 2014 en donde obtuvo 60 puntos. Siendo el 2019, el año más desfavorable para la República Dominicana.

Figura 18. Posición República Dominicana. Pilar Mercado de Productos

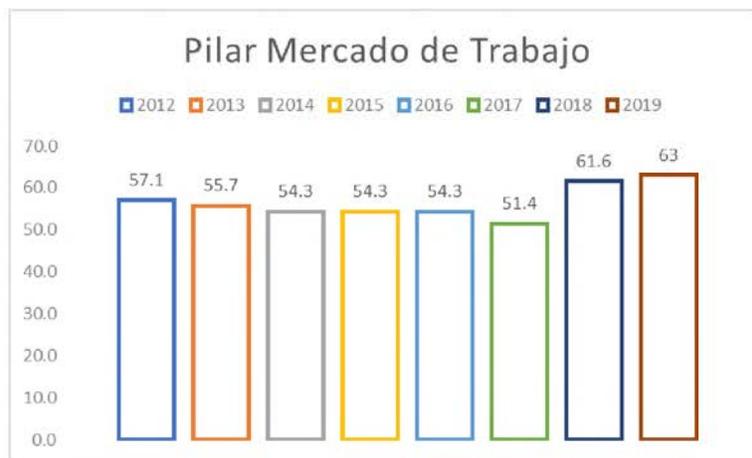


Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Para el pilar de mercado de productos, República Dominicana presenta en el año 2017 el desempeño más bajo con 0.84, mientras que su mejor desempeño en posición fue en el año 2019 descendiendo 0.26 con respecto al 2017. El año 2012, República Dominicana alcanzó un 0.70 y quedó estancada en los años subsiguientes.

6.8 Pilar Mercado de Trabajo

Figura 19. Puntuación República Dominicana. Pilar Mercado de Trabajo



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

El pilar mercado de trabajo exhibe un leve incremento en los puntos alcanzado en el IGC, respecto a lo obtenido en el 2012 que fue de 57.1 puntos, contrastado al 2019, en el cual el país obtuvo 63 puntos, para un aumento de 5.9 puntos.

Figura 20. Posición República Dominicana. Pilar Mercado Laboral.

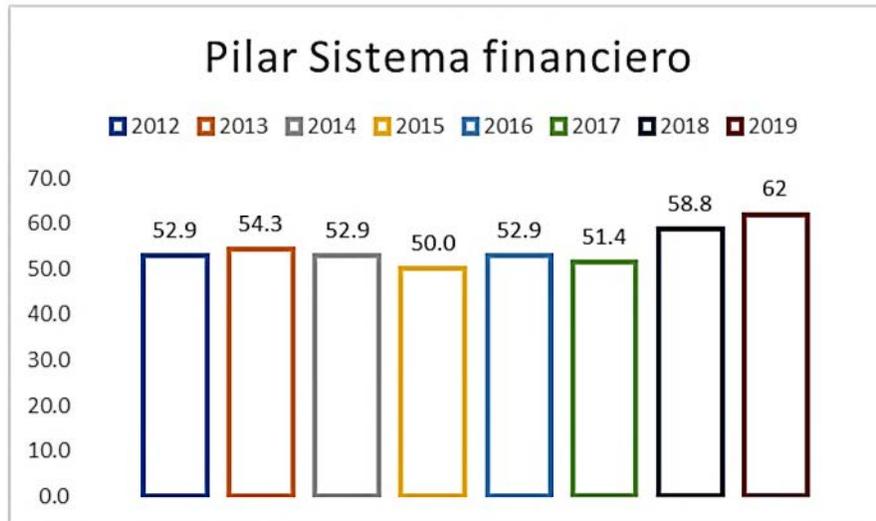


Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Respecto al mercado laboral en la República Dominicana, según las posiciones en el ranking del Índice Global de Competitividad, el país ha presentado mejoría en los años 2018 y 2019, con un descenso de 0.49 y 0.50 respectivamente frente al 2017, que ha sido el de menor desempeño.

6.9 Pilar Sistema financiero

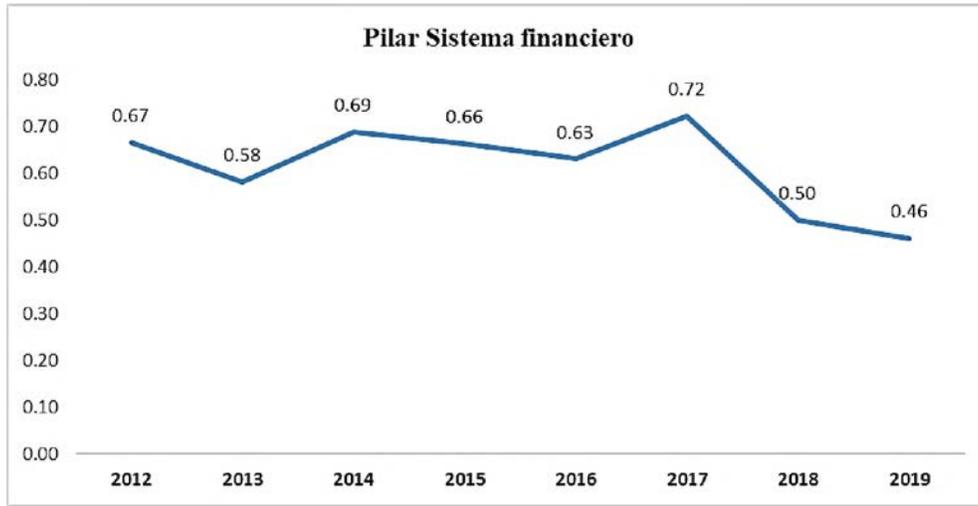
Figura 21. Puntuación República Dominicana. Pilar Sistema Financiero



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En el pilar del Sistema Financiero, se presenta un ligero incremento respecto al periodo 2012-2019. En el año 2012, la República Dominicana obtuvo 52.9 puntos, comparando el resultado obtenido en el 2019 de 62 puntos, refleja un incremento de 10.9 puntos. Como se puede notar, el 2019 fue el año de mejor calificación para la República Dominicana en este pilar.

Figura 22. Posición República Dominicana. Pilar Sistema Financiero.

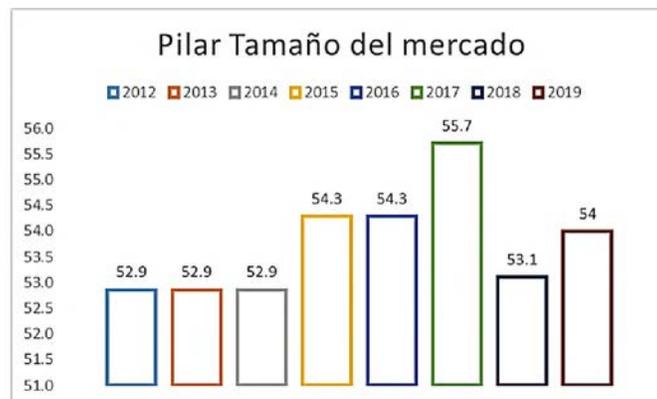


Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

El pilar del sistema financiero de la República Dominicana muestra un desempeño destacado para el año 2019 respecto a las posiciones ocupadas del ranking. Para el 2012 el país obtuvo un 0.67 subiendo en el 2017 a 0.72 que es el año con menor avance en posiciones.

Pilar Tamaño del mercado

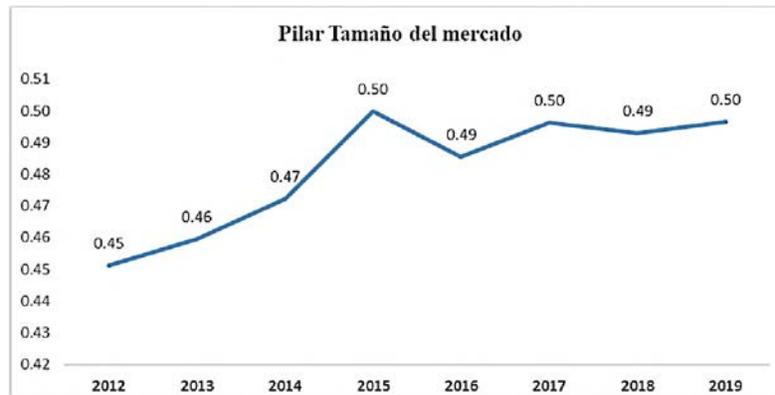
Figura 23. Puntuación República Dominicana. Pilar Tamaño del Mercado



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En este pilar se observa que la República Dominicana no ha crecido en términos del tamaño del mercado. Durante los años 2012-2014, se obtuvo la misma calificación solo con un aumento de 1.1 puntos para el 2019

Figura 24. Posición República Dominicana. Pilar Tamaño del Mercado.

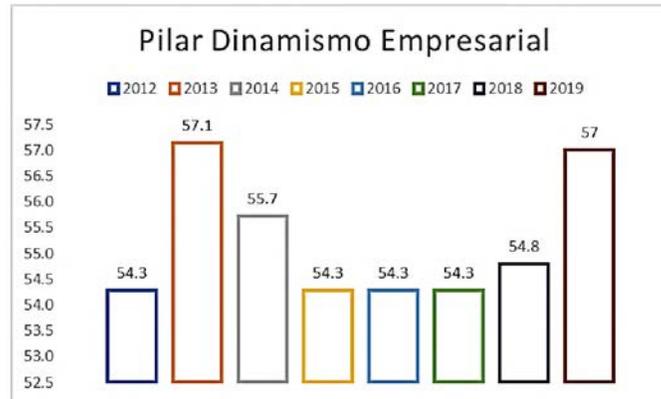


Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

Como se observa, en el pilar del tamaño del mercado, la República Dominicana muestra un estancamiento y una desmejora, en los 2015, 2017 y 2019 ha mantenido la misma posición. Respecto al 2012, que obtuvo su desempeño más elevado, se puede observar una pérdida en el mismo.

6.10 Pilar Dinamismo Empresarial

Figura 25. Puntuación República Dominicana. Pilar Dinamismo Empresarial



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En términos de dinamismo empresarial se observa que el país muestra detención en su puntuación dentro de este pilar, ya que para el año 2019 obtuvo la misma calificación que en el 2013. Al mismo tiempo se nota que en el 2019 hubo un aumento de 2.2 puntos con relación al año 2018.

Figura 26. Posición República Dominicana. Pilar Dinamismo Empresarial



Fuente: Foro Económico Mundial (Elaboración propia).

En términos de dinamismo empresarial, se muestra el mejor desempeño en el 2013 y desde ese año la República Dominicana ha descendido posiciones reflejado en los años 2014 con 0.51, 2015 con 0.54, 2016 con 0.56, 2017 con 0.62 y 2018 con 0.6.

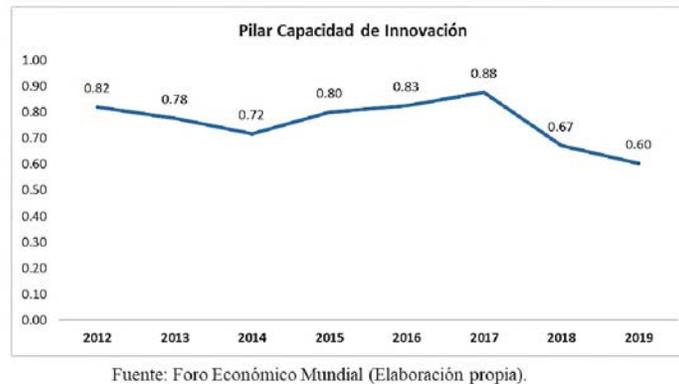
6.11 Pilar Capacidad de Innovación

Figura 27. Puntuación República Dominicana. Pilar Capacidad de Innovación.



Respecto al pilar de capacidad de innovación, República Dominicana muestra un atraso importante, obteniendo en el periodo 2012-2019 un decrecimiento de 3.6 puntos respecto al periodo en cuestión.

Figura 28. Posición República Dominicana. Pilar Capacidad de Innovación



Como muestra la figura 28, República Dominicana tuvo su mejor desempeño en el 2019 en el pilar de capacidad de innovación. Se observa un estancamiento entre los periodos 2012-2017, teniendo en el 2017 su desempeño más bajo con 0.88.

Conclusiones

A continuación, se concluye la investigación sobre el análisis de la participación de la República Dominicana en el IGC del 2012-2019 dando respuesta a cada uno de los objetivos propuestos.

Objetivo 1. Conocer aspectos conceptuales y normativos de la competitividad. Este objetivo se cumplió a cabalidad ya que pudo conocerse que la competitividad comprende una serie de factores y medidas políticas, sociales y económicas determinantes para la prosperidad de los ciudadanos.

Adicional se constató en la investigación las leyes y decretos que norman la competitividad dominicana. Destacándose la ley 1-06 que crea el CNC como órgano institucional y jurídico que debe impulsar políticas y estrategias para la competitividad nacional en alianza público-privada. Junto a esta ley está el decreto 1091-01 que compone el CNC.

Otra normativa importante fue la Ley 392-07, sobre innovación industrial y competitividad que sirvió de base para impulsar el crecimiento de la manufactura dominicana. Además, la Ley 488-08 dejó establecido el régimen que regula la competitividad de las MIPYMES creando el órgano promotor del desarrollo económico y social de las MIPYMES.

Objetivo 2. Describir el Índice Global de Competitividad. Este segundo objetivo fue logrado ya que se describe en la investigación el IGC, como el documento que anualmente publica el FEM que mide la competitividad de las diferentes economías del mundo sirviendo como herramienta para elaborar políticas públicas.

El Índice mide actualmente las economías en base a doce pilares, agrupados en cuatro componentes: el primer componente es el ambiente apto donde se encuentran los pilares

instituciones, infraestructura, entorno macroeconómico y adopción tecnológica; capital humano que agrupa los pilares de salud y habilidades; componentes del mercado donde se encuentran el mercado de productos, el sistema financiero, el tamaño del mercado y el mercado laboral, por último, está el componente de ecosistema de innovación, lo conforman el dinamismo empresarial y la capacidad para innovar de los países.

Objetivo 3. Analizar los pilares del Índice Global de Competitividad y su aplicación en la República Dominicana. Sobre este último objetivo propuesto en la investigación puede señalarse que también ha sido alcanzado, durante la investigación se analizaron los diferentes pilares que conforman el IGC mostrando el desempeño durante el periodo 2012-2019 de la República Dominicana en cada uno de ellos.

La República Dominicana exhibe marcados avances en tres de los doce pilares que constituyen el IGC, esto son: los pilares infraestructura, entorno macroeconómico y el sistema financiero. Mientras que, en los pilares de instituciones, el mercado de trabajo y de habilidades se registran avances moderados en las puntuaciones obtenidas en el IGC durante el 2012-2019.

En cuanto a los pilares salud, adopción tecnológica, mercado de productos, dinamismo empresarial, capacidad de innovación y tamaño del mercado, se observó un atraso y en muchos casos decrecimiento respecto a la puntuación obtenida en el periodo en evaluación.

Se pudo constatar que el pilar del entorno macroeconómico está influenciado por el Producto Bruto Interno dominicano, y que consecuentemente con esto, el sistema financiero también se ve fortalecido. Un pilar importante para República Dominicana lo constituye la infraestructura la cual posiciona al país como líder en Centroamérica y el caribe.

La investigación muestra la participación de República Dominicana en el periodo 2012-2019 donde se reflejan los grandes retos que tiene el país para superar las brechas del subdesarrollo. Aunque en términos de posiciones el país puede presentar algún tipo de avance, al analizar la puntuación obtenida, se observa un desempeño desfavorable del país, evidenciando las serias brechas que restan por cerrar para converger con los países en desarrollo.

Las posiciones avanzadas por la República Dominicana durante el año 2012 al año 2019, fueron 27 pero en términos de puntuación, el país presenta una mejoría de 4. Se concluye que un avance en posiciones dentro del ranking global de competitividad no se traduce en un avance en puntos alcanzados en el índice.

Recomendaciones

- República Dominicana debe identificar las brechas existentes que refleja los reportes del Índice de Competitividad Global diseñando de políticas públicas que impulsen un proceso de desarrollo que mejore los niveles de prosperidad de los dominicanos.
- Diseñar un plan maestro que dé seguimiento a los indicadores que están dentro de cada pilar con la finalidad de reducir los grandes obstáculos que tiene el país en tema de competitividad.
- Fortalecer la capacidad de innovación del país, a través de mayor inversión en investigación y desarrollo que permita crear y difundir conocimiento logrando así impactar positivamente en el crecimiento social y económico del país.
- En materia de adopción tecnológica, República Dominicana debe facilitar el acceso de calidad a las tecnologías de información y comunicación.
- Elaborar un plan que muestre mejoras en materia de institucionalidad como son la calidad de la policía, la corrupción administrativa y la reducción de trabas regulatorias.

Parte 5. Referencias Bibliográficas.

- Arboleda Home, H. (2016). Competitividad: Concepto y Evolución Histórica*. *Revista de Economía & Administración*, 14-17.
- Asociación de Industriales de la República Dominicana . (2019). *AIRD*. Obtenido de AIRD:
<https://aird.org.do/noticias/aird-innovacion-es-el-nuevo-reto-de-la-industria-y-la-nacion/>
- Balestrini, M. (2016). *Como se elabora un Proyecto de Investigación*. BL Consultores Asociados.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (agosto de 2010). *Banco Interamericano de Desarrollo*. Obtenido de Banco Interamericano de Desarrollo: <https://publications.iadb.org/es/la-ruta-hacia-el-crecimiento-sostenible-en-la-republica-dominicana-fiscalidad-competitividad>
- Blasco , J., & Pérez, J. A. (2007). *Metodología de investigación en las ciencias de la actividad física y el deporte: ampliando horizontes* . España: Editorial Club Universitario .
- Bonilla Uribe, M. J., & Martínez Gallego, M. A. (1 de agosto de 2009). *Core*. Obtenido de Core:
<https://core.ac.uk/download/pdf/86434774.pdf>
- Centro de Desarrollo y Competitividad Industrial* . (2007). Obtenido de Centro de Desarrollo y Competitividad Industrial : <https://proindustria.gob.do/marco-legal/>
- Centro de Exportación y Exportación de la República Dominicana* . (2001). Obtenido de Centro de Exportación y Exportación de la República Dominicana : <https://prodominicana.gob.do/wp/wp-content/themes/ceird/ceirdpdf/Decreto-1091-01-Consejo-de-Competitividad.pdf>
- Consejo Nacional de Competitividad*. (s.f.). Recuperado el 2021, de Consejo Nacional de Competitividad:
<http://cnc.gob.do/index.php/es/nosotros/base-legal-de-la-institucion/category/13-decretos>
- Consejo Nacional De Competitividad*. (s.f.). Obtenido de Consejo Nacional De Competitividad:
<http://cnc.gob.do/index.php/es/nosotros/base-legal-de-la-institucion/category/11-leyes>
- Consejo Nacional de Competitividad* . (s.f.). Obtenido de Consejo Nacional de Competitividad :
<http://cnc.gob.do/phocadownload/SobreNosotros/MarcoLegal/Decretos/Decreto-429-17.pdf>
- Consejo Nacional de Competitividad* . (11 de noviembre de 2020). Obtenido de Consejo Nacional de Competitividad :
<http://cnc.gob.do/phocadownload/SobreNosotros/MarcoLegal/Decretos/Decreto%20640-20.pdf>
- Consejo Nacional de Competitividad. (15 de Septiembre de 2021). *Estrategia Nacional de Competitividad*. Obtenido de Estrategia Nacional de Competitividad: <https://estrategia.cnc.gob.do/>
- Consejo Privado de Competitividad. (2008-2009). *Informe Nacional de Competitividad*. Consejo Privado de Competitividad, Bogotá. Obtenido de <https://compite.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2008-2009/>

- Corbetta, P. (2010). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid : McGraw Hill.
- Dirección General de Aduanas . (2021). Obtenido de Dirección General de Aduanas :
<https://www.aduanas.gob.do/ley-168-21/>
- Estos son los factores que afectan la competitividad de las industrias dominicanas. (Octubre de 2021).
Diario Libre. Obtenido de <https://www.diariolibre.com/economia/estos-son-los-factores-que-afectan-la-competitividad-de-las-industrias-dominicanas-PI29474694>
- Foro Económico Mundial. (12 de Octubre de 2016). *World Economic Forum*. Recuperado el 2021, de World Economic Forum: <https://es.weforum.org/agenda/2016/10/que-es-la-competitividad/>
- Foro Económico Mundial. (2018). *Reporte Global de Competitividad*.
- Foro Económico Mundial. (9 de octubre de 2019). Obtenido de Foro Económico Mundial:
<https://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2019>
- Foro Económico Mundial. (2019). *Informe global de competitividad*.
- Hashimzade, N., Myles, G., & Black, J. (2012). *A Dictionary of Economics* (5ta ed.). Oxford University Press. Obtenido de
<https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780198759430.001.0001/acref-9780198759430>
- Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la Investigación* . México: McGraw Hill.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2016). *Metodología de la Investigación* . México: McGraw Hill.
- INCAE Business School. (2018). *Informe de Competitividad*. Obtenido de
https://www.incae.edu/sites/default/files/lanzamiento_wef_2018-completa.pdf
- Innovación, productividad, competitividad: Retos de la industria y la nación. (26 de abril de 2019). *El Dinero* . Obtenido de <https://eldinero.com.do/81938/innovacion-productividad-competitividad-retos-de-la-industria-y-la-nacion/>
- Instituto Dominicano para la Calidad* . (2012). Obtenido de Instituto Dominicano para la Calidad :
<https://indocal.gob.do/sobre-nosotros/sidocal/>
- Kerlinger , F., & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento : métodos de investigación en ciencias sociales*. México: McGraw Hill.
- Koontz, H., & O'Donnell, C. (2013). *Curso de Administración Moderna- Un análisis de sistemas y contingencias de las funciones administrativas*. México: Litográfica Ingramex S.A.
- Labarca , N. (2007). Consideraciones teóricas de la. *Omnia*, 158-184.
- Lombana, J., & Gutiérrez, S. (2009). Marco analítico de la competitividad. *Pensamiento y Gestión*, 1-38. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64612291002>

- Meller , P. (2019). *Productividad, competitividad e innovación: perspectiva conceptual*. Chile: Cieplan-CAF. Obtenido de <https://www.cieplan.org/productividad-competitividad-e-innovacion-perspectiva-conceptual-2/>
- Ministerio de Administración Pública* . (2021). Obtenido de Ministerio de Administración Pública : <https://map.gob.do/2021/08/13/presidente-abinader-promulga-ley-mejora-regulatoria-y-simplificacion-de-tramites/>
- Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de República Dominicana*. (s.f.). Obtenido de Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de República Dominicana: <https://mepyd.gob.do/estrategia-nacional-de-desarrollo-2030/marco-legal/#:~:text=El%2019%20de%20diciembre%20del,formular%20la%20Estrategia%20de%20Desarrollo.>
- Ministerio de Industria, Comercio y MIPYMES de la República Dominicana* . (2008). Obtenido de Ministerio de Industria, Comercio y MIPYMES de la República Dominicana : https://micm.gob.do/images/pdf/transparencia/base-legal-de-la-institucion/leyes/LEY_488-08_MIPYMES.pdf
- Moraleda, A. (2004). La innovación, clave para la competitividad empresarial. *Universia Business Review*, 1(1), 128-136. Recuperado el 20 de 1 de 2022, de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/810220.pdf>
- Observatorio de Competitividad*. (s.f.). Obtenido de Observatorio de Competitividad: <http://www.competitividad.org.do/wp-content/uploads/2009/01/decreto-244-06-comite-establecimiento-sistema-atencion-integral-unificado-para-formacion-empresas.pdf>
- Observatorio de Competitividad* . (2018). Obtenido de Observatorio de Competitividad : <http://www.cnc.gob.do/index.php/es/biblioteca/plan-de-mejora-de-la-competitividad/itemlist/user/370-cnc?start=60#:~:text=El%20pa%C3%ADs%20escala%20de%20la,la%20regi%C3%B3n%20con%2058%20puntos.>
- Observatorio de Competitividad* . (03 de Septiembre de 2020). Obtenido de Observatorio de Competitividad : <http://www.competitividad.org.do/evolucion-de-la-competitividad-dominicana-2012-2019/>
- Oficina Gubernamental de Tecnologías de la Información y Comunicación* . (s.f.). Obtenido de Oficina Gubernamental de Tecnologías de la Información y Comunicación : <https://ogtic.gob.do/wp-content/uploads/2019/02/Decreto-No.-191-07.pdf>
- Porter, M. (1991). *La Ventaja Competitiva de las Naciones*. New York , Estados Unidos : Vergara Editor S.A.
- ProDominicana*. (2004). Obtenido de ProDominicana: <https://prodominicana.gob.do/wp/wp-content/themes/ceird/ceirdpdf/Decreto-1374-04-Plan-Nacional-de-Competitividad.pdf>
- ProDominicana*. (2017). Obtenido de ProDominicana: <https://prodominicana.gob.do/wp/wp-content/themes/ceird/ceirdpdf/Decreto-275-17-Crea-PRODOMINICANA.pdf>

- Rojas Cairampoma, M. (2015). Tipos de Investigación científica: una Simplificación de la complicada incoherente nomenclatura y clasificación. *REDVET. Revista Electrónica de Veterinaria*, , 1-14.
- Sala-i-Martin, X. (10 de enero de 2012). *Xavier Sala-i-Martin*. Obtenido de Xavier Sala-i-Martin: <https://salaimartin.com/wef-competitiveness/80-competitiveness/585-the-making-of-competitiveness-index-2003-2004.html>
- Schwab, K., & Sala-i-Martin, X. (2009- 2010). *Reporte Global de Competitividad*. Geneva: World Economic Forum. Obtenido de https://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2009-10.pdf
- SCRIBD. (2018). Recuperado el 2021, de SCRIBD: <https://www.scribd.com/document/383668489/Decreto-258-18>
- Suñol , S. (2006). Aspectos teóricos de la competitividad. *Ciencia y Sociedad, XXI(2)*, 179-198. Recuperado el 2021, de <https://www.redalyc.org/pdf/870/87031202.pdf>
- Ureta, C. (2017). *Investigación de Mercados Cualitativa: Una nueva mirada, basada en los modelos zmet y mec (means end-chains)*. Chile: Ediciones Universitarias de Valparaíso.
- Zafra Galvis, O. (2006). Tipos de Investigación . *Revista Científica General José María Córdova*, 13-14.

Parte 6. Anexos

ANTIPLAGIO UNPHU

para Eloisa, mí ▾

📧 lun, 31 ene, 22:19 (hace 9 días) ☆ ↩ ⋮

Buenas noches estimada DIANA, esperamos que se encuentre bien. Adjunto estamos enviando el documento revisado con el Software Antiplagio Turnitin. En el caso de este trabajo las coincidencias fueron de (A7%) sin citas y sin bibliografías. En la segunda revisión con citas y con bibliografías dio el resultado de (B15%).

Atentamente,

Lic. Yeritza González D.

ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO DE LA REPÚBLICA DOMINICANA EN EL ÍNDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD. PERIODO 2012-2019

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unphu.edu.do Fuente de Internet	3%
2	www.competitividad.org.do Fuente de Internet	1%
3	encolombia.com Fuente de Internet	<1%
4	"Journal of International Business Policy (JIBP) Volume 2 Abstracts", Journal of International Business Policy, 2020 Publicación	<1%
5	cnc.gob.do Fuente de Internet	<1%
6	www.monografias.com Fuente de Internet	<1%
7	Submitted to Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña Trabajo del estudiante	<1%
8	repository.urosario.edu.co	

ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO DE LA REPÚBLICA DOMINICANA EN EL ÍNDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD. PERIODO 2012-2019

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unphu.edu.do Fuente de Internet	3%
2	bibliotecaunapec.blob.core.windows.net Fuente de Internet	2%
3	www.competitividad.org.do Fuente de Internet	<1%
4	1library.co Fuente de Internet	<1%
5	repositorio.ug.edu.ec Fuente de Internet	<1%
6	Submitted to Universidad Anahuac México Sur Trabajo del estudiante	<1%
7	biblioteca.uteg.edu.ec Fuente de Internet	<1%
8	docplayer.es Fuente de Internet	<1%

The Global Competitiveness Report 2012-2013

Klaus Schwab, World Economic Forum

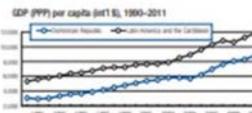


2.1 Country Economic Profile

Dominican Republic

Key indicators, 2011

Population (billions)	10.2
GDP (US\$ billion)	56.7
GDP per capita (US\$)	5,639
GDP (PPP) as share (%) of world total	0.12



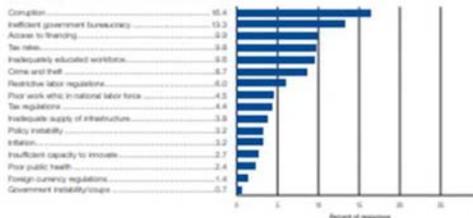
The Global Competitiveness Index

	Rank	Score
GCI 2012-2013	105	3.8
GCI 2011-2012 (out of 142)	110	3.7
GCI 2010-2011 (out of 138)	101	3.7
Basic requirements (46.2%)	111	3.9
Institutions	106	3.2
Infrastructure	105	3.0
Macroeconomic environment	105	4.2
Health and primary education	106	5.1
Efficiency enhancers (20.2%)	81	3.8
Higher education and training	97	3.7
Goods market efficiency	101	4.0
Labor market efficiency	107	4.0
Financial market development	95	3.7
Technological readiness	79	3.7
Market size	85	3.7
Innovation and application factors (10.2%)	105	3.2
Business sophistication	80	3.8
Innovation	118	2.7

Stage of development



The most problematic factors for doing business



Note: From the list of factors above, respondents were asked to select the five most problematic for doing business in their country and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The bars in the figure show the responses weighted according to their rankings.

W.E.F. | The Global Competitiveness Report 2012-2013

Dominican Republic

The Global Competitiveness Index in detail

90 pillar indicators		90 pillar basic market efficiency	
Indicator	Score	Indicator	Score
90.01 Property rights	2.8	90.01 Intensity of foreign competition	2.0
90.02 Intellectual property protection	2.7	90.02 Degree of market openness	2.1
90.03 Duration of public funds	1.8	90.03 Effectiveness of anti-monopoly policy	2.0
90.04 Ease of doing business	1.8	90.04 Degree of market integration	2.1
90.05 Budgetary constraints and policies	2.5	90.05 Total tax rate, % profit	2.7
90.06 Labour independence	2.8	90.06 Tax procedure/cost of payment	2.1
90.07 Availability of resources of government officials	1.8	90.07 Tax rate on labour	2.7
90.08 Effectiveness of government spending	1.8	90.08 Effectiveness of public sector	2.0
90.09 Number of government regulations	2.0	90.09 Protection of trade secrets	2.7
90.10 Effectiveness of government regulation	2.0	90.10 Trade policy, % trade	2.1
90.11 Effectiveness of legal framework in challenging legal	2.8	90.11 Protection of foreign investments	2.0
90.12 Effectiveness of legal framework in challenging legal	2.8	90.12 Effectiveness of rules on FDI	2.0
90.13 Effectiveness of legal framework in challenging legal	2.8	90.13 Effectiveness of rules on FDI	2.0
90.14 Business costs of taxation	2.5	90.14 Imports as a percentage of GDP	2.0
90.15 Business costs of doing and receiving	2.5	90.15 Degree of business integration	2.0
90.16 Exported services	2.5	90.16 Trade contribution	2.1
90.17 Strength of public services	2.5		
90.18 Effectiveness of firms	2.5		
90.19 Strength of banking and reporting standards	2.5		
90.20 Effectiveness of consumer reports	2.5		
90.21 Effectiveness of security, identification, consumer	2.5		
90.22 Strength of consumer protection, 0-100 best	2.7		
90 pillar financial market efficiency			
90.23 Quality of financial information	2.7	90.23 Competitiveness of international markets	2.7
90.24 Quality of private information	2.5	90.24 Feasibility of capital internationalization	2.5
90.25 Quality of public information	2.7	90.25 Money and foreign exchange	2.0
90.26 Quality of public information	2.7	90.26 Macroeconomic stability, index of output	2.0
90.27 Quality of public information	2.7	90.27 Foreign investment	2.0
90.28 Quality of public information	2.7	90.28 Effectiveness of professional management	2.0
90.29 Quality of public information	2.7	90.29 Staff skills	2.0
90.30 Quality of public information	2.7	90.30 Women in senior-level roles in firms	2.0
90 pillar financial market development			
90.31 Availability of financial services	2.0	90.31 Availability of financial services	2.0
90.32 Effectiveness of financial services	2.0	90.32 Effectiveness of financial services	2.0
90.33 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.33 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.34 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.34 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.35 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.35 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.36 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.36 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.37 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.37 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.38 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.38 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.39 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.39 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.40 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.40 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.41 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.41 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.42 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.42 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.43 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.43 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.44 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.44 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.45 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.45 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.46 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.46 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.47 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.47 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.48 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.48 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.49 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.49 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.50 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.50 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.51 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.51 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.52 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.52 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.53 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.53 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.54 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.54 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.55 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.55 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.56 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.56 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.57 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.57 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.58 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.58 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.59 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.59 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.60 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.60 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.61 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.61 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.62 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.62 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.63 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.63 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.64 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.64 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.65 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.65 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.66 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.66 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.67 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.67 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.68 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.68 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.69 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.69 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.70 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.70 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.71 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.71 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.72 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.72 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.73 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.73 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.74 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.74 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.75 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.75 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.76 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.76 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.77 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.77 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.78 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.78 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.79 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.79 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.80 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.80 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.81 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.81 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.82 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.82 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.83 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.83 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.84 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.84 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.85 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.85 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.86 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.86 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.87 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.87 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.88 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.88 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.89 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.89 Financial depth, credit to private sector	2.7
90.90 Financial depth, credit to private sector	2.7	90.90 Financial depth, credit to private sector	2.7

Notes: Values are on a 1-7 scale (1=lowest performance, 7=highest). The scores are calculated as follows: 1-7 scale, 1=lowest performance, 7=highest. There is no 0-100 scale. The Global Competitiveness Index is a composite index of 90 indicators.



WORLD ECONOMIC FORUM
CONSTITUTED BY
MEMBERS OF THE
DAVOS CLIMATE
COUNCIL

Insight Report

The Global Competitiveness Report 2013-2014

Full Data Edition

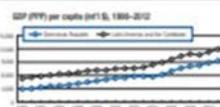
Klaus Schwab, World Economic Forum



Dominican Republic

Key indicators, 2012

Population (millions)	10.1
GDP (USD billions)	29.0
GDP per capita (USD)	2,870
GDP PPP per capita (USD)	5,110

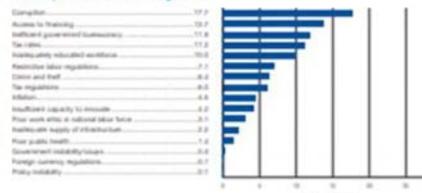


Global Competitiveness Index

Indicator	Score	Rank
GCI 2013-2014	3.8	105
GCI 2012-2013	3.7	106
GCI 2011-2012	3.7	106
Basic requirements (60.2%)	3.8	116
Efficiency enablers (50.0%)	3.8	90
Innovation and sophistication factors (58.2%)	3.4	81



The most problematic factors for doing business



Notes: Values are on a 1-7 scale (1=lowest performance, 7=highest). The scores are calculated as follows: 1-7 scale, 1=lowest performance, 7=highest. There is no 0-100 scale. The Global Competitiveness Index is a composite index of 90 indicators.

Dominican Republic

The Global Competitiveness Index in detail

Indicator	2014	2013	Indicator	2014	2013
1st pillar: Institutions			10th pillar: Goods market efficiency (part 2)		
1.01 Property rights	5.8	5.8	10.01 No government control a business	7	7
1.02 Intellectual property protection	6.5	6.5	10.02 No state to start a business	7.5	7.5
1.03 Duration of public trials	1.8	1.8	10.03 Agricultural policy matters	5.5	5.5
1.04 Public trust in politicians	1.7	1.8	10.04 Privatisation of state services	3.7	3.7
1.05 Investor perceptions of corruption	2.5	2.5	10.05 Trade policy, 'to stay'	7.2	6.9
1.06 Regulatory quality	6.5	6.5	10.06 Flexibility of foreign investment	5.5	5.5
1.07 Fairness in resolution of government officials	1.8	1.8	10.07 Business impact of rules on FDI	5.5	5.5
1.08 Transparency of government spending	2.7	2.8	10.08 Number of business associations	2.2	2.1
1.09 Resilience of government expenditure	5.5	5.5	10.09 Imports as a percentage of GDP*	102	110
1.10 Efficiency of legal framework in settling disputes	5.5	5.5	10.10 Degree of customer orientation	5.5	5.1
1.11 Efficiency of legal framework in resolving legal	2.5	2.5	10.11 State capitalisation	5.5	5.5
1.12 Transparency of government procurement	5.5	5.5			
1.13 Business costs of services	5.5	5.5	11th pillar: Labor market efficiency		
1.14 Business costs of energy and utilities	5.5	5.5	11.01 Government in labor market relations	5.5	5.5
1.15 Dispute costs	5.5	5.5	11.02 Flexibility of wage determination	5.5	5.5
1.16 Feasibility of online services	5.5	5.5	11.03 Hiring and firing practices	5.5	5.5
1.17 Ethical behavior of firms	5.5	5.5	11.04 Redundancy costs, outside of labor?	5.5	5.5
1.18 Strength of auditing and reporting standards	5.5	5.5	11.05 Effect of taxation on incentives to work	5.5	5.5
1.19 Strength of consumer protection	5.5	5.5	11.06 Financial productivity, outside of labor?	5.5	5.5
1.20 Protection of minority shareholders' interests	5.5	5.5	11.07 Return on joint-stock management	5.5	5.5
1.21 Strength of investor protection, 'to FDI flow'	5.5	5.5	11.08 Country capacity to retain talent	5.5	5.5
			11.09 Country capacity to attract talent	5.5	5.5
			11.10 Women in labor force, ratio to men?	5.5	5.5
2nd pillar: Infrastructure					
2.01 Quality of overall infrastructure	5.5	5.5	12th pillar: Financial market development		
2.02 Quality of roads	5.5	5.5	12.01 Availability of financial services	5.5	5.5
2.03 Quality of air-transport infrastructure	5.5	5.5	12.02 Availability of financial institutions	5.5	5.5
2.04 Quality of port infrastructure	5.5	5.5	12.03 Financing through bond equity market	5.5	5.5
2.05 Available office area ('square meters million')	5.5	5.5	12.04 Ease of access to loans	5.5	5.5
2.06 Quality of electricity supply	5.5	5.5	12.05 Access to capital markets	5.5	5.5
2.07 Mobile telephone subscriptions/100 pop*	5.5	5.5	12.06 Development of capital	5.5	5.5
2.08 Fixed telephone lines/100 pop*	5.5	5.5	12.07 Regulation of securities exchanges	5.5	5.5
			12.08 Stock capital index, 'to FDI flow'	5.5	5.5
3rd pillar: Macroeconomic environment			13th pillar: Technological readiness		
3.01 Government budget balance, % GDP*	5.5	5.5	13.01 Availability of state scientists	5.5	5.5
3.02 Gross national savings, % GDP*	5.5	5.5	13.02 Firm-level technology absorption	5.5	5.5
3.03 Inflation, annual % change*	5.5	5.5	13.03 FDI and technology transfer	5.5	5.5
3.04 Overall government debt, % GDP*	5.5	5.5	13.04 Intellectual property rights, 'to'	5.5	5.5
3.05 Current account, % GDP*	5.5	5.5	13.05 Patent trademark internet subscriptions/100 pop*	5.5	5.5
			13.06 Internet bandwidth, bits per sec*	5.5	5.5
			13.07 Mobile broadband subscriptions/100 pop*	5.5	5.5
4th pillar: Health and primary education			14th pillar: Market size		
4.01 Economic impact of malaria	5.5	5.5	14.01 Domestic market size index, 'to FDI flow'	5.5	5.5
4.02 Malaria cases/100,000 pop*	5.5	5.5	14.02 Foreign market size index, 'to FDI flow'	5.5	5.5
4.03 Economic impact of tuberculosis	5.5	5.5	14.03 GDP (PPP) volume*	5.5	5.5
4.04 Tuberculosis cases/100,000 pop*	5.5	5.5	14.04 Exports as a percentage of GDP*	5.5	5.5
4.05 Economic impact of HIV/AIDS	5.5	5.5			
4.06 HIV prevalence, % adult pop*	5.5	5.5	15th pillar: Business sophistication		
4.07 Infant mortality, deaths/1,000 live births*	5.5	5.5	15.01 Local supplier quality	5.5	5.5
4.08 Life expectancy, years*	5.5	5.5	15.02 Local supplier quality, 'to'	5.5	5.5
4.09 Primary education enrollment, net %*	5.5	5.5	15.03 State of cluster development	5.5	5.5
			15.04 Nature of competitive advantage	5.5	5.5
5th pillar: Higher education and training			15.05 Labor union strength	5.5	5.5
5.01 Secondary education enrollment, gross %*	5.5	5.5	15.06 Cost of international distribution	5.5	5.5
5.02 Tertiary education enrollment, gross %*	5.5	5.5	15.07 Production process sophistication	5.5	5.5
5.03 Quality of the educational system	5.5	5.5	15.08 Nature of marketing	5.5	5.5
5.04 Quality of math and science education	5.5	5.5	15.09 Willingness to delegate authority	5.5	5.5
5.05 Quality of management education	5.5	5.5			
5.06 Internet access in schools	5.5	5.5	16th pillar: Innovation		
5.07 Availability of research and training facilities	5.5	5.5	16.01 Capacity for innovation	5.5	5.5
5.08 State of adult learning	5.5	5.5	16.02 Quality of scientific research institutions	5.5	5.5
			16.03 Company spending on R&D	5.5	5.5
6th pillar: Goods market efficiency			16.04 University research expenditure in R&D	5.5	5.5
6.01 Intensity of local competition	5.5	5.5	16.05 Firm's concentration of administrative expenditure	5.5	5.5
6.02 Ease of market dominance	5.5	5.5	16.06 Availability of specialists and engineers	5.5	5.5
6.03 Effectiveness of anti-monopoly policy	5.5	5.5	16.07 ICT readiness, applications/development per pop*	5.5	5.5
6.04 Effect of taxation on incentives to invest	5.5	5.5			
6.05 Trade law, 'to exports'	5.5	5.5			

Note: Values are on a 1 to 7 scale unless otherwise indicated with an asterisk (*). The factor levels and indicators above refer to the indicator 'Best to Worst' in the Global Competitiveness Index on page 81.

© 2014 World Economic Forum

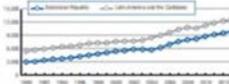
The Global Competitiveness Report 2014-2015 | 148

Dominican Republic

Key indicators, 2013

Population (million)	10.4
GDP (USD billion)	40.8
GDP per capita (USD)	3,924
GDP (PPP) as share of world total	0.12

GDP (PPP) per capita (int'l \$), 1980-2013



Global Competitiveness Index

Year	Index	World
2014-2015	101	3.8
2013-2014 (out of 140)	105	3.8
2012-2013 (out of 140)	105	3.8
2011-2012 (out of 140)	110	3.7

Stage of development



Basic requirements (65.0%)

Infrastructure	71.5	3.3
Macroeconomic environment	66	3.3
Health and primary education	64	4.4
Health and primary education	107	3.0

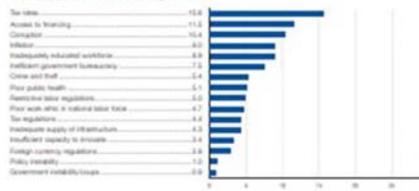
Efficiency enhancers (28.0%)

Higher education and training	66	3.7
Goods market efficiency	64	4.2
Labor market efficiency	107	3.8
Financial market development	66	3.7
Technological readiness	64	3.5
Market size	66	3.7

Innovation and sophistication factors (6.0%)

Business sophistication	75	3.9
Innovation	105	3.0

The most problematic factors for doing business



Note: Based on the list of 100 most problematic factors for doing business. The factors are ranked according to the percentage of respondents who ranked them as one of the most problematic factors.

© 2014 World Economic Forum

Dominican Republic

The Global Competitiveness Index in detail

Indicator	2014	2013	Indicator	2014	2013
1st pillar: Institutions					
1.01 Property rights	3.8	3.8	6.06 The government's role in business	7	7
1.02 Judicial independence	3.8	3.8	6.07 The state's role in regulation	10.5	10.5
1.03 Separation of public funds	3.7	3.7	6.08 Agricultural public goods	3.8	4.7
1.04 Public trust in politicians	2.9	2.9	6.09 Effectiveness of basic services	3.7	3.7
1.05 Integrity of government procurement	3.5	3.5	6.10 Trade policy, % GDP	7.5	8.0
1.06 Judicial independence	3.9	3.9	6.11 Effectiveness of foreign investment	3.7	3.7
1.07 Transparency in government procurement	3.9	3.9	6.12 Imports as a percentage of GDP	20.7	17.0
1.08 Effectiveness of government spending	3.4	3.4	6.13 Border of customs procedures	3.3	3.7
1.09 Number of government regulations	3.5	3.5	6.14 Exports as a percentage of GDP	20.7	17.0
1.10 Efficiency of major business in setting up shop	3.8	3.8	6.15 Degree of customer satisfaction	4.3	3.8
1.11 Efficiency of major business in changing legal	3.4	3.4	6.16 Trade facilitation	3.7	3.8
1.12 Transparency of government political system	3.5	3.5	7th pillar: Labor market efficiency		
1.13 Business costs of doing and not doing	3.5	3.5	7.01 Competition in labor markets	3.8	3.8
1.14 Organized labor	6.0	5.0	7.02 Flexibility of wage determination	4.2	3.8
1.15 Reliability of public services	3.8	3.8	7.03 Hiring and firing practices	4.2	4.7
1.16 Effectiveness of banks	3.8	3.8	7.04 Flexibility of credit, banks of value	3.8	3.8
1.17 Strength of auditing and reporting standards	3.8	3.8	7.05 Effect of taxation on incentives to work	3.8	3.8
1.18 Effectiveness of insolvency resolution	3.8	3.8	7.06 Firm and productivity	3.8	3.8
1.19 Protection of minority shareholders' interests	3.7	3.7	7.07 Influence on professional management	3.7	3.7
1.20 Strength of insolvency resolution, in 10 years	4.3	4.3	7.08 Country capacity to attract talent	3.8	3.8
2nd pillar: Infrastructure					
2.01 Quality of road infrastructure	3.7	3.7	7.09 Women in senior bank roles for bank?	3.8	3.8
2.02 Quality of air infrastructure	3.8	3.8	8th pillar: Financial market development		
2.03 Quality of port infrastructure	3.8	3.8	8.01 Availability of financial services	4.2	4.2
2.04 Quality of air transport infrastructure	3.8	3.8	8.02 Effectiveness of financial services	3.8	3.8
2.05 Available water and electricity, index	3.8	3.8	8.03 Financing through local equity market	3.8	3.8
2.06 Quality of electricity supply	3.8	3.8	8.04 Ease of access to loans	4.2	3.8
2.07 Mobile telephone subscriptions/100 pop.	88.3	70.0	8.05 Venture capital available	3.8	3.8
2.08 Fixed telephone lines/100 pop.	11.3	3.8	8.06 Stock market of value	4.2	3.8
3rd pillar: Macroeconomic environment					
3.01 Government budget balance, % GDP	-1.0	-1.0	8.07 Regulation of securities exchanges	3.8	3.8
3.02 Inflation, annual average, % GDP	11.4	10.0	8.08 Legal rights index, in 10 years	5	3.8
3.03 External account, % GDP	2.4	3.8	9th pillar: Technological readiness		
3.04 Fiscal government debt, % GDP	30.4	31.0	9.01 Availability of general technologies	3.8	3.8
3.05 Country credit rating, in 10 years	3.8	3.8	9.02 Firm-level technology adoption	3.8	3.8
4th pillar: Health and primary education					
4.01 Maternal mortality ratio	10.7	14	9.03 Firm and technology transfer	3.8	3.8
4.02 Business impact of malaria	3.8	3.8	9.04 Individuals using internet, %	3.8	3.8
4.03 Sustainable development goals, %	40.0	38	9.05 Firm-level internet subscriptions/100 pop.	3.7	3.8
4.04 Business impact of tuberculosis	3.8	3.8	9.06 Firm-level internet subscriptions/100 pop.	3.8	3.8
4.05 HIV prevalence, % adult pop.	3.7	3.7	10th pillar: Market size		
4.06 Business impact of malaria	3.8	3.8	10.01 Domestic market size index, in 10 years	3.8	3.7
4.07 Infant mortality, deaths/1,000 live births	20.8	20	10.02 Foreign market size index, in 10 years	4.2	3.7
4.08 Life expectancy, years	73.2	69	10.03 GDP PPP (PPP)	5,824	5,824
4.09 Quality of primary education	3.8	3.8	10.04 Exports as a percentage of GDP	20.7	17.0
4.10 Primary education enrollment, net %	98.4	73	11th pillar: Business sophistication		
5th pillar: Higher education and training					
5.01 Secondary education enrollment, gross %	76.8	87	11.01 Local supplier quality	3.7	3.7
5.02 Tertiary education enrollment, gross %	26.7	26	11.02 State of cluster development	3.7	3.7
5.03 Quality of the education system	3.8	3.8	11.03 Index of innovation advantage	3.8	3.8
5.04 Quality of health and external education	3.7	3.7	11.04 Labor union strength	3.8	3.8
5.05 Quality of management education	3.8	3.8	11.05 Diversity of international distribution	3.7	3.8
5.06 External science in research	3.8	3.8	11.06 Export of technology	4.2	3.8
5.07 Availability of research and training services	3.7	3.7	11.07 Intergovernmental dialogue authority	3.7	3.8
5.08 Index of R&D training	3.8	3.8	12th pillar: Innovation		
6th pillar: Goods market efficiency					
6.01 Ability of local competition	3.8	3.8	12.01 Capacity for innovation	3.7	3.7
6.02 Effectiveness of anti-monopoly actions	3.8	3.8	12.02 Quality of scientific research institutions	3.8	3.8
6.03 Effect of taxation on incentives to invest	3.7	3.7	12.03 Company spending on R&D	3.8	3.8
6.04 Total tax rate, in 10 years	4.0	4.0	12.04 University research collaboration in R&D	3.8	3.8
7th pillar: Government effectiveness					
7.01 Government effectiveness	3.8	3.8	12.05 Firm's investment in advanced tech products	3.8	3.8
7.02 Government effectiveness	3.8	3.8	12.06 Availability of scientific and engineering	3.8	3.8
7.03 Government effectiveness	3.8	3.8	12.07 R&D activities, application/innovation exp.	3.8	3.8

Note: Scores are out of 7, with higher values indicating a more advanced stage. For further details and explanation, please refer to the section 'How to Read the Global Competitiveness Index' on page 10.



Insight Report

The Global Competitiveness Report 2014-2015

Klaus Schwab, World Economic Forum



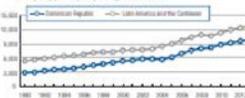
3.1: Country Economic Profile

Dominican Republic

Key indicators, 2013

Population (millions)	10.4
GDP (USD billion)	61.8
GDP per capita (USD)	5,824
GDP (PPP) as a share (% of world total)	0.12

GDP (PPP) per capita (in 10, 1990-2013)



Global Competitiveness Index

2014-2015: 101 ... 3.8

2014-2014 (out of 148): 105 ... 3.8

2013-2013 (out of 148): 105 ... 3.8

2014-2012 (out of 142): 110 ... 3.7

Basic requirements (46.2%): 130 ... 4.0

Institutions: 115 ... 3.0

Infrastructure: 98 ... 3.3

Macroeconomic environment: 94 ... 4.4

Health and primary education: 107 ... 3.0

Efficiency enhancers (26.2%): 90 ... 3.8

Higher education and training: 80 ... 3.7

Goods market efficiency: 94 ... 4.2

Labor market efficiency: 107 ... 3.8

Financial market development: 90 ... 3.7

Technological readiness: 84 ... 3.5

Market size: 92 ... 3.7

Innovation and application factors (10.2%): 90 ... 3.4

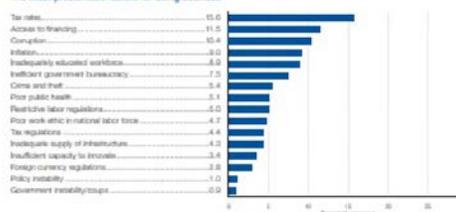
Business sophistication: 73 ... 3.8

Innovation: 102 ... 3.0

Stage of development



The most problematic factors for doing business



Note: From the list of factors above, respondents were asked to select their five most problematic for doing business in their country and to rate each between 1 (not problematic) and 5 (the factors on the figure). The responses are ranked according to their ranking.

100 - The Global Competitiveness Report 2014-2015

© 2014 World Economic Forum

Dominican Republic

The Global Competitiveness Index in detail

INDICATOR	SCORE	ASSUMPTION	INDICATOR	SCORE	ASSUMPTION			
1st pillar: Institutions								
1.01 Property rights	2.8	20	1.01 No. procedures to start a business*	7	28			
1.02 Intellectual property protection	2.2	20	1.02 No. days to start a business*	10.5	27			
1.03 Judicial in public courts	3.5	120	1.03 Agricultural policy costs	2.6	27			
1.04 Public trust in politicians	2.6	100	1.04 Privatisation of state business	6.1	100			
1.05 Integrity payments and bribes	2.5	107	1.05 Trade tariffs, % duty*	7.4	28			
1.06 Judicial independence	2.2	101	1.06 Financialisation of foreign investment	5.1	28			
1.07 Efficiency in decisions of government officials	2.8	122	1.07 Business impact of rules on FDI	4.4	27			
1.08 Accountability of government spending	2.4	119	1.08 Number of culture practitioners	2.6	27			
1.09 Number of government regulations	2.4	81	1.09 Imports as a percentage of GDP*	80.7	110			
1.10 Efficiency of legal framework in settling disputes	3.4	86	1.10 Degree of customer orientation	4.4	26			
1.11 Efficiency of legal framework in challenging rules	2.4	82	1.11 State intervention	2.1	26			
1.12 Transparency of government policymaking	4.2	24	2nd pillar: Labor market efficiency					
1.13 Business costs of services	3.6	29	2.01 Competitiveness in labor market efficiency	4.0	38			
1.14 Business costs of sales and repairs	3.6	101	2.02 Feasibility of wage determination	2.2	38			
1.15 Organized crime	2.6	110	2.03 Hiring and firing practices	6.0	47			
1.16 Reliability of public services	2.6	106	2.04 Discriminatory costs, wages of safety	60.2	118			
1.17 Ethical behavior of firms	3.4	104	2.05 Effect of taxation on investment in skills	2.6	116			
1.18 Strength of auditing and reporting standards	4.2	76	2.06 FDI and productivity	1.0	82			
1.19 Efficacy of consumer health	3.8	82	2.07 Difference in professional management	2.7	102			
1.20 Production of novelty entrepreneurial ventures	4.1	75	2.08 Country capacity to attract talent	3.3	76			
1.21 Strength of investor protection, in % of best	2.4	82	2.09 Entrepreneurial know-how to start*	40.7	109			
3rd pillar: Infrastructure								
3.01 Quality of road infrastructure	4.7	80	4th pillar: Financial market development					
3.02 Quality of railroads	4.4	23	4.01 Availability of financial services	4.0	38			
3.03 Quality of port infrastructure	4.4	23	4.02 Affordability of financial services	2.9	38			
3.04 Quality of power infrastructure	4.6	26	4.03 Financing through local health insurance	2.6	102			
3.05 Quality of transport infrastructure	4.6	32	4.04 Size of insurance in bank	2.8	75			
3.06 Available online user reviews, million*	308.8	48	4.05 Financial market sophistication	2.8	26			
3.07 Quality of electricity supply	2.4	106	4.06 Soundness of banks	1.0	28			
3.08 Mobile telephone subscriptions/100 pop*	104.4	108	4.07 Regulation of securities exchanges	1.0	27			
3.09 Fixed telephone lines/100 pop*	17.9	85	4.08 Local equity index, in % of best*	6	116			
5th pillar: Macroeconomic environment								
5.01 Government budget balance, % GDP*	11.6	20	6th pillar: Technological readiness					
5.02 Gross national savings, % GDP*	11.8	124	6.01 Availability of latest technologies	6.0	28			
5.03 Inflation, annual % change*	1.8	95	6.02 Firm-level technology absorbers	4.5	27			
5.04 Government spending, % GDP*	33.8	47	6.03 R&D and technology transfer	2.8	28			
5.05 Country credit rating, in % of best*	10.9	79	6.04 Intellectual property intensity, %*	40.9	74			
6th pillar: Health and primary education								
6.01 Life expectancy, total population	75.7	18	6.05 Total time spent on formal education/100 pop*	4.7	82			
6.02 Business impact of malaria	0.2	28	6.06 Infant mortality, below 5,000 live births*	10.8	30			
6.03 Subsidies, above 100,000 pop*	60.0	20	6.07 Life expectancy, infant*	73.0	23			
6.04 Business impact of tuberculosis, % of best	0.6	80	6.08 Quality of primary education	2.4	106			
6.05 HIV prevalence, % adult pop*	2.7	87	6.09 Primary education enrollment, net %*	106.8	110			
6.06 Business impact of dengue	0.6	86	7th pillar: Higher education and training					
6.07 Infant mortality, under 5,000 live births*	10.8	30	7.01 Secondary educational enrollment, gross %*	10.6	27			
6.08 Life expectancy, infant*	73.0	23	7.02 Higher education enrollment, gross %*	18.1	73			
6.09 Quality of primary education	2.4	106	7.03 Quality of the education system	2.6	100			
6.10 Primary education enrollment, net %*	106.8	110	7.04 Quality of non-tertiary vocational education	2.1	102			
8th pillar: Goods market efficiency								
8.01 Extent of trade competition	2.6	70	7.05 Quality of management schools	2.8	109			
8.02 Extent of market dominance	4.2	118	7.06 Short-term courses in education	4.1	74			
8.03 Effectiveness of anti-monopoly policy	3.4	101	7.07 Availability of research and training services	0.6	28			
8.04 Effect of taxation on investment in research	2.1	121	7.08 Extent of staff training	0.6	28			
8.05 Total tax rate, % profit*	19.5	85	9th pillar: Goods market efficiency					
9.01 No. procedures to start a business*	7	28	9.01 Quality of scientific research institutions	2.9	110			
9.02 No. days to start a business*	10.5	27	9.02 Company spending on R&D	2.8	106			
9.03 Agricultural policy costs	2.6	27	9.03 University-industry collaboration in R&D	2.2	28			
9.04 Privatisation of state business	6.1	100	9.04 Gov't procurement of advanced tech products	2.6	28			
9.05 Trade tariffs, % duty*	7.4	28	9.05 Availability of scientists and engineers	2.8	118			
9.06 Financialisation of foreign investment	5.1	28	9.06 ICT patents, applications/inventor pop.*	0.0	28			

Note: Values are an average of 7.7 public opinion surveys conducted with an average 7.7% for further details and explanation, please refer to the section 'How to Read the Competitiveness Profile' on page 101.

Insight Report

The Global Competitiveness Report 2015-2016

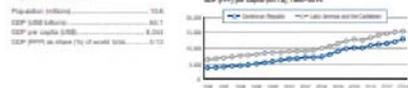
Klaus Schwab, World Economic Forum



COMMITTED TO IMPROVING THE STATE OF THE WORLD

Dominican Republic

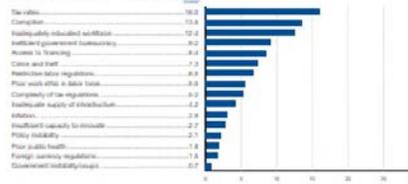
Key indicators, 2014



Global Competitiveness Index



The most problematic factors for doing business



* Data for the most problematic factors were added to create the bar chart. The bar chart is not intended to be a ranking of the most problematic factors. The chart is intended to show the relative importance of each factor.

The Global Competitiveness Report 2017-2018

Klaus Schwab, World Economic Forum



Dominican Republic

104th 137

The Global Competitiveness Index 2017-2018 edition

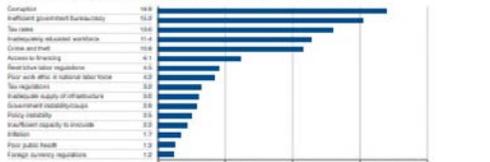
Source: International Monetary Fund, World Economic Forum, Global Database (April 2017)

Indicator	Value	Unit
Population (millions)	10.1	Millions
GDP per capita (US\$)	7,159.3	US\$
GDP (US\$ billion)	72.2	US\$ billion

Performance overview



Most problematic factors for doing business



Note: From the list of factors, respondents to the World Economic Forum's Executive Opinion Survey were asked to select the five most problematic factors for doing business in their country and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The scores are reported in the response, weighted according to their weight.

The Global Competitiveness Index in detail

Dominican Republic

Indicator	Score	Unit	Indicator	Score	Unit
1. Infrapower	4.1		10. Public-private partnership	3.9	
1.1 Property rights	4.7		10.1 Public-private partnership	3.9	
1.2 Intellectual property protection	4.7		10.2 Government effectiveness	3.9	
1.3 Extension of public funds	3.6		10.3 Business sophistication	3.6	
1.4 Public works in urban areas	3.6		10.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
1.5 Regular payments to utilities	3.9		10.5 Market efficiency	3.6	
1.6 Public infrastructure	3.9		10.6 Financial market development	3.6	
1.7 Efficiency in provision of government services	3.9		10.7 Technological readiness	3.7	
1.8 Quality of government expenditure	3.9		10.8 Market size	3.9	
1.9 Efficiency of legal framework in resolving disputes	3.9		10.9 Government effectiveness	3.9	
1.10 Transparency of government procurement	3.9		11. Business sophistication	3.6	
1.11 Business credit of domestic	3.9		11.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
1.12 Business credit of foreign	3.9		11.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
1.13 Regulation of labor markets	3.9		11.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
1.14 Strength of banking and financial systems	3.9		11.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
1.15 Efficiency of corporate taxation	3.9		11.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
1.16 Efficiency of research and development financing	3.9		11.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
1.17 Strength of judicial protection	3.9		11.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2. Macroeconomic environment	5.1		11.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.1 Quality of macro indicators	5.1		11.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.2 Quality of trade	5.1		12. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.3 Quality of labor market	5.1		12.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.4 Quality of government expenditure	5.1		12.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.5 Quality of public infrastructure	5.1		12.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.6 Business credit of domestic	5.1		12.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.7 Business credit of foreign	5.1		12.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.8 Access to financing	5.1		12.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.9 Innovation and entrepreneurship	5.1		12.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.10 Market efficiency	5.1		12.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.11 Innovation and entrepreneurship	5.1		12.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.12 Innovation and entrepreneurship	5.1		13. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.13 Innovation and entrepreneurship	5.1		13.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.14 Innovation and entrepreneurship	5.1		13.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.15 Innovation and entrepreneurship	5.1		13.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.16 Innovation and entrepreneurship	5.1		13.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.17 Innovation and entrepreneurship	5.1		13.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.18 Innovation and entrepreneurship	5.1		13.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.19 Innovation and entrepreneurship	5.1		13.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.20 Innovation and entrepreneurship	5.1		13.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.21 Innovation and entrepreneurship	5.1		13.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.22 Innovation and entrepreneurship	5.1		14. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.23 Innovation and entrepreneurship	5.1		14.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.24 Innovation and entrepreneurship	5.1		14.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.25 Innovation and entrepreneurship	5.1		14.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.26 Innovation and entrepreneurship	5.1		14.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.27 Innovation and entrepreneurship	5.1		14.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.28 Innovation and entrepreneurship	5.1		14.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.29 Innovation and entrepreneurship	5.1		14.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.30 Innovation and entrepreneurship	5.1		14.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.31 Innovation and entrepreneurship	5.1		14.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.32 Innovation and entrepreneurship	5.1		15. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.33 Innovation and entrepreneurship	5.1		15.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.34 Innovation and entrepreneurship	5.1		15.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.35 Innovation and entrepreneurship	5.1		15.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.36 Innovation and entrepreneurship	5.1		15.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.37 Innovation and entrepreneurship	5.1		15.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.38 Innovation and entrepreneurship	5.1		15.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.39 Innovation and entrepreneurship	5.1		15.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.40 Innovation and entrepreneurship	5.1		15.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.41 Innovation and entrepreneurship	5.1		15.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.42 Innovation and entrepreneurship	5.1		16. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.43 Innovation and entrepreneurship	5.1		16.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.44 Innovation and entrepreneurship	5.1		16.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.45 Innovation and entrepreneurship	5.1		16.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.46 Innovation and entrepreneurship	5.1		16.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.47 Innovation and entrepreneurship	5.1		16.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.48 Innovation and entrepreneurship	5.1		16.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.49 Innovation and entrepreneurship	5.1		16.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.50 Innovation and entrepreneurship	5.1		16.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.51 Innovation and entrepreneurship	5.1		16.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.52 Innovation and entrepreneurship	5.1		17. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.53 Innovation and entrepreneurship	5.1		17.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.54 Innovation and entrepreneurship	5.1		17.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.55 Innovation and entrepreneurship	5.1		17.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.56 Innovation and entrepreneurship	5.1		17.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.57 Innovation and entrepreneurship	5.1		17.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.58 Innovation and entrepreneurship	5.1		17.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.59 Innovation and entrepreneurship	5.1		17.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.60 Innovation and entrepreneurship	5.1		17.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.61 Innovation and entrepreneurship	5.1		17.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.62 Innovation and entrepreneurship	5.1		18. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.63 Innovation and entrepreneurship	5.1		18.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.64 Innovation and entrepreneurship	5.1		18.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.65 Innovation and entrepreneurship	5.1		18.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.66 Innovation and entrepreneurship	5.1		18.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.67 Innovation and entrepreneurship	5.1		18.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.68 Innovation and entrepreneurship	5.1		18.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.69 Innovation and entrepreneurship	5.1		18.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.70 Innovation and entrepreneurship	5.1		18.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.71 Innovation and entrepreneurship	5.1		18.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.72 Innovation and entrepreneurship	5.1		19. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.73 Innovation and entrepreneurship	5.1		19.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.74 Innovation and entrepreneurship	5.1		19.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.75 Innovation and entrepreneurship	5.1		19.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.76 Innovation and entrepreneurship	5.1		19.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.77 Innovation and entrepreneurship	5.1		19.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.78 Innovation and entrepreneurship	5.1		19.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.79 Innovation and entrepreneurship	5.1		19.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.80 Innovation and entrepreneurship	5.1		19.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.81 Innovation and entrepreneurship	5.1		19.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.82 Innovation and entrepreneurship	5.1		20. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.83 Innovation and entrepreneurship	5.1		20.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.84 Innovation and entrepreneurship	5.1		20.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.85 Innovation and entrepreneurship	5.1		20.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.86 Innovation and entrepreneurship	5.1		20.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.87 Innovation and entrepreneurship	5.1		20.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.88 Innovation and entrepreneurship	5.1		20.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.89 Innovation and entrepreneurship	5.1		20.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.90 Innovation and entrepreneurship	5.1		20.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.91 Innovation and entrepreneurship	5.1		20.9 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.92 Innovation and entrepreneurship	5.1		21. Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.93 Innovation and entrepreneurship	5.1		21.1 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.94 Innovation and entrepreneurship	5.1		21.2 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.95 Innovation and entrepreneurship	5.1		21.3 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.96 Innovation and entrepreneurship	5.1		21.4 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.97 Innovation and entrepreneurship	5.1		21.5 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.98 Innovation and entrepreneurship	5.1		21.6 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.99 Innovation and entrepreneurship	5.1		21.7 Innovation and entrepreneurship	3.9	
2.100 Innovation and entrepreneurship	5.1		21.8 Innovation and entrepreneurship	3.9	

Note: Values are on a 1 to 7 scale where 1 indicates extremely low and 7 indicates extremely high. Scores are reported in the response, weighted according to their weight.

The Global Competitiveness Report 2018

Klaus Schwab, World Economic Forum



Dominican Republic

82nd / 140

Global Competitiveness Index 4.0 2018 edition Rank in 2017 edition: 82nd vs
Performance Key ◯ Previous edition ▲ Upper middle income group average ◻ Latin America and the Caribbean average
Overview 2018



Selected contextual indicators

Population (millions)	10.0	GDP (PPP) % world GDP	0.14
GDP per capita (US\$)	7,274.8	Unemployment rate %	5.5
10-year average annual GDP growth %	4.6	5-year average FDI inward flow % GDP	3.9

Social and environmental performance

Environmental footprint (grams CO ₂ e per \$100 GDP)	1.8	Global Gender Gap Index (in % gender parity)	87
Index of Economic Freedom (2017)	4.2	State of the World (in % global average)	45.2

Dominican Republic 82nd / 140

Index Component	Value	Score	Rank (140)	Best Performer
Pillar 1: Infrastructure (40.00)	4.0	40.0	88	New Zealand
1.1 Organized crime (1.00)	4.0	40.0	103	Finland
1.2 Corruption (100.00)	10.0	10.0	137	Multiple (2)
1.3 Economic resilience (average 100 countries)	10.0	10.0	70	Multiple (2)
1.4 Feasibility of public services (1.00)	2.0	20.0	131	Finland
1.5 Social capital (4.00)	3.0	30.0	80	Australia
1.6 Budget transparency (1.00)	2.0	20.0	137	Multiple (2)
1.7 Judicial independence (1.00)	2.0	20.0	109	Finland
1.8 Efficiency of legal framework in challenging regulations (1.00)	2.0	20.0	103	Finland
1.9 Freedom of the press (4.00)	3.0	30.0	47	Hongary
1.10 Stability of government (1.00)	2.0	20.0	88	Singapore
1.11 Efficiency of legal framework in setting standards (1.00)	2.0	20.0	88	Singapore
1.12 Intellectual property protection (1.00)	1.0	10.0	136	Multiple (2)
1.13 Public intervention of government (1.00)	2.0	20.0	89	Singapore
1.14 Reduction of corruption (4.00)	3.0	30.0	60	New Zealand
1.15 Property rights (1.00)	4.0	40.0	41	Finland
1.16 Intellectual property protection (1.00)	3.0	30.0	83	Finland
1.17 Quality of local administration (1.00)	1.0	10.0	136	Singapore
1.18 Strength of auditing and reporting standards (1.00)	1.0	10.0	81	Finland
1.19 Conflict of interest regulation (1.00)	1.0	10.0	88	Multiple (2)
1.20 Bribe/contract governance (1.00)	1.0	10.0	83	Netherlands
Pillar 2: Infrastructure (40.00)	4.0	40.0	77	Singapore
2.1 Basic connectivity (1.00)	4.0	40.0	78	United States
2.2 Quality of roads (1.00)	4.0	40.0	83	Singapore
2.3 Political stability and macroeconomic (1.00)	1.0	10.0	103	Multiple (2)
2.4 Efficiency of air services (1.00)	1.0	10.0	88	Switzerland
2.5 Airport connectivity (1.00)	4.0	40.0	84	Multiple (2)
2.6 Efficiency of air transport services (1.00)	4.0	40.0	83	Singapore
2.7 Air cargo connectivity (1.00)	3.0	30.0	88	Multiple (2)
2.8 Efficiency of cargo services (1.00)	1.0	10.0	83	Singapore
2.9 Electrification (1.00)	1.0	10.0	81	Multiple (2)
2.10 Expansion to remote drinking water (1.00)	1.0	10.0	107	Multiple (2)
2.11 Reliability of water supply (1.00)	1.0	10.0	108	Switzerland
Pillar 3: ICT Adoption (40.00)	4.0	40.0	82	Korea, Rep.
3.1 Mobile cellular telephone subscriptions (100 pop.)	11.4	11.4	108	Multiple (2)
3.2 Mobile broadband subscriptions (100 pop.)	10.7	10.7	80	United Arab Emirates
3.3 Fixed broadband Internet subscriptions (100 pop.)	7.0	7.0	83	Switzerland
3.4 Fixed mobile subscriptions (100 pop.)	1.0	10.0	80	Korea, Rep.
3.5 Internet usage (1.00)	3.0	30.0	82	Switzerland
Pillar 4: Measurements stability (40.00)	4.0	40.0	77	Multiple (2)
4.1 Business confidence (1.00)	2.0	20.0	81	Multiple (2)
4.2 Data integrity (1.00)	2.0	20.0	84	Multiple (2)
Pillar 5: Health & Safety (40.00)	4.0	40.0	85	Multiple (2)
5.1 Health care expenditure (1.00)	4.0	40.0	82	Multiple (2)
Pillar 6: Skills (40.00)	4.0	40.0	80	Finland
6.1 Mean years of schooling (1.00)	7.0	7.0	88	Finland
6.2 Ratio of adult literacy (1.00)	1.0	10.0	79	Switzerland
6.3 Quality of essential training (1.00)	3.0	30.0	87	Switzerland
6.4 Quality of production (1.00)	2.0	20.0	100	Switzerland
6.5 Digital skills among population (1.00)	2.0	20.0	102	Switzerland
6.6 Ratio of tertiary school enrolment (1.00)	4.0	40.0	78	United States
6.7 Ratio of tertiary enrolment (1.00)	1.0	10.0	79	Multiple (2)
6.8 Global literacy in reading (1.00)	2.0	20.0	100	United States
6.9 Pupils teacher ratio (primary enrolment) (1.00)	16.0	16.0	78	Multiple (2)

Dominican Republic 82nd / 140

Index Component	Value	Score	Rank (140)	Best Performer
Pillar 7: Product Market (40.00)	4.0	40.0	88	Singapore
7.1 Economic effect of trade and services in competition (1.00)	2.0	20.0	109	Switzerland
7.2 Effect of market openness (1.00)	2.0	20.0	106	Switzerland
7.3 Competition in services (1.00)	4.0	40.0	79	Hong Kong SAR
7.4 Financial and non-financial services (1.00)	4.0	40.0	80	Hong Kong SAR
7.5 Trade tariffs (1.00)	3.0	30.0	78	Hong Kong SAR
7.6 Competitiveness of goods (1.00)	3.0	30.0	80	Hong Kong SAR
7.7 Efficiency of the shipping process (1.00)	2.0	20.0	109	Switzerland
7.8 Services trade openness (1.00)	1.0	10.0	81	Switzerland
Pillar 8: Labour Market (40.00)	4.0	40.0	81	United States
8.1 Reliability of trade unionism (1.00)	1.0	10.0	109	Switzerland
8.2 Hiring and firing flexibility (1.00)	2.0	20.0	108	Hong Kong SAR
8.3 Competition in labour market (1.00)	4.0	40.0	83	Switzerland
8.4 Flexibility of wage determination (1.00)	4.0	40.0	100	Hong Kong SAR
8.5 Adult labour force (1.00)	2.1	21.0	130	Switzerland
8.6 Worker rights (1.00)	4.0	40.0	86	Multiple (2)
8.7 Ease of hiring and firing labour (1.00)	4.0	40.0	80	Multiple (2)
8.8 Internal labour mobility (1.00)	1.0	10.0	107	China
8.9 Reliance on professional management (1.00)	3.0	30.0	81	Finland
8.10 Firm size productivity (1.00)	3.0	30.0	88	United States
8.11 Female participation in labour force (1.00)	1.0	10.0	100	Multiple (2)
8.12 Labour force (1.00)	1.0	10.0	83	Multiple (2)
Pillar 9: Financial System (40.00)	4.0	40.0	78	United States
9.1 Domestic credit to private sector (1.00)	27.0	27.0	109	Multiple (2)
9.2 Financing of SMEs (1.00)	3.0	30.0	83	United States
9.3 Venture capital availability (1.00)	3.0	30.0	78	United States
9.4 Market capitalization (1.00)	4.0	40.0	83	Multiple (2)
9.5 Insurance premium % GDP	1.1	11.0	87	Multiple (2)
9.6 Stock market turnover (1.00)	3.0	30.0	86	Finland
9.7 Non-performing loans to GDP (1.00)	1.0	10.0	88	Multiple (2)
9.8 Good-governance (1.00)	4.0	40.0	106	Multiple (2)
9.9 Banker regulatory capital ratio (1.00)	16.0	16.0	88	Multiple (2)
Pillar 10: Market Size (40.00)	4.0	40.0	88	China
10.1 GDP (1.00)	10.0	10.0	87	China
10.2 GDP (PPP) (1.00)	10.0	10.0	101	Hong Kong SAR
Pillar 11: Macroeconomic Dynamics (40.00)	4.0	40.0	80	United States
11.1 Cash in circulation (1.00)	14.0	14.0	81	Multiple (2)
11.2 Size of cash & financial assets (1.00)	10.0	10.0	81	New Zealand
11.3 Sustainability (1.00)	3.0	30.0	100	Norway
11.4 Resolving regulatory framework (1.00)	1.0	10.0	88	Multiple (2)
11.5 Absolute fiscal and expenditure (1.00)	4.0	40.0	78	Switzerland
11.6 Difference in foreign activity (1.00)	4.0	40.0	81	Germany
11.7 Net foreign investment (1.00)	3.0	30.0	81	China
11.8 Consumption-including private debt (1.00)	3.0	30.0	87	United States
Pillar 12: Innovation Capability (40.00)	4.0	40.0	84	Germany
12.1 Diversity of activities (1.00)	4.0	40.0	79	Canada
12.2 Size of public expenditure (1.00)	3.0	30.0	83	United States
12.3 Intellectual property rights (1.00)	3.0	30.0	82	Multiple (2)
12.4 Multi-innovation (1.00)	3.0	30.0	106	Multiple (2)
12.5 Scientific publications (1.00)	3.0	30.0	88	Multiple (2)
12.6 Patent applications (1.00)	3.0	30.0	83	Multiple (2)
12.7 Mean expenditure % GDP	1.0	10.0	109	Multiple (2)
12.8 Quality of research and development (1.00)	1.0	10.0	102	Multiple (2)
12.9 R&D expenditure (1.00)	3.0	30.0	88	United States
12.10 Trademark applications (1.00)	4.0	40.0	88	Multiple (2)

* Scores are on a 0-100 scale, where 100 represents the optimal situation or 'best' status. Arrows indicate the direction of the change in score from the previous edition or available.

The Global Competitiveness Report 2019

Klaus Schwab, World Economic Forum



Dominican Republic

78th / 141

Global Competitiveness Index 4.0 2019 edition

Rank in 2018 edition: 80th

Performance Overview 2019



Selected contextual indicators

Population (million)	10.3	GDP (PPP) % world GDP	0.14
GDP per capita (USD)	7,880.5	Super-average ECR (world flow %)	3.6
10-year average annual GDP growth %	5.0		

Social and environmental performance

Environmental footprint (points)	1.8	Global Gender Gap Index (in points)	0.7
Renewable energy consumption (share %)	16.5	Income Gap (in percent) (100 = perfect equality)	40.7
Unemployment rate %	5.8		

100 | The Global Competitiveness Report 2019

Dominican Republic

78th / 141

Index Component	Value	Score*	Rank (out of 141)	Best Performer
2.0 2nd pillar: Infrastructure 0-100	-	85.1	86	Finland
2.01 Security 0-100	-	93.7	118	Finland
2.01.01 Organized crime 0-100	6.0	13.0	97	Finland
2.01.02 Infrastructure state-of-repair score	91.0	83.0	100	Multiple (2)
2.01.03 Technical expertise (average) 0-100	88.0	88.0	88	Multiple (2)
2.01.04 Reliability of power services 0-100	99.0	99.0	100	Finland
2.02 Basic capital 0-100	-	82.8	92	New Zealand
2.02.01 Human capital 0-100	93.0	93.0	88	New Zealand
2.02.02 Checks and balances 0-100	-	63.0	65	Finland
2.02.03 Budget transparency 0-100	80	80.0	70	Multiple (2)
2.02.04 Judicial independence 0-100	2.0	24.0	103	Finland
2.02.05 Efficiency of legal framework in challenging regulations 0-100	91	26.0	97	Finland
2.02.06 Freedom of the press 0-100	97.0	72.0	48	Norway
2.03 Public sector performance 0-100	-	86.2	85	Singapore
2.03.01 Budgetary government expenditure 0-100	9.0	20.0	108	Singapore
2.03.02 Efficiency of legal framework in setting standards 0-100	9.0	28.0	91	Singapore
2.03.03 Participation in cost	6.00	60.0	76	Multiple (2)
2.04 Transparency 0-100	-	26.0	118	Denmark
2.04.01 Honesty of accounting 0-100	90.0	90.0	74	Denmark
2.05 Property rights 0-100	-	82.8	78	Finland
2.05.01 Property rights 0-100	4.0	44.0	79	Finland
2.05.02 Intellectual property protection 0-100	4.0	44.0	84	Finland
2.05.03 Quality of land-tenure data 0-100	99.0	60.0	76	Multiple (2)
2.06 Corporate governance 0-100	-	93.0	74	New Zealand
2.06.01 Strength of auditing and accounting standards 0-100	4.0	42.0	63	Finland
2.06.02 Confid. of interest regulation 0-100	9.7	47.0	88	Finland
2.06.03 Shareholder governance 0-100	9.7	47.0	79	Finland
2.07 Factor allocation of government 0-100	-	82.7	101	Luxembourg
2.07.01 Government's regulatory policy stability 0-100	9.0	48.0	10	Indonesia
2.07.02 Government's regulatory policy to change 0-100	9.0	39.0	81	Singapore
2.07.03 Large framework's adaptability to digital business models 0-100	9.0	40.0	86	United States
2.07.04 Operational regulatory reform 0-100	9.0	38.0	90	Singapore
2.07.05 Energy efficiency regulation 0-100	9.0	39.0	90	Italy
2.07.06 Renewable energy regulation 0-100	9.0	39.0	96	Germany
2.07.07 Government-related business in factor allocation	20	70.0	89	Multiple (2)
2.08 3rd pillar: Innovation 0-100	-	84.8	79	Singapore
2.08.01 Transport infrastructure 0-100	-	81.8	37	Singapore
2.08.01.01 Road connectivity 0-100	79.0	74.0	79	Multiple (2)
2.08.01.02 Quality of road infrastructure 0-100	4.7	61.0	60	Singapore
2.08.01.03 Railroads density (per 100km)	106	106	100	Multiple (2)
2.08.01.04 Efficiency of train services 0-100	not assessed	100	100	Japan
2.08.01.05 Airport connectivity score	88.700	89.0	58	Multiple (2)
2.08.01.06 Efficiency of air transport services 0-100	5.1	68.0	68	Singapore
2.08.01.07 Water shipping connectivity 0-100	99.0	39.0	45	Multiple (2)
2.08.01.08 Efficiency of seaport services 0-100	4.9	60.0	39	Singapore
2.08.02 Utility infrastructure 0-100	-	88.0	104	United States
2.08.02.01 Electricity access 0-100	87.0	47.0	80	Multiple (2)
2.08.02.02 Electricity supply quality 0-100	93.0	47.0	79	Multiple (2)
2.08.02.03 Electricity supply security (excluding water) 0-100	92.0	38.0	114	Multiple (2)
2.08.02.04 Reliability of water supply 0-100	2.0	60.0	100	United States

100 | The Global Competitiveness Report 2019

Dominican Republic

78th / 141

Index Component	Value	Score*	Rank (out of 141)	Best Performer
2.09 3rd pillar: ICT adoption 0-100	-	84.8	79	Singapore
2.09.01 Mobile office (employee subscriptions per 100 emp)	90.1	70.0	101	Multiple (2)
2.09.02 Mobile broadband subscriptions per 100 emp	60.0	60.0	88	United Arab Emirates
2.09.03 Fixed broadband internet subscriptions per 100 emp	7.0	70.0	83	Indonesia
2.09.04 Broadband subscriptions per 100 emp	1.0	60.0	88	United Arab Emirates
2.09.05 Mobile usage 0-100	79.0	70.0	83	United Arab Emirates
2.10 4th pillar: Macroeconomic stability 0-100	-	74.8	79	Multiple (2)
2.10.01 Inflation %	0.0	100.0	1	Multiple (2)
2.10.02 Debt dynamics 0-100	69.0	69.0	97	Multiple (2)
2.11 5th pillar: Health 0-100	-	73.7	84	Multiple (2)
2.11.01 Healthy life expectancy years	69.0	70.0	80	Multiple (2)
2.12 6th pillar: Skills 0-100	-	80.7	82	Netherlands
2.12.01 Mean years of schooling years	7.0	67.0	84	Germany
2.13 Skills of current workforce 0-100	-	88.0	81	Netherlands
2.13.01 Score of math literacy 0-100	4.0	60.0	88	Indonesia
2.13.02 Quality of vocational training 0-100	2.0	48.0	87	Indonesia
2.13.03 Literacy of graduates 0-100	9.0	47.0	89	Indonesia
2.13.04 English skills among adult population 0-100	0.0	40.0	107	Finland
2.13.05 Ease of finding skilled employees 0-100	6.1	47.0	79	United States
2.14 Factor allocation 0-100	-	88.0	81	Denmark
2.14.01 Budgetary government expenditure	9.0	70.0	71	Multiple (2)
2.14.02 Factor allocation of government	-	82.7	80	Denmark
2.14.03 Cultural spending in teaching 0-100	9.0	37.0	108	Finland
2.14.04 Public teacher rate in primary education	99.0	27.0	71	Multiple (2)
2.15 7th pillar: Financial market 0-100	-	63.7	89	Hong Kong SAR
2.15.01 Banker competition 0-100	-	64.0	101	Hong Kong SAR
2.15.02 Inclusive effect of bank and substitute on depositors 0-100	0.1	29.0	121	Singapore
2.15.03 Bank of financial dominance 0-100	0.0	28.0	108	Indonesia
2.15.04 Competition in services 0-100	0.1	27.0	99	Hong Kong SAR
2.16 Trade openness 0-100	-	80.8	86	Singapore
2.16.01 Proportion of non-difficult exports 0-100	0.0	80.0	80	Singapore
2.16.02 Trade policy %	0.00	60.0	79	Hong Kong SAR
2.16.03 Complexity of tariffs 0-100	0.0	60.0	80	Hong Kong SAR
2.16.04 Border clearance efficiency 0-100	0.0	59.0	99	Germany
2.17 8th pillar: Labour market 0-100	-	80.0	82	Singapore
2.17.01 Reliability of data used in cost	80.0	80.0	100	Multiple (2)
2.17.02 Hiring and firing practices 0-100	0.7	60.0	80	Hong Kong SAR
2.17.03 Dependence on labour migrant workers 0-100	0.0	60.0	87	Singapore
2.17.04 Flexibility of wage determination 0-100	0.0	60.0	86	Finland
2.17.05 Active labour market policies 0-100	2.3	27.0	117	Indonesia
2.17.06 Workers' rights 0-100	0.0	60.0	84	Multiple (2)
2.17.07 Ease of hiring foreign labour 0-100	0.0	60.0	88	Finland
2.17.08 Internal labour mobility 0-100	0.0	70.0	10	United States
2.18 Business and administration 0-100	-	84.8	81	Denmark
2.18.01 Business and administration 0-100	0.0	60.0	80	Finland
2.18.02 Business and professional management 0-100	0.0	60.0	80	Finland
2.18.03 Firm and productivity 0-100	0.0	47.0	79	Hong Kong SAR
2.18.04 Ease of doing business (excluding border and state policies)	0.00	67.0	78	Multiple (2)
2.18.05 Labour law %	0.0	60.0	80	Multiple (2)

100 | The Global Competitiveness Report 2019