



**UNPHU**  
Universidad Nacional  
Pedro Henríquez Ureña

**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO HENRÍQUEZ UREÑA**

**VICERRECTORÍA DE POSTGRADO Y EDUCACIÓN CONTINUADA**

**ESCUELA DE POSTGRADO**

Medición de la desproporcionalidad entre votos y escaños obtenidos por los partidos políticos euroescépticos en las elecciones legislativas de los Estados miembros de la Unión Europea en el período 2002-2022

**SUSTENTANTE**

**Roberto José del Sagrado Corazón de Jesús Rivas Contreras**

**Para la obtención del grado de Magíster en la Maestría de Ciencias Políticas Mención**

**Relaciones Internacionales**

**ASESOR**

**Cristino García Estrella**

**Santo Domingo, Distrito Nacional, República Dominicana**

**Agosto, 2022**

**DEDICACIÓN A MI FAMILIA Y A LA ESCUELA DE ESTUDIOS POLÍTICOS Y  
ADMINISTRATIVOS DE LA UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA.**

## TABLA DE CONTENIDO

<b>TABLA DE CONTENIDO</b> .....	3
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b> .....	5
<b>ÍNDICE DE ILUSTRACIONES</b> .....	8
<b>CAPÍTULO I: ASPECTOS GENERALES</b> .....	9
Introducción .....	9
1.1 Antecedentes .....	11
estado del Arte .....	15
1.2 Importancia y Justificación .....	16
1.3 Planteamiento del problema.....	17
1.4 Objetivos de la investigación.....	17
1.4.1 Objetivo general.....	17
1.4.2 Objetivos específicos .....	17
1.5 Hipótesis de la investigación .....	18
1.6 Preguntas de la investigación.....	20
¿Por qué la Unión Europea?.....	20
¿Por qué los estudios sobre euroescepticismo?.....	22
¿Por qué los estudios sobre sistemas electorales comparados?.....	24
¿Por qué los legislativos unicamerales y las cámaras bajas de los legislativos bicamerales?.....	25
¿Por qué las elecciones legislativas?.....	25
¿Por qué desde el año 2002? .....	26
¿Por qué los partidos políticos euroescépticos? .....	27
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO</b> .....	27
Marco conceptual.....	32
Sistema electoral .....	32
Barrera Electoral .....	34
Fórmula Electoral.....	35
Circunscripción .....	37
Sistemas de un (1) nivel de circunscripción.....	43
Sistemas de varios niveles de circunscripciones .....	43
Magnitud.....	44
Proporcionalidad .....	44
Heterogeneidad .....	47
Homogeneidad .....	48
Performance .....	48
Permisibilidad: .....	48
Gerrymandering.....	48
Prorrateo.....	49
<b>CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO</b> .....	50
3.1 Tipo de estudio y método.....	50
3.2 Localización: delimitación en tiempo y espacio .....	53
3.3 Universo y muestra .....	54
3.4 Técnicas de investigación .....	55
3.5 Instrumentos de investigación.....	55
3.6 Procedimientos de recolección de datos: primarios, secundarios y terciarios .....	56
3.7 Procedimientos estadísticos para el análisis de los resultados .....	56
3.8 Criterios de inclusión y exclusión.....	58

<b>CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS</b> .....	58
4.1 Presentación de los resultados.....	59
Clasificación de los Estados por el número de cámaras legislativas.....	59
Órganos legislativos unicamerales.....	59
Órganos legislativos bicamerales.....	59
Clasificación de los Estados por el número de niveles de circunscripciones.....	60
Clasificación de los Estados por el tipo de circunscripciones.....	61
Rendimiento electoral de los partidos políticos euroescépticos en cada Estado.....	70
Alemania.....	70
Austria.....	71
Bélgica .....	71
Bulgaria.....	73
Chipre.....	74
Croacia.....	74
Dinamarca .....	75
Eslovaquia.....	75
Eslovenia.....	75
España.....	76
Estonia.....	76
Finlandia .....	77
Francia.....	78
Grecia.....	78
Hungría .....	79
Irlanda .....	80
Italia .....	80
Letonia .....	81
Lituania .....	82
Luxemburgo.....	82
Malta .....	83
Países Bajos .....	83
Polonia .....	84
Portugal.....	85
República Checa .....	86
Rumania .....	86
Suecia.....	87
4.2 Discusión de los resultados .....	88
<b>CONCLUSIONES</b> .....	90
<b>RECOMENDACIONES</b> .....	93
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	94
<b>ANEXOS</b> .....	107
Rendimiento electoral de los partidos políticos euroescépticos en cada Estado.....	107
Alemania.....	107
Bélgica .....	127
Bulgaria.....	130
Chipre.....	138
Croacia .....	139
Dinamarca.....	140
Eslovaquia.....	145

Eslovenia.....	146
España.....	148
Estonia.....	152
Finlandia .....	153
Grecia.....	157
Hungría .....	163
Italia .....	194
Letonia .....	205
Lituania.....	208
Luxemburgo.....	218
Países Bajos .....	220
Polonia .....	222
Portugal.....	230
República Checa .....	232
Rumania .....	234
Suecia.....	236
Detalle del sistema electoral de cada Estado.....	241
Anexo 1 Alemania .....	241
Anexo 2 Austria .....	242
Anexo 3 Bélgica.....	243
Anexo 4 Bulgaria.....	244
Anexo 5 Chipre.....	245
Anexo 6 Croacia .....	246
Anexo 7 Dinamarca .....	247
Anexo 8 Eslovaquia.....	248
Anexo 9 Eslovenia.....	249
Anexo 10 España .....	250
Anexo 11 Estonia.....	251
Anexo 12 Finlandia.....	252
Anexo 13 Francia.....	253
Anexo 14 Grecia .....	254
Anexo 15 Hungría.....	255
Anexo 16 Irlanda.....	256
Anexo 17 Italia.....	257
Anexo 18 Letonia.....	258
Anexo 19 Lituania.....	259
Anexo 20 Luxemburgo .....	260
Anexo 21 Malta.....	261
Anexo 22 Países Bajos.....	262
Anexo 23 Polonia.....	263
Anexo 24 Portugal .....	264
Anexo 25 República Checa.....	265
Anexo 26 Rumania .....	266
Anexo 27 Suecia .....	267

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Preguntas e hipótesis de la investigación.....	19
--	----

Tabla 2 Enfoques teóricos sobre el éxito electoral de los partidos políticos populistas (Elaboración propia) .....	23
Tabla 3. Esquemas de clasificación de los partidos políticos euroescépticos (Elaboración propia) .....	29
Tabla 4 Posturas sobre la magnitud de las circunscripciones (Elaboración propia).....	31
Tabla 5 Funciones y componentes de los sistemas electorales (Torrens, 1996).....	32
Tabla 6 Clasificación de las fórmulas electorales (Ware, 2015) .....	36
Tabla 7 Traducción de la palabra circunscripción, tamaño del órgano y número de circunscripciones (Elaboración propia) .....	40
Tabla 8 Clasificación por número de niveles (Elaboración propia) .....	60
Tabla 9 Clasificación por tipo de circunscripciones (Elaboración propia).....	61
Tabla 10 Clasificación de sistemas electorales de los Estados miembros de la Unión Europea (Institut for Democracy and Electoral Assistance).....	62
Tabla 11 Partidos políticos euroescépticos de la muestra (Elaboración propia) *Los autores clasificaron individualmente al partido político. ....	68
Tabla 12. Elecciones legislativas Alemania 2017 (Elaboración propia) .....	117
Tabla 13. Elecciones legislativas Alemania 2021 (Elaboración propia) .....	127
Tabla 14. Elecciones Legislativas Bélgica 2003 (Elaboración propia) .....	127
Tabla 15. Elecciones legislativas Bélgica 2007 (Elaboración propia).....	128
Tabla 16. Elecciones legislativas Bélgica 2010 (Elaboración propia).....	129
Tabla 17. Elecciones Legislativas Bélgica 2014 (Elaboración propia) .....	129
Tabla 18. Elecciones Legislativas Bélgica 2019 (Elaboración propia) .....	130
Tabla 19. Elecciones legislativas Bulgaria 2005 (Elaboración propia) .....	131
Tabla 20. Elecciones legislativas Bulgaria 2009 (Elaboración propia) .....	134
Tabla 21. Elecciones legislativas Bulgaria 2013 (Elaboración propia) .....	135
Tabla 22. Elecciones legislativas Bulgaria 2014 (Elaboración propia) .....	136
Tabla 23. Elecciones legislativas Bulgaria 2017 (Elaboración propia) .....	138
Tabla 24. Elecciones legislativas Chipre 2016 (Elaboración propia).....	138
Tabla 25. Elecciones legislativas Chipre 2021 (Elaboración propia).....	139
Tabla 26. Elecciones legislativas Croacia 2015 (Elaboración propia) .....	139
Tabla 27. Elecciones legislativas Croacia 2015 (Elaboración propia) .....	140
Tabla 28. Elecciones legislativas Dinamarca 2005 (Elaboración propia) .....	141
Tabla 29. Elecciones legislativas Dinamarca 2007 (Elaboración propia) .....	142
Tabla 30. Elecciones legislativas Dinamarca 2011(Elaboración propia) .....	143
Tabla 31. Elecciones legislativas Dinamarca 2015 (Elaboración propia) .....	143
Tabla 32. Elecciones legislativas Dinamarca 2019 (Elaboración propia) .....	144
Tabla 33. Elecciones legislativas Eslovaquia 2006 (Elaboración propia) .....	145
Tabla 34. Elecciones legislativas Eslovaquia 2010 (Elaboración propia) .....	145
Tabla 35. Elecciones legislativas Eslovaquia 2016 (Elaboración propia) .....	145
Tabla 36. Elecciones legislativas Eslovenia 2004 (Elaboración propia) .....	146
Tabla 37. Elecciones legislativas Eslovenia 2008 (Elaboración propia) .....	147
Tabla 38. Elecciones legislativas Eslovenia 2018 (Elaboración propia) .....	147
Tabla 39. Elecciones legislativas España 2019 I (Elaboración propia) .....	149
Tabla 40. Elecciones legislativas España 2019 II (Elaboración propia).....	151
Tabla 41. Elecciones legislativas Estonia 2015 (Elaboración propia).....	152
Tabla 42. Elecciones legislativas Estonia 2019 (Elaboración propia).....	153

Tabla 43. Elecciones Legislativas Finlandia 2003 (Elaboración propia) .....	154
Tabla 44. Elecciones legislativas Finlandia 2007 (Elaboración propia).....	154
Tabla 45. Elecciones legislativas Finlandia 2011 (Elaboración propia).....	155
Tabla 46. Elecciones Legislativas Finlandia 2015 (Elaboración propia) .....	156
Tabla 47. Elecciones legislativas Finlandia 2019 (Elaboración propia).....	157
Tabla 48. Elecciones legislativas Grecia 2012 I (Elaboración propia).....	159
Tabla 49. Elecciones legislativas Grecia 2012 II (Elaboración propia).....	161
Tabla 50. Elecciones legislativas Grecia 2015 I (Elaboración propia).....	163
Tabla 51. Elecciones legislativas Hungría 2002 (Elaboración propia).....	169
Tabla 52. Elecciones legislativas Hungría 2006 (Elaboración propia).....	176
Tabla 53. Elecciones legislativas Hungría 2010 (Elaboración propia).....	182
Tabla 54. Elecciones legislativas Hungría 2014 (Elaboración propia).....	186
Tabla 55. Elecciones legislativas Hungría 2018 (Elaboración propia).....	190
Tabla 56. Elecciones legislativas Hungría 2022 (Elaboración propia).....	194
Tabla 57. Elecciones legislativas Italia 2013 (Elaboración propia).....	195
Tabla 58. Elecciones legislativas Italia 2018 (Elaboración propia).....	204
Tabla 59. Elecciones legislativas Letonia 2002 (Elaboración propia).....	205
Tabla 60. Elecciones legislativas Letonia 2006 (Elaboración propia).....	205
Tabla 61. Elecciones legislativas Letonia 2010 (Elaboración propia).....	206
Tabla 62. Elecciones legislativas Letonia 2011 (Elaboración propia).....	206
Tabla 63. Elecciones legislativas Letonia 2014 (Elaboración propia).....	207
Tabla 64. Elecciones legislativas Letonia 2018 (Elaboración propia).....	207
Tabla 65. Elecciones legislativas Lituania 2004 (Elaboración propia).....	210
Tabla 66. Elecciones legislativas Lituania 2008 (Elaboración propia).....	213
Tabla 67. Elecciones legislativas Lituania 2012 (Elaboración propia).....	215
Tabla 68. Elecciones legislativas Lituania 2016 (Elaboración propia).....	218
Tabla 69. Elecciones legislativas Luxemburgo 2004 (Elaboración propia) .....	218
Tabla 70. Elecciones legislativas Luxemburgo 2009 (Elaboración propia) .....	219
Tabla 71. Elecciones legislativas Luxemburgo 2013 (Elaboración propia) .....	219
Tabla 72. Elecciones legislativas Luxemburgo 2018 (Elaboración propia) .....	220
Tabla 73. Elecciones legislativas Países Bajos 2006 (Elaboración propia).....	220
Tabla 74. Elecciones legislativas Países Bajos 2010 (Elaboración propia).....	220
Tabla 75. Elecciones legislativas Países Bajos 2012 (Elaboración propia).....	221
Tabla 76. Elecciones legislativas Países Bajos 2017 (Elaboración propia).....	221
Tabla 77. Elecciones legislativas Países Bajos 2021 (Elaboración propia).....	221
Tabla 78. Elecciones legislativas Polonia 2005 (Elaboración propia).....	223
Tabla 79. Elecciones legislativas Polonia (Elaboración propia).....	225
Tabla 80. Elecciones legislativas Polonia 2011 (Elaboración propia).....	226
Tabla 81. Elecciones legislativas Polonia 2015 (Elaboración propia).....	228
Tabla 82. Elecciones legislativas Polonia 2019 (Elaboración propia).....	230
Tabla 83. Elecciones legislativas Portugal 2019 (Elaboración propia) .....	231
Tabla 84. Elecciones legislativas Portugal 2022 (Elaboración propia) .....	232
Tabla 85. Elecciones legislativas República Checa 2013 (Elaboración propia).....	232
Tabla 86. Elecciones legislativas República Checa 2017 (Elaboración propia).....	233
Tabla 87. Elecciones legislativas República Checa 2021 (Elaboración propia).....	234
Tabla 88. Elecciones legislativas Rumania 2004 (Elaboración propia) .....	236

Tabla 89. Elecciones legislativas Suecia 2010 (Elaboración propia) .....	237
Tabla 90. Elecciones legislativas Suecia 2014 (Elaboración propia) .....	238
Tabla 91. Elecciones legislativas Suecia 2018 (Elaboración propia) .....	239
Tabla 92. Tamaño del órgano legislativo unicameral o cámara baja del bicameral por Estado y por año de elección legislativa (Elaboración propia).....	270
Tabla 93. Número de circunscripciones del sistema electoral por Estado y por año de elección legislativa (Elaboración propia).....	271
Tabla 94. Partidos políticos euroescépticos de la muestra que obtuvieron al menos un asiento parlamentario por Estado y por año de elección legislativa (Elaboración propia) .....	272

## ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Clasificación de sistemas electorales legislativos (Bormann y Golder, 2013) .....	33
Ilustración 2. Familias de índices de desproporcionalidad (Urdániz Ganuza, 2006) .....	47
Ilustración 3. Diagrama de Dispersión y Correlación (Elaboración propia) .....	240
Ilustración 4. Alemania (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	241
Ilustración 5. Austria (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	242
Ilustración 6. Bélgica (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	243
Ilustración 7. Bulgaria (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	244
Ilustración 8. Chipre (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	245
Ilustración 9. Croacia (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	246
Ilustración 10. Dinamarca (International Foundation for Electoral Systems,2022) .....	247
Ilustración 11. Eslovaquia (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	248
Ilustración 12. Eslovenia (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	249
Ilustración 13. España (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	250
Ilustración 14. Estonia (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	251
Ilustración 15. Finlandia (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	252
Ilustración 16. Francia (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	253
Ilustración 17. Grecia (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	254
Ilustración 18. Hungría (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	255
Ilustración 19. Irlanda (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	256
Ilustración 20. Italia (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	257
Ilustración 21. Letonia (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	258
Ilustración 22. Lituania (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	259
Ilustración 23. Luxemburgo (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	260
Ilustración 24. Malta (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	261
Ilustración 25. Países Bajos (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	262
Ilustración 26. Polonia (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	263
Ilustración 27. Portugal (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	264
Ilustración 28. República Checa (International Foundation for Electoral Systems,2022) .....	265
Ilustración 29. Rumania (International Foundation for Electoral Systems, 2022) .....	266
Ilustración 30. Suecia (International Foundation for Electoral Systems, 2022).....	267



## CAPÍTULO I: ASPECTOS GENERALES

### Introducción

Los partidos políticos euroescépticos están obteniendo muy rápidamente un número cada vez más alto de escaños o asientos legislativos en las cámaras bajas de los Estados miembros de la Unión Europea. El efecto de haber obtenido una mayor cantidad de curules legislativas no necesariamente significa que la causa está en haber obtenido una mayor cantidad de votos. Si los sistemas electorales son un mecanismo que convierte votos en escaños, cabe preguntarse con total credulidad por las implicaciones que tendría cualquier sistema electoral sobre el resultado definitivo de unas elecciones. Todos los sistemas electorales abarcan un conjunto de estructuras, mecanismos y procesos que condicionan el resultado, inclusive antes de que se emita el primer voto. Las elecciones legislativas, que son también conocidas como elecciones generales o parlamentarias, son normalmente más complejas que los demás tipos de elecciones, como las presidenciales, por ejemplo. Por lo tanto, resulta de vital importancia que sean separados sus componentes y que se examine bien su funcionamiento y efectos sobre el resultado electoral.

Así como sucede con los sistemas electorales, los partidos políticos euroescépticos tampoco son tan homogéneos como podría pensarse. Los estudiosos han clasificado a los partidos políticos euroescépticos en función de diversos enfoques epistemológicos y ángulos metodológicos; no existe ninguna uniformidad indefectible con la que se pueda ordenarlos a exactitud, así como tampoco pueden uniformarse los sistemas electorales por completo debido a la complejidad de los elementos técnicos que los configuran muy particularmente.

Esta investigación fue sustentada para obtener el título de Maestría en Ciencias Políticas por la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU). El documento se estructura en cuatro partes o capítulos. En el primer capítulo están contenidos los aspectos generales que inspiraron y que dieron forma a esta investigación; aspectos tales como los antecedentes, el estado del arte, la importancia y justificación, planteamiento del problema, las preguntas de investigación, los objetivos de la investigación y la hipótesis. En el segundo capítulo están contenidas las bases teóricas de la investigación, la definición de términos básicos y algunos párrafos en los que se fijan posturas respecto a la discusión politológica sobre el euroescepticismo y los sistemas electorales comparados. En el tercer capítulo están contenidas las bases metodológicas de la investigación, el tipo de estudio y método, la delimitación temporal y espacial de la investigación, el universo y la muestra, las técnicas e instrumentos de investigación, los procedimientos de recolección de datos y para el análisis de los resultados, los criterios de inclusión y exclusión.

En el cuarto y quinto capítulos están contenidas la presentación y discusión de los resultados de la investigación. La presentación de los resultados está ordenada de una manera que da respuesta a los objetivos específicos de la investigación uno por uno. Los resultados se muestran en tablas por cada elección en la que los partidos políticos euroescépticos de la muestra obtuvieron al menos un escaño o curul parlamentario en el transcurso de los últimos veinte (20) años. En la discusión de los resultados se encuentra la parte más importante de esta investigación respecto al efecto del sistema electoral sobre los partidos políticos euroescépticos. Seguidamente se ofrecen las conclusiones y recomendaciones de esta investigación que de seguro despertarán el interés de otros estudiosos interesados en los sistemas electorales y en los partidos políticos

euroescépticos. En el siguiente apartado se encuentra la amplia bibliografía y las referencias electrónicas que se consultaron en procura de maximizar la rigurosidad metodológica y la propiedad intelectual de otros que abonaron el camino que continúa esta investigación.

Por último, se encuentran los anexos en los que se pone a disposición ilustraciones y tablas que representan mejor los sistemas electorales de los Estados miembros de la Unión Europea. Esta Tesis se hizo con el deseo de servir como fuente de información (más limitada) alternativa al libro de los politólogos alemanes Dieter Nohlen y Philip Stöver (2010), motivo por el cual se ofrece abundante y detallada información sobre las elecciones y los sistemas electorales de los Estados miembros de la Unión Europea.

## 1.1 Antecedentes

Los partidos políticos euroescépticos han sido objeto de estudio por dos décadas y alrededor de ellos ha proliferado un inmenso volumen de exploraciones, enfoques teóricos, clasificaciones e inclusive eventos internacionales que los abordan periódicamente. El desarrollo del euroescepticismo como objeto de estudio tiene su antecedente en la teoría del clivaje (*cleavage*) iniciada por el politólogo estadounidense Seymour Lipset y el politólogo noruego Stein Rokkan (Marks, Attewell, Rovny, & Hooghe, 2021, pág. 40), de acuerdo con la cual el conflicto político o la división política de grupos sociales es un proceso de desestructuración y reestructuración que condiciona al comportamiento de los votantes (*voting behavior*) y al sistema de partidos políticos. Europa ha sufrido una profunda transformación, dando lugar a un nuevo clivaje que divide a los partidos políticos en función de su postura hacia el proceso de

integración de la Unión Europea. Esa división se constata a través de los partidos políticos euroescépticos emergentes y específicamente aquellos reconocidos como extrema derecha (*right-wing Eurosceptic parties*) que son más numerosos (cantidad) y fuertes (calidad) que otros (Schneider, 2014, pág. 28). La política europea está subsumida en ese clivaje. Los politólogos británicos Simon Hix y Christopher Lord se refirieron en 1997 a ese conflicto:

The strategic environment of party politics in the EU system has two system fundamentally irreconcilable dimensions. First, the left-right dimension is an abstract summary of socioeconomic and political cleavages. Second, the integration-sovereignty dimension is a conflict about more or less European integration derived from deep social, cultural, national, and territorial traditions. Party politics in the EU is conducted within this two-dimensional space (Buhr, 2012, pág. 552)

El euroescepticismo varía considerablemente entre los Estados y los partidos políticos, estando los partidos políticos de extrema derecha más opuestos a la Unión Europea, a diferencia de la mayoría de los partidos políticos de extrema izquierda que la critican sin oponerse a ella; el euroescepticismo es distinto al eurocriticismo (Conti & Memoli, 2012, pág. 105). Ese clivaje puede expresarse electoralmente, aunque no es la única forma. En el continente europeo se expresa electoralmente a través de las elecciones nacionales (presidenciales, parlamentarias o legislativas) o referéndum (Brexit), pero también a través de las elecciones al parlamento europeo. Varios analistas se han esforzado por medir el rendimiento electoral (*electoral performance*) de los partidos políticos euroescépticos en las elecciones nacionales porque se ha visto un apoyo creciente del electorado hacia ellos (Taggart & Andrea, 2021, pág. 291).

El interés de la Ciencia Política por el euroescepticismo se ha manifestado mediante iniciativas científicas internacionales entre las que destacan EREPS (*Extreme Right Electorates and Party Success*) y algunos de sus exponentes como Kai Arzheimer, Gianfranco Baldini, Tor Bjørklund, Elisabeth Carter, Stephen Fisher, Gilles Ivaldi y Jocelyn Evan. Otra iniciativa que se hizo popular se conoce como *The Popu-list* a cargo de Matthijs Rooduijn, Stijn van Kessel, Caterina Froio, Andrea Pirro, Sarah de Lange, Daphne Halikiopoulou, Paul Lewis, Cas Mudde y Paul Taggart.

Sobre los partidos políticos euroescépticos, populistas, extremistas, radicales, entre otras denominaciones, ha proliferado una extensa variedad de perspectivas o puntos de partida. Algunos se han abocado por las campañas electorales en las elecciones nacionales (Senninger & Wagner, 2015), otros se han abocado por su desempeño en el gobierno por coalición o por mayoría (Akkerman & de Lange, 2012), y otros se han abocado por clasificarlos con herramientas analíticas divergentes que se exponen más adelante en el Marco Teórico de esta investigación. El lugar común que tienen la mayoría de los autores consultados es que los partidos políticos euroescépticos han mejorado su rendimiento electoral. Esta Tesis de Maestría supone que tal rendimiento electoral está condicionado por los propios sistemas electorales, o al menos existen indicios para suponerlo.

En resumidas cuentas, la Unión Europea se ha convertido en un sistema electoral multinivel con interacciones verticales y horizontales entre los niveles nacional, regional y europeo. Aquí se observa un antecedente importante que divide en varias direcciones metodológicas cualquier interés por analizar elecciones en Europa, ya sea a nivel nacional,

supranacional o subnacional (Schakel, 2018, pág. 688). Esta Tesis de Maestría va en la dirección de las elecciones nacionales únicamente, en la dirección de las elecciones legislativas o parlamentarias en específico. Se trata de elecciones en las que se vota por decenas o centenas de representantes o diputados. Según las fuentes examinadas, resulta que no siempre el porcentaje de escaños que obtiene un partido político es igual al porcentaje de votos que obtuvo; ese porcentaje puede ser mayor (sobrerepresentación, *overrepresentation*) o puede ser menor (subrepresentación, *underrepresentation*). En este punto, los antecedentes empiezan a moverse desde el campo especializado del euroescepticismo al campo especializado de los sistemas electorales. Véase a continuación antecedentes más inmediatos y cercanos al planteamiento del problema que ocupa esta investigación.

Varios expertos electorales se han preguntado si los partidos políticos euroescépticos están sobrerepresentados o subrepresentados en los órganos legislativos de sus respectivos Estados. Sin embargo, así como la mayoría de términos en Ciencias Políticas, el asunto de la sobre o sub representación es polivalente. Por ejemplo, un estudio sobre las elecciones parlamentarias suecas estableció que el partido político euroescéptico está sobrerepresentado en áreas rurales (Michaud, Mäkinen, Szilva, & Frisk, 2021); el cálculo está más relacionado con la cultura y geografía política, con la distribución espacial de los votantes y con el concepto de comunidad que influye sobre la decisión individual del elector. Similar fue un estudio sobre las elecciones parlamentarias eslovacas, concluyendo que las áreas metropolitanas están sobrerepresentadas respecto a otras que están subrepresentadas (Charvát, 2017).

La sobrerrepresentación o la subrepresentación de un partido político en un órgano legislativo es producida, es un efecto de cierto tipo de sistema electoral comportándose como variable dependiente. Bajo ellas subyace la cuestión de la proporcionalidad de un sistema electoral y que es comúnmente conocida en el campo de los sistemas electorales comparados. En este punto son abundantes los antecedentes que se preguntan por los efectos de los sistemas electorales sobre el número efectivo de partidos políticos, la preferencia de los votantes (Kaminski, 2018) y por supuesto sobre la proporcionalidad.

#### estado del Arte

La teoría del clivaje condujo a una bifurcación en la que se fundaron dos escuelas de pensamiento sobre el euroescepticismo: North Carolina (Estados Unidos) y Sussex (Reino Unido) (Mudde, 2011, pág. 9). Volveremos a ellas más adelante en el Marco Teórico. Lo que importa sobre esa bifurcación es que sigue siendo la columna vertebral del debate politológico europeo y en torno a la cual los investigadores suelen fijar su postura explícita o implícitamente. Una de las derivaciones de ese debate es la corriente que se aboca al éxito electoral de los partidos políticos euroescépticos. Algunos dentro de esa corriente se preguntan si tal éxito electoral tiene su causa en factores propios de un Estado o si la tiene en factores transnacionales (*international euroscepticism*) (Rama, 2020, pág. 3). Esa corriente de investigadores atentos a los efectos de los sistemas electorales sobre los partidos políticos compone el estado del arte que sirve a esta investigación.

Una de las contribuciones más sólidas al estado del arte sobre los sistemas electorales pertenece a los politólogos alemanes Johannes Raabe y Eric Linhart (2018). Ellos analizaron los efectos que tienen el promedio de la magnitud de los distritos (*district magnitude*) y la barrera o umbral legal (*threshold*) sobre la proporcionalidad (*proportionality*) y la concentración del sistema de partidos políticos (*concentration*). También incluyeron otras variables como el nivel de compensación; en esta investigación interesan las dos anteriores. En su estudio compararon el efecto de las circunscripciones grandes y medianas de los sistemas proporcionales sobre el rendimiento electoral de los partidos políticos (*performance*), estableciendo que las circunscripciones medianas optimizan el rendimiento de los partidos políticos.

## 1.2 Importancia y Justificación

El motivo de esta investigación no se justifica a partir del gusto personal ni de antojos privados del investigador. Lo que motiva esta investigación es el máximo interés por contribuir teórica y metodológicamente al debate político que arropa al continente europeo entero. En Europa han proliferado nuevos partidos políticos extremistas tanto de izquierdas (*far left*) como de derechas (*far right*). Otros partidos políticos, no tan nuevos, han obtenido un incremento en su votación al punto de pasar de la oposición extraparlamentaria a la oposición parlamentaria e inclusive al gobierno a través de una coalición o de una mayoría parlamentaria. Lo que tienen en común esos partidos políticos es que su éxito electoral se basa en una postura anti-integración, dando cabida a preocupaciones sobre el futuro de la Unión Europea. En la literatura abocada al fenómeno del euroescepticismo han surgido teorías y explicaciones sobre tal éxito -o fallo- electoral. Esas teorías están típicamente descritas como explicaciones del lado de la demanda (*demand-side*) y explicaciones del lado de la oferta (*supply-side*) (Buhr, 2012). Han surgido



análisis de las implicaciones del euroescepticismo sobre el futuro de la Unión Europea y el daño irreparable al proceso de integración (Buturoiu, 2016, pág. 46).

### 1.3 Planteamiento del problema

El avance de los partidos políticos euroescépticos no solamente puede medirse partiendo del porcentaje de votos que obtienen; puede medirse también partiendo del porcentaje de asientos o curules parlamentarias que obtienen y la mayoría de los estudios más difundidos se limitan al porcentaje de esos o asientos o curules respecto al tamaño total del órgano legislativo o parlamentario, es decir que no llegan a medir esos porcentajes circunscripción por circunscripción que son finalmente la unidad territorial básica de cualquier sistema electoral.

### 1.4 Objetivos de la investigación

#### 1.4.1 Objetivo general

Medir la desproporcionalidad entre votos y escaños de los partidos políticos euroescépticos en las elecciones legislativas de los Estados miembros de la Unión Europea durante el período 2002-2022

#### 1.4.2 Objetivos específicos

- a) Clasificar los sistemas electorales de los Estados miembros de la Unión Europea considerando sus variaciones en el período 2002-2022

- b) Definir un (1) partido político euroescéptico en cada uno de Estados miembros de la Unión Europea que componen la muestra del estudio
  
- c) Calcular al nivel de las circunscripciones la desproporcionalidad entre votos y escaños de los partidos políticos euroescépticos en las elecciones legislativas de los Estados miembros de la Unión Europea durante el período 2002-2022

### 1.5 Hipótesis de la investigación

“Las hipótesis indican lo que tratamos de probar y se definen como explicaciones tentativas del fenómeno investigado. Se derivan de la teoría existente y deben formularse a manera de proposiciones. De hecho, son respuestas provisionales a las preguntas de investigación” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 104). Siguiendo a Sampieri, las hipótesis dependen del tipo de investigación y del alcance inicial del estudio. Las investigaciones cuantitativas que formulan hipótesis son aquellas cuyo planteamiento define que su alcance será correlacional o explicativo, o las que tienen un alcance descriptivo, pero que intentan pronosticar una cifra o un hecho (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 104)

Los sistemas electorales producen la sobre-representación de los partidos políticos euroescépticos en las instituciones legislativas de los Estados miembros de la Unión Europea. Obsérvese que están vinculadas dos variables, que son el sistema electoral y los partidos políticos euroescépticos

Preguntas	Hipótesis
¿Está relacionada la magnitud de las circunscripciones con la desproporcionalidad?	A mayor magnitud de la circunscripción, menor desproporcionalidad

*Tabla 1 Preguntas e hipótesis de la investigación*

El efecto que ocasionan los sistemas electorales sobre la composición de las instituciones legislativas es una generalización empírica o una afirmación comprobada varias veces en la realidad; la construcción hipotética que se propone aquí es la medición cuantitativa de efectos específicos que ocasionan los sistemas electorales sobre los partidos políticos euroescépticos. Se verá más adelante en los Capítulos II y III que la hipótesis estará contextualizada en función de los efectos específicos que ocasionan algunos de los elementos de los sistemas electorales de los Estados miembros de la Unión Europea. Si es que nuestra hipótesis contextualizada es comprobada, aportaremos evidencia en favor de la hipótesis más general.

La hipótesis de esta investigación es una de tipo correlacional porque especifica la relación entre dos o más variables, la forma en que están asociadas y la dirección que siguen. Es una hipótesis de tipo correlacional porque alcanza el nivel predictivo y parcialmente explicativo. Es una hipótesis de tipo correlacional porque no se da una relación definitoria de causalidad entre las variables. La relación de causalidad no es posible porque:

- a) En esta investigación se toman solamente algunos de los elementos técnicos que estructuran un sistema electoral específico e ignora al resto de los elementos

Desde luego, cuanto menor apoyo empírico previo tenga una hipótesis, se deberá tener mayor cuidado en su elaboración y evaluación. No es aceptable formular hipótesis de manera superficial. Establecer hipótesis sin haber revisado cuidadosamente la literatura puede conducirnos a errores como postular algo demasiado comprobado o algo que ha sido rechazado contundentemente (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 106).

## 1.6 Preguntas de la investigación

¿Por qué la Unión Europea?

La Asociación Internacional de Ciencia Política (*International Political Science Association-IPSA*) entregó en 2021 el premio de la Fundación Mattei Dogan al politólogo italiano Maurizio Ferrera. Su contribución titulada: *The European Union and cross-national solidarity: safeguarding 'togetherness' in hard times*, muestra a la Unión Europea como la forma de entidad política más novedosa, supranacional, experimental, avanzada y sin precedentes de la historia de la humanidad (en realidad se refiere al Estado Nación). En su análisis, Ferrera discurre sobre la respuesta de la Unión Europea a las crisis del euro, la inmigración y más recientemente a la pandemia; crisis que han puesto a prueba a esa entidad política basada en decisiones colectivas cuyo centro sistémico es débil y vulnerable a la secesión de los Estados miembros o unidades constitutivas. Ferrera concluyó que la Unión Europea es una entidad política incompleta y que está en construcción equilibrándose mediante el ensayo y error. Puede verse a la Unión Europea como un experimento histórico en peligro de ruptura y que está

causando en el debate político europeo la preocupación sobre el euroescepticismo (Ferrera, 2022).

Siguiendo a Maurizio Ferrera, esa debilidad del centro sistémico es debido al artículo 50 del Tratado de la Unión Europea (Tratado de Lisboa firmado en 2007 y que entró en vigor desde 2009). Ese artículo es una cláusula que establece que los Estados son miembros con adherencia voluntaria y los habilita para salirse libremente de la organización. Se trata entonces de una cláusula que lleva a la Unión Europea a adoptar configuraciones más centrífugas que centrípetas o integradoras. El Tratado de Roma (firmado 50 años antes que el de Lisboa) no contemplaba esa opción; de tal manera que después de adherirse la membresía fue obligatoria e irrevocable.

Article 50.- Any Member State may decide to withdraw from the Union in accordance with its own constitutional requirements (European Commission, 2007)

Que un artículo científico sobre la Unión Europea fuese premiado por la máxima agrupación de la disciplina politológica a escala planetaria permite al lector hacerse una idea sobre la relevancia que tiene la Unión Europea para la investigación. Así como lo hizo Maurizio Ferrera, otros investigadores abordaron el paso de la Unión Europea a través de múltiples crisis (Cotta & Isernia, 2021) y lo hicieron desde una teoría específica (Teoría del Clivaje) sobre la que volveremos más adelante.

Dieter Nohlen es un politólogo alemán que se ha especializado en los sistemas electorales en Hispanoamérica. Manuel Alcántara es un politólogo español que se ha especializado en la

governabilidad democrática en Hispanoamérica. Ambos son frecuentemente invitados por las universidades hispanoamericanas para contribuir con su experiencia y conocimiento en eventos, revistas y otras formas de cooperación. Ambos están entre las máximas autoridades intelectuales sobre asuntos específicos de la política hispanoamericana. Si los investigadores europeos también se cuentan entre los más destacados profesionales sobre la política hispanoamericana, es justo pensar en la posibilidad de que sean investigadores hispanoamericanos los que se destaquen sobre asuntos específicos de la política europea. Hacia allá se apunta con la investigación que aquí se propone sobre los sistemas electorales europeos comparados y su relación con el euroescepticismo.

¿Por qué los estudios sobre euroescepticismo?

El euroescepticismo es uno de los campos de investigación más fecundo en Europa actualmente. El politólogo italiano Mattia Zulianello calificó como una “explosión” la investigación sobre el populismo.

El euroescepticismo es un campo de estudio en el que se han consolidado dos escuelas de pensamiento:

- a) Escuela de Sussex (Reino Unido): Toman el euroescepticismo como un fenómeno basado en el Estado.
- b) Escuela de Carolina del Norte (Estados Unidos): Toman el euroescepticismo como un fenómeno transnacional.

While the role of political parties and their relationship with Europe’s citizens are central to our understanding of Euroscepticism and its overall reach within state’s political systems, we argue that a more holistic, nuanced, and interdisciplinary approach is required in order to obtain a full understanding of the way it has become increasingly embedded across the Union, as typified by the content of this special issue with contributions not uniquely focusing on parties (for examples, Fitz-Gibbon; Startin and Krouwel; Guerra; Serricchio et al). (Usherwood & Startin, 2013, pág. 4).

*Over the last three decades a great deal of research has been carried out in an attempt to explain the electoral performance of radical right parties in Europe (Werkmann & Gherghina, 2016, pág. 1).*

Enfoques teóricos	Autores
Determinantes del lado de la oferta y demanda (demand-side / supply-side determinants)	Marcel Lubbers, Mérove Gijsberts y Peer Scheepers (2002)  Roger Eatwell (2003)  Pippa Norris (2005)  Cas Mude (2007)  Renee Buhr (2012)  Stijn van Kessel (2013)  Caroline Werkmann y Sergiu Gherghina (2016)

*Tabla 2 Enfoques teóricos sobre el éxito electoral de los partidos políticos populistas (Elaboración propia)*

Los autores de la tabla anterior se han dedicado a explicar el éxito electoral de aquellos partidos políticos que comparten características con la muestra de esta investigación.

Características tales como populismo, extremismo o radicalismo, integración negativa y no-integración de la Unión Europea, incluyendo otras características más específicas como anti-inmigración. Los distintos enfoques teóricos han conducido a clasificaciones divergentes.

El enfoque teórico de esta investigación no está alineado con los determinantes del lado de la oferta y demanda sustentados en las conclusiones de los autores de la tabla anterior. El enfoque teórico de esta investigación pretende ser más bien disruptivo y explicar el éxito electoral de los partidos políticos euroescépticos en los últimos veinte años con los “determinantes” (si es que puede tratarse así) del lado del sistema electoral y sus propios elementos técnicos en cada uno de los Estados miembros de la Unión Europea.

¿Por qué los estudios sobre sistemas electorales comparados?

La siguiente cita se considera suficiente para dar cuenta de lo anterior de acuerdo con la primera generación de estudios en sistemas electorales comparados (Gallagher & Mitchell, 2008), (Taagepera & Shugart, 1989)

Parece que ya no se discute la relevancia que tiene la configuración de las circunscripciones electorales en el funcionamiento de los sistemas electorales. Entre los elementos que componen determinado sistema electoral (tamaño de la Cámara, diseño y magnitud de la circunscripción, fórmula electoral, modalidad de voto y barrera electoral) la determinación de los marcos territoriales de la elección es una decisión que compromete extraordinariamente los efectos del sistema,



incluso con independencia de la fórmula electoral utilizada (Garrote de Marcos, 2020).

¿Por qué los legislativos unicamerales y las cámaras bajas de los legislativos bicamerales?

En los legislativos unicamerales, los diputados representan a sus electores individualmente.

En los legislativos bicamerales, los diputados representan a sus electores individualmente mientras que los senadores representan a las demarcaciones territoriales.

¿Por qué las elecciones legislativas?

La mayoría de los Estados miembros de la Unión Europea tiene una forma parlamentaria de gobierno. Es decir que el parlamentarismo se extendió más rápidamente entre las repúblicas y las monarquías europeas a mediados del siglo XX. En el parlamentarismo, el poder ejecutivo o la jefatura del gobierno está subordinada a la mayoría parlamentaria. Por lo tanto, las elecciones legislativas, parlamentarias o generales tienen una importancia central en Europa.

Así como el parlamentarismo, también se extendió la Representación Proporcional como sistema electoral para la traducción de votos en escaños. Los autores citan a Carey y Hix para referirse a los mecanismos de representación proporcional (Bol, Pilet, & Riera, 2015). La Representación Proporcional fue reemplazando los sistemas de pluralidad y mayoritarios. Los dos mecanismos son:

- Reducir la magnitud del distrito
- Aumentar el umbral

¿Por qué desde el año 2002?

Los metodólogos en las Ciencias Políticas coinciden en que mientras más repeticiones o casos sean estudiados, más sólida es cualquier conclusión sobre la relación causa-efecto. Para esta investigación se alargó el período de tiempo hasta enero del 2002 porque permite que se aumente considerablemente el número de elecciones legislativas o parlamentarias entre los Estados miembros de la Unión Europea. Además, en ese año fue acuñado el Euro como moneda de uso corriente en la Eurozona y que significa un hito trascendente en la delimitación temporal.

As a previous years, 2002 saw some commonalities and some national peculiarities in the issues that dominated national politics. The greatest commonalities were among the members and candidate-members of the European Union (EU). For the twelve Eurozone countries, the introduction of the new currency at the beginning of the year was a major potential crisis that was successfully avoided. (Katz, 2003).

Véase la *Ilustración* ubicada en los Anexos porque ofrece una línea de tiempo que muestra la bandera de cada Estado miembro de la Unión Europea que tuvo elecciones legislativas o parlamentarias en los últimos veinte (20) años. Esa línea de tiempo sirve para

ordenar cronológicamente un calendario electoral de ciento cincuenta y dos elecciones legislativas o parlamentarias (ordinarias y extraordinarias). Cabe adelantar que no todos los partidos políticos euroescépticos de la muestra compitieron en cada elección; en algunas elecciones compitieron, pero no obtuvieron ningún asiento o curul parlamentario. Poco más de la mitad de esas elecciones fueron analizadas de acuerdo a los criterios de inclusión y exclusión que se verán más adelante en el Marco Metodológico.

¿Por qué los partidos políticos euroescépticos?

Los partidos políticos euroescépticos han sido calificados como los partidos desafiantes al statu-quo (*challenger*) de la política europea y comparten rasgos muy distintivos que han despertado sumo interés por su conocimiento (Dennison & Pardijs, 2016). Se trata de partidos que han recibido una atención científica superlativa desde varias disciplinas y constituyen un atractivo objeto de estudio sobre la política europea y su futuro.

## CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

Esta investigación se cierne sobre la intersección de dos (2) campos muy bien diferenciados: a) *euroescepticismo* y b) *sistemas electorales*. Para este Marco Teórico, la revisión de la literatura consiste en la búsqueda y consulta de fuentes especializadas en ambos temas. Para estructurar el Marco Teórico es necesaria la definición de los subtemas que facilitan su comprensión. No todos los subtemas están completamente desarrollados porque no necesariamente guardan relación con los objetivos de esta investigación.

a) Euroescepticismo:

Prior research has explored a wide range of issues in connection to Eurosceptic challenger parties. We thus know a lot about their party positions (Hooghe 2007; Szczerbiak & Taggart 2008; Taggart & Szczerbiak 2013), the strategies they use to reap electoral gains (de Vries & Hobolt 2012; Hobolt & de Vries 2015), their impact on EU discourses and practices (de Wilde & Trezn 2012), as well as the role they play in national parliaments' scrutiny of EU affairs (Hoerner 2017). (Persson, Mårtensson, & Karlsson, 2019, pág. 246)

Las anteriores son algunas de las líneas de investigación que han proliferado en torno a los partidos políticos euroescépticos (*Eurosceptic challenger parties*). Ahora póngase atención sobre el rol que juegan esos partidos políticos respecto al escrutinio de los asuntos de la Unión Europea en los parlamentos nacionales. Sea cual sea el rol que jueguen esos partidos políticos en los parlamentos nacionales, está relacionado con el tamaño que tengan, equivalente al número de asientos que ocupan en el parlamento. De aquí se deriva una de las preguntas de la investigación: ¿el porcentaje de asientos que ocupa un partido político es igual al porcentaje de votos obtenidos?

Aunque se parezcan, es importante diferenciar el euroescepticismo del populismo. Así como no todos los partidos políticos populistas son euroescépticos, no todos los partidos políticos euroescépticos abogan por sacar a sus Estados de la Unión Europea ( (Werkmann & Gherghina, 2016, pág. 4)). El euroescepticismo es un asunto de posiciones graduales.

Durante las dos últimas décadas varios autores se han esforzado por abordar el euroescepticismo desde una lógica clasificatoria. Véase a continuación las clasificaciones más extendidas sobre los partidos políticos euroescépticos:

Autores	Clasificación y definición
Szczerbiak y Taggart (2002)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Soft</i></li> <li>○ <i>Hard</i></li> </ul>
Petr Kopecký y Cas Mudde (2002)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Diffuse</i></li> <li>○ <i>Specific</i></li> </ul>
Jan Rovny (2004)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Strategic</i></li> <li>○ <i>Ideological</i></li> </ul>
Marcel Lubbers y Peer Scheepers (2005)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Political</i></li> <li>○ <i>Instrumental</i></li> </ul>
Bernhard Weßels (2007)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Negative</i></li> <li>○ <i>Neutral/indifferent</i></li> <li>○ <i>Negative</i></li> </ul>
Sofia Vasilopoulou (2009)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Rejecting</i></li> <li>○ <i>Conditional</i></li> <li>○ <i>Compromising</i></li> </ul>
Zualianello (2019)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Non-integration</i></li> <li>○ <i>Negative integration</i></li> <li>○ <i>Positive integration</i></li> </ul>

Tabla 3. Esquemas de clasificación de los partidos políticos euroescépticos (Elaboración propia)

Son varios los autores que se dedicaron a la clasificación y reclasificación de los partidos políticos euroescépticos; algunos fueron más allá y acuñaron tipologías más amplias que van desde las posiciones más “eurofílicas” a las más “eurofóbicas” atravesando un *continuum* de categorizaciones. Uno de esos autores ofrece un resumen actualizado y recomendable de los tipos de euroescepticismo y sus características (Oğurlu, 2019).

#### b) Sistemas electorales

Aquí se retoma la invitación que ofrecieron Gallagher y Mitchell (2005) después de concluir que la investigación de sistemas electorales comparados se había desarrollado durante 20 años hasta “cerrarse”;

In the span of less than twenty years, the field of comparative electoral systems research has gone from being “underdeveloped” (Lijphart 1985) to being a mature field of study. This does not mean that all of our questions have been answered - or even asked yet. What it means is that we now have a large number of scholars who make the study of electoral systems one of their principal areas of work, and many more who include electoral systems variables as an element in research on broader topics. It also means that we have largely settled some of the core questions of the field -notably the relation between various electoral system variables and the number of parties and proportionality- and that these findings have been, to a significant degree, incorporated into mainstream political science. In fact, I will go so far as to say that the agenda of proportionality and number of parties is largely closed, though some will view that as heretical, as Grofman (1999) put it. Presumably there will continue to be fine-tuning, and the

possibility of a theoretical breakthrough that we cannot now anticipate always remains. However, I would urge scholars of electoral systems to pursue new agendas. In fact, it is even possible that by pursuing other agendas we will indeed uncover new relations on the interparty dimension that we had not noticed before. (Gallagher & Mitchell, 2008, pág. 51).

Aquí no se problematiza sobre la dimensión intra/inter-partidos políticos (tal como instarían Gallagher y Mitchell para esa nueva agenda que permanece subdesarrollada). En esta investigación se problematiza la relación entre la magnitud de las circunscripciones y la sobrerrepresentación de los partidos políticos euroescépticos. En el campo de sistemas electorales comparados se han erigido dos (2) posturas respecto a la importancia de la magnitud del distrito sobre los sistemas electorales como tal.

Variación de la magnitud importa poco	Variación de la magnitud importa mucho
John Carey y Simon Hix (2017)	Rein Taagepera y Matthew Shugart (1989)  Monroe y Rose (2002)  Galina Borisyuk, Ron Johnston, Colin Rallings y Michael Thrasher (2010)  Michał Pierzgalski (2018)  María Garrote de Marcos (2020)  Orit Kedar, Liran Harsgor y Or Tuttnauer (2021)

*Tabla 4 Posturas sobre la magnitud de las circunscripciones (Elaboración propia)*

Para la investigación aquí propuesta el punto de partida es la postura de Taagepera y Shugart de acuerdo con la cual la magnitud del distrito importa sobre el rendimiento electoral (*performance*) de los partidos políticos, específicamente el de los euroescépticos. El presente estudio problematiza más bien sobre una dimensión diferente a la que instaron Gallagher y Mitchell. Allí estriba el aporte novedoso de esta investigación al estado del arte antes descrito.

## Marco conceptual

### Sistema electoral

De acuerdo con el politólogo español Xavier Torrens, los sistemas electorales son mecanismos de expresión del electorado a través de los cuales se expresa una preferencia política hacia sus representantes y gobernantes. Véanse las funciones y componentes de un sistema electoral (Torrens, 1996).

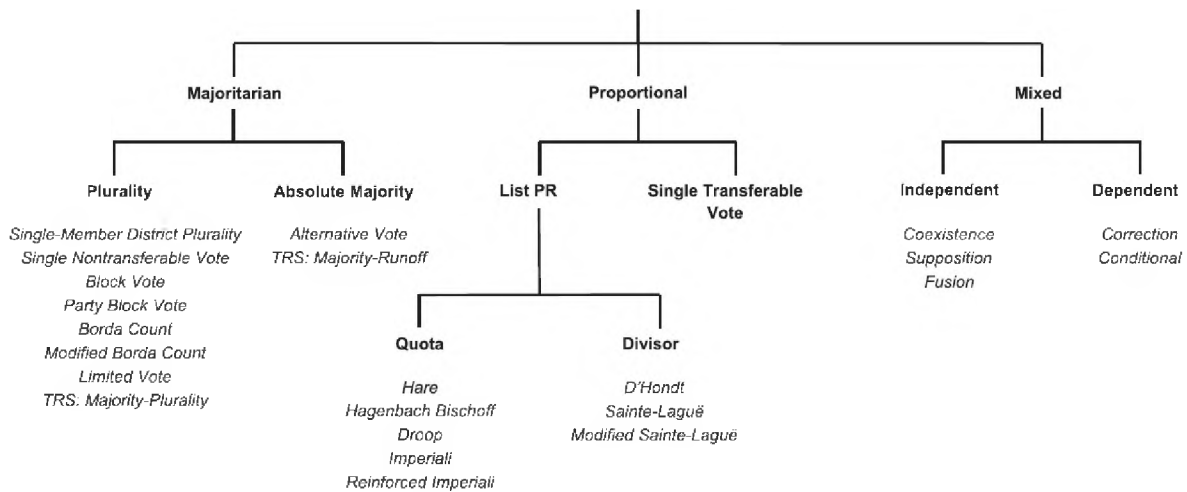
Funciones	Componentes
Trasladar las preferencias políticas de los individuos a un tipo de modalidad de voto	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Estructura del voto</li> <li>○ Forma de la candidatura</li> </ul>
Trasladar los votos a escaños	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Barrera legal</li> <li>○ Fórmula electoral</li> <li>○ Circunscripción electoral</li> </ul>

*Tabla 5 Funciones y componentes de los sistemas electorales (Torrens, 1996)*

Los sistemas electorales están históricamente relacionados con las formas de gobierno, comportándose como los medios mediante los cuales el electorado vota por sus gobernantes.



Aunque con excepciones, podría resumirse las formas de gobierno en dos (2) tipos: *parlamentarismo* y *presidencialismo*. Por ello se han erigido los sistemas electorales parlamentarios o legislativos y los sistemas electorales presidenciales. El tipo de sistema electoral que interesa a esta investigación es el parlamentario o legislativo, no solamente porque es el tipo de sistema electoral más practicado en Europa, es además el único susceptible o disponible para la medición de la *desproporcionalidad*. Uno de los esbozos de clasificación más populares en la disciplina politológica es el de Bormann y Golder que subdivide los sistemas electorales legislativos en tres (3) categorías y cada una se subdivide sucesivamente.



Note: Figure 2 lists those electoral systems used in democratic national-level lower house legislative elections from 1946 through 2011.

Fig. 2. Classification of legislative electoral systems.

Ilustración 1. Clasificación de sistemas electorales legislativos (Bormann y Golder, 2013)

Entre los Estados miembros de la Unión Europea, el único representativo del sistema mayoritario es Francia (específicamente el subtipo *Two Round System TRS*), el resto son proporcionales o mixtos. Debido a esa condición, Francia no es proclive a la medición de *desproporcionalidad*, al menos no para esta investigación y sus objetivos. No puede medirse la desproporción entre votos y escaños a nivel de circunscripción por circunscripción, no es posible porque se trata de circunscripciones uninominales, es decir que el diputado es electo con la

mayoría absoluta o relativa de los votos mediante una primera o segunda ronda de votación. El resto de los sistemas electorales legislativos es apto para esta investigación independientemente del número de niveles de elección o *tier* (excluyendo a las circunscripciones uninominales en algún nivel de elección), el número de circunscripciones, la *magnitud* de las circunscripciones plurinominales, la barrera electoral y la fórmula electoral; es decir, que son sistemas electorales legislativos aptos para esta investigación independientemente de los componentes inherentes a la función de trasladar votos a escaños (véase *Tabla 1*).

### Barrera Electoral

También se conoce como umbral (*threshold*). Se trata de un porcentaje mínimo de votos obtenidos a cierta escala geográfica (*votes cast*) por debajo del cual los partidos quedan fuera del reparto de asientos o escaños. Mientras más alto es ese umbral o barrera legal, el sistema electoral se vuelve más restrictivo respecto al acceso de los partidos políticos al órgano legislativo o parlamentario. La barrera legal es la cantidad mínima de votos que requiere superar cada partido para tener derecho a que se le aplique la *fórmula electoral* y pueda y pueda acceder al reparto de escaños (Torrens, 1996, pág. 356). La barrera legal es un componente de los sistemas electorales relacionado con la función de trasladar los votos a escaños (véase *Tabla 1*). No se profundiza aquí sobre la barrera legal porque no interesa a los objetivos de esta investigación.

## Fórmula Electoral

Las fórmulas electorales son operaciones aritméticas que sirven para la adjudicación, distribución, asignación o reparto (*allocation, apportionment*) de asientos, escaños o curules (*seats*). Básicamente se trata de la división de un número entre otro. Siguiendo a Alan Ware, hay dos (2) familias de fórmulas electorales; por un lado, están las fórmulas no proporcionales y por el otro lado están las fórmulas proporcionales (aplicables en elecciones legislativas o parlamentarias). De acuerdo con el *Oxford Handbook of Electoral System*, las fórmulas proporcionales se aplican bajo dos (2) condiciones: a) que se vote en un turno (*single round of voting*) y b) el voto es categórico (*categorical*) y no ordinal (Herron, Pekkanen, & Shugart, 2017). Las fórmulas no proporcionales son menos comunes entre los Estados miembros de la Unión Europea, es por ese motivo que se les da menor atención en el marco teórico. En resumen, existen tres (3) tipos de fórmulas electorales no proporcionales (Ware, 2015, pág. 350):

Familia	Fórmula	Estructura de la boleta y del voto
No proporcional	Mayoritario ( <i>Majoritarian</i> )	Regla del 50% + 1 (mayoría absoluta)
	Pluralidad ( <i>Plurality</i> )	Regla de mayoría relativa (1 ronda)
	Semi-proporcional	Regla de mayoría relativa (1 ronda o más)
Proporcional	Proporcional ( <i>Proportional</i> )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Party-list               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pure party-list</li> <li>- Voter-choice from party-list</li> <li>- Mixed system</li> <li>- Panachage</li> </ul> </li> <li>• STV System</li> </ul>

Tabla 6 Clasificación de las fórmulas electorales (Ware, 2015)

La tabla anterior que ofrece Alan Ware (2015) es limitada y no abarca mucho más sobre la familia de fórmulas proporcionales. De acuerdo con Dieter Nohlen, Gianfranco Pasquino y John Carey, la familia de las fórmulas de representación proporcional puede subdividirse en dos grupos de procedimientos:

- Fórmulas o procedimientos de cuota o cociente (*quota-based, Largest Remainder Method*): se caracterizan por el establecimiento de una cuota mínima de votos para obtener un escaño, esa cuota resulta de dividir la cantidad total de votos entre el número de escaños por los que se compete en una circunscripción. Los partidos políticos o alianzas de partidos políticos obtienen tantos escaños como veces quepa ese cociente dentro de la cantidad total de votos válidos obtenidos en una circunscripción. El procedimiento o método Hare-Niemeyer es el más representativo de este subgrupo.
- Fórmulas o procedimientos de divisor (*Highest Average Method*): se caracterizan por dividir entre distintos divisores los votos válidos obtenidos por los partidos políticos o alianzas de partidos políticos; al producirse una secuencia de cocientes decrecientes para cada partido políticos o alianzas de partidos políticos, los escaños se adjudican a los cocientes más altos hasta completar el reparto de escaños por los que se compete en una circunscripción. El procedimiento método D'Hondt es el más representativo de este subgrupo.

Las fórmulas electorales proporcionales también se subdividen dando lugar a métodos de asignación o reparto que varían de cierta forma el procedimiento o método estándar de cada subgrupo (Hare-Niemeyer o D'Hondt) contenido en la *Ilustración 1*. Los objetivos de esta investigación delimitan el tipo de elecciones que se analiza (legislativas o parlamentarias) y el componente específico del sistema electoral de cada Estado miembro de la Unión Europea entre 2002-2022, es decir las circunscripciones.

### Circunscripción

Una circunscripción electoral es una porción territorial cuyos electores votan por un número parcial o total de sus representantes en el órgano legislativo o parlamentario.

La circunscripción electoral (puede denominarse también distrito electoral) es el conjunto de electores -en la actualidad, pertenecientes a una unidad territorial- a partir del cual se procede, según la distribución de los votos emitidos en las elecciones, a la distribución de los escaños asignados. No debe confundirse el tamaño de la circunscripción con su extensión territorial o su volumen demográfico. Se llama tamaño o magnitud de una circunscripción al número de escaños asignados a la misma. Las circunscripciones pueden ser clasificadas, atendiendo a su magnitud, como uninominales y plurinominales (Torrens, 1996, pág. 353).

En inglés se conocen como *Constituencies, Districts, Counties*, Dado que las circunscripciones son el componente central de esta investigación, se considera necesaria la

traducción de la palabra a todos los idiomas de los Estados miembros de la Unión Europea. La traducción sirve para la consulta de fuentes de información en su idioma original. Los resultados oficiales de las elecciones en un Estado están disponibles en su propio idioma y otros documentos descargables también. De hecho, la mayor parte de la bibliografía está en inglés ya que el planteamiento del problema y los objetivos de esta investigación no han sido recurrentes para investigaciones en idioma castellano. Véase a continuación la siguiente tabla con la palabra *circunscripción electoral* traducida en cada idioma:

Estado	Traducción	Tamaño del órgano	Número de distritos
	Nivel más bajo / más alto	(Actualmente)	Nivel más bajo / más alto
	Lower Tier / Higher Tier		Lower Tier / Higher Tier
Alemania	Wahlkreise / Länder	736	299 / 16
Austria	Regionalwahlkreise / Landeswahlkreise	183	39 / 9
Bélgica	Wahlkreisen	150	11
Bulgaria	избирателен район	240	31
Chipre	Εκλογικές Περιφέρειες	56	5
Croacia	Izborne Jedinice	151	12
Dinamarca	Valgkreds	179	12
Eslovaquia	Volebné obvody	150	1

Eslovenia	Volilne enote	90	10
España	Circunscripciones	350	52
Estonia	Valimisringkond	101	12
Finlandia	Vaalipiirit	200	13
Francia	Circonscriptions législatives	577	1
Grecia	Εκλογικές Περιφέρειες	300	59 / 1
Hungría	Választókerületek	199	106 / 1
Irlanda	Constituencies	160	39
Italia	Circoscrizione Elettorale	630	231 / 68
Letonia	Vēlēšanu apgabala	100	5
Lituania	Apygardos	141	71 / 1
Luxemburgo	Circonscriptions	60	4
Malta	Circoscrizione	67	13
Países Bajos		150	1
Polonia	Okręg Wyborczy	460	41
Portugal	Círculos Eleitorais	230	22
República Checa	Volební obvody	200	14

Rumania	Circumscriptii Electorale	329	43
Suecia	Valkrets	349*	29

Tabla 7 Traducción de la palabra circunscripción, tamaño del órgano y número de circunscripciones (Elaboración propia)

Siguiendo a los politólogos Dieter Nohlen y Gianfranco Pasquino, las circunscripciones pueden clasificarse en dos grandes grupos:

- Circunscripciones uninominales: Son aquellas que eligen solamente un (1) diputado o representante. En inglés se conocen como *Single-Member Districts (SMDs)*, *Single-Seat District (SSD)*. De acuerdo con Gallagher y Mitchell (2005), Francia tiene un sistema de circunscripciones (577) uninominales.
- Circunscripciones plurinominales: Son aquellas que eligen dos (2) o más diputados. En inglés se conocen como *Multi-member Districts (MMDs)*, *Multi-Seat District (MSDs)*. Siguiendo a Gallagher y Mitchell (2005), España, Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia y los Países Bajos tienen un sistema de circunscripciones plurinominales (aunque con excepciones) pudiéndose diferenciar entre esos Estados la estructura de la lista y del voto. Entre las circunscripciones plurinominales pueden distinguirse tres (3) tipos.
  - Circunscripciones plurinominales uniformes: Todas las circunscripciones eligen igual número de diputados, es decir que tienen igual magnitud independientemente de la densidad de población. Croacia, Eslovenia y Malta son los únicos Estados miembros de la Unión Europea que tienen un sistema de circunscripciones plurinominales uniformes a excepción de las circunscripciones



especiales (en el caso de Croacia son para las minorías nacionales y la diáspora, en el caso de Eslovenia son para las minorías italiana y húngara).

- Circunscripciones plurinominales multiformes: Todas las circunscripciones eligen variado número de diputados, es decir que no tienen igual magnitud. La magnitud de la circunscripción viene determinada normalmente por la densidad de población. Es el tipo de circunscripción más común entre los sistemas electorales proporcionales.
- Circunscripciones de mínimo-máximo: Todas las circunscripciones eligen un número de diputados dentro de una escala predeterminada e independientemente de la densidad de población. Irlanda es el único Estado miembro de la Unión Europea que tiene un sistema de circunscripciones de mínimo-máximo. Ninguna circunscripción elige menos de tres (3) ni más de cinco (5) diputados.

La clasificación anterior toma en cuenta el desenvolvimiento de todas las circunscripciones en un Estado. La siguiente clasificación toma en cuenta el tamaño de cada una por separado. De acuerdo con la clasificación más extendida en los estudios sobre sistemas electorales comparados, las circunscripciones plurinominales se dividen en (Nohlen, 2012, pág. 158):

- Circunscripciones pequeñas: Son aquellas circunscripciones en las que se votan de dos (2) a cinco (5) representantes o diputados.
- Circunscripciones medianas: Son aquellas circunscripciones en las que se votan de seis (6) a nueve (9) representantes o diputados.
- Circunscripciones grandes: Son aquellas circunscripciones en las que se votan más de diez (10) representantes o diputados.

Esta clasificación tricotómica de las circunscripciones electorales no es la única que se ha propuesto. El politólogo italiano Gianfranco Pasquino sugirió que las circunscripciones pequeñas son aquellas en las que se votan menos de diez (10) representantes o diputados y las circunscripciones grandes son aquellas en las que se votan de quince a veinte (15-20) representantes o diputados. No obstante, la clasificación de Nohlen ha sido reproducida por otros autores interesados en las circunscripciones y sus efectos sobre la proporcionalidad como María Garrote de Marcos (2020), (Raabe & Linhart, 2018, pág. 176) . Se trata de una clasificación que está lo suficientemente extendida en la literatura como para justificar su adopción y convertirla en el recurso teórico central con el que se analiza la correlación entre la magnitud de las circunscripciones electorales y los asientos obtenidos por los partidos políticos euroescépticos.

Existe una variedad de sistemas electorales de circunscripciones mixtas conocidos también en inglés como *Mixed-member District*. Alemania, Hungría e Italia tienen un sistema de circunscripciones mixtas que combina un nivel de elección con circunscripciones uninominales y otro nivel de elección con circunscripciones plurinominales, como si se tratara de sacar lo mejor de ambos sistemas. Algunos autores han disertado sobre la idoneidad de los sistemas de circunscripciones mixtas (Raabe & Linhart, 2018), pero esa disertación no contribuye con los objetivos de esta investigación. Véase a continuación el significado de niveles de circunscripciones.

## Sistemas de un (1) nivel de circunscripción

Gallagher y Mitchell (2005) establecen que los niveles de elección son dimensiones territoriales para la adjudicación de asientos. Por lo tanto, los sistemas de un nivel de elección son aquellos que tienen una dimensión territorial para la adjudicación de asientos. La mayoría de los EMUE tiene solamente un nivel de elección o al menos lo ha tenido en el pasado (véase más adelante la Tabla 5). Los niveles de elección están relacionados con la complejidad de los sistemas electorales. Gallagher y Mitchell abogan por sistemas electorales simples reconociendo que la complejidad puede justificarse si contribuye a la proporcionalidad.

## Sistemas de varios niveles de circunscripciones

Los sistemas electorales de varios niveles de circunscripción son aquellos que tienen dos o más dimensiones territoriales para la adjudicación de asientos. Tal proceso de adjudicación puede variar de un nivel a otro. Por ejemplo, pueden aplicarse dos fórmulas electorales diferentes, una para cada uno de los niveles de circunscripción (Gallagher & Mitchell, 2008). Un nivel no solamente compromete una configuración determinada de circunscripciones, más bien tiene sus propias reglas y mecanismos. Los sistemas electorales de varios niveles de circunscripción se presentan también como sistemas de reforzamiento de la proporcionalidad o concentración del sistema de partidos políticos. Austria actualmente tiene tres (3) niveles de circunscripciones (el único sistema de su tipo entre los EMUE) comparable al sistema electoral de Hungría para las elecciones 2002, 2006 y 2010 (Véase más adelante la Tabla 5).

## Magnitud

En la definición de *circunscripción* que ofrece Xavier Torrens pudo leerse que la magnitud (*magnitude*) se refiere al número de asientos o escaños que son disputados en ella. De aquí se desprende entonces que las circunscripciones cuya magnitud es =1 son uninominales y con magnitud mayor a dos (2) son plurinominales. En el campo de los sistemas electorales comparados suele calcularse el promedio de las magnitudes de todas las circunscripciones con el propósito de analizar un sistema electoral en su conjunto. De acuerdo con la *International Institut for Democracy and Electoral Assistance: Average District Magnitude – For a country, local authority or supranational institution, the number of representatives to be elected divided by the number of electoral districts* (International IDEA, 2005, pág. 174). Como pudo verse antes en la Tabla 1, la magnitud de las circunscripciones ha sido objeto de un intenso desarrollo científico para relacionarla con la proporcionalidad de los sistemas electorales. Por tales motivos, uno de los acuerdos más generalizados entre los estudiosos de los sistemas electorales es que mientras más pequeñas sean las circunscripciones, más grande será la desproporcionalidad del sistema (Pierzgalski, 2018, pág. 211)

## Proporcionalidad

La proporcionalidad es producida por varios factores y la circunscripción es uno muy importante. Léase lo que escribió el politólogo italiano Giovanni Sartori;

La proporzionalità dei sistemi di RP non é solamente una funzione della formula adottata. Un fattore più importante è la dimensione della circoscrizione elettorale.

Come James Hogan ha sottolineato con forza «il fattore decisivo nella

rappresentanza proporzionale è la dimensione della circoscrizione: più ampia la circoscrizione, e cioè più elevato il numero di deputati che essa ha da eleggere, maggiormente i risultati si avvicineranno alla piena proporzionalità. Al contrario, più piccola la circoscrizione, è cioè più basso il numero dei deputati da eleggere, più radicale sarà l'allontanamento dalla proporzionalità»

De la literatura especializada en sistemas electorales comparados puede desprenderse una variedad de usos para el término *proporcionalidad*:

- Proporcionalidad entre el número de electores y el número de representantes o diputados por los que se vota en una circunscripción (véase *magnitud*):
- Proporcionalidad entre minorías y su representación legislativa o parlamentaria (véase *circunscripciones especiales*):
- Proporcionalidad entre votos y escaños obtenidos por un partido político o coalición de partidos políticos u otra organización.

Desproporcionalidad (Disproportionality):

By disproportionality we mean the difference between parties' shares of the votes and their shares of the seats. Unless every party and independent candidate wins exactly the same share of the seats as they won of the votes -which of course never happens in real life- there exists a degree of disproportionality. (Gallagher & Mitchell, 2005, pág. 602)

No existe una sola fórmula para calcular la desproporcionalidad de un sistema electoral. Hasta el día de hoy se han ido acumulado varias propuestas que se diferencian entre sí de formas más o menos significativas. De hecho, algunas fórmulas o índices son preferibles respecto a otras de acuerdo con la intención o necesidades específicas. El uso de una fórmula u otra podría acarrear errores en la interpretación de resultados muy distantes entre sí. Véase a continuación un listado de Índices de desproporcionalidad (Urdánoz Ganuza, 2006):

- Índice de desproporcionalidad de Douglas Rae
- Índice de desproporcionalidad de John Loosemore y Victor Hanby
- Índice de proporcionalidad de Thomas Mackie y Richard Rose
- Índice de desproporcionalidad de André Sainte-Laguë
- Índice de desproporcionalidad de los Mínimos Cuadrados de Michael Gallagher y Arend Lijphart
- Índice de D'Hondt de la máxima desviación de Arend Lijphart
- Índice de sesgo en la distribución de escaños de Gary Cox y Matthew Shugart
- Tres índices robustos de sesgo de Pablo Oñate y Francisco Ocaña
- Índice de desproporcionalidad de Adams (Menores Divisores)
- Índice de desproporcionalidad de Hill (Proporciones Iguales)
- Índice de Bernard Grofman
- Índice de la desviación de los dos mayores partidos (*Maximum Deviation Index*)
- Índice Relativo (Jorge Urdánoz Ganuza)

		Grupos de índices	
Intermedios	De fórmula	Otros	
Rae	D'Hond	Rose	
Mínimos Cuadrados	Ste. Lagüe	Grofman	
	Hill	Desviación dos Mayores	
	Adams	Sesgo de Cox y Shugart	
		Tres de sesgo de Oñate y Ocaña	

*Ilustración 2. Familias de índices de desproporcionalidad (Urdániz Ganuza, 2006)*

De acuerdo con la literatura especializada, los índices más populares para la investigación sobre sistemas electorales son los de Gallagher-Mitchell, Loosemore-Hanby y el índice de Desviación Máxima. Por regla general, todas las fórmulas o índices toman en cuenta la diferencia entre votos y escaños que obtienen los partidos políticos en unas elecciones. Es decir que la operación aritmética central es una resta de asientos (*seats, Si*) menos votos (*votes, Vi*). Esa fórmula es constante y se representa normalmente como  $Vi - Si$ . La mayoría de índices tienen en común el interés por medir la desproporcionalidad del sistema como tal, no de un partido político en particular. Dado que los objetivos de esta investigación se limitan a medir la desproporcionalidad entre votos y escaños de los partidos políticos euroescépticos, la operación aritmética básica será la anteriormente descrita y se volverá a ella en el Marco Metodológico.

## Heterogeneidad

Una muestra es heterogénea en la medida en que contiene casos con una alta dispersión de valores/estados para una o más de las propiedades que interesan (Bartolini, 1988, pág. 47).

## Homogeneidad

Por el contrario, una muestra es homogénea cuando la dispersión es baja o nula. Se pueden, pues, componer muestras “adecuadas” no representativas del universo, caracterizadas por diversas combinaciones de homogeneidad/heterogeneidad en algunas propiedades (Bartolini, 1988, pág. 47).

## Performance

Se refiere al rendimiento o desenvolvimiento electoral de un partido político (Selb & Pituctin, 2010).

## Permisibilidad:

Se refiere a las altas posibilidades que tienen los partidos políticos de alcanzar la representación legislativa o parlamentaria (Kedar, Harsgor, & Tuttnauer, 2021)

## Gerrymandering

Elbridge Gerry fue gobernador de Massachusetts y vicepresidente en el último año del período presidencial de James Madison. En 1812 redibujó los distritos electorales del Estado de Massachusetts obteniendo ventaja en las elecciones. La nueva forma de uno de los distritos parecía una Salamandra (*salamander*) y de allí viene el término que se popularizó hasta hoy para referirse al rediseño o redibujo (*redrawing*) de la delimitación territorial (*boundaries*) de circunscripciones o distritos electorales para sacar ventaja en unas elecciones. La mayoría de las



circunscripciones entre los EMUE ha permanecido invariable en el período de tiempo delimitado. Podría sugerirse que el *Gerrymandering* es una práctica escasa o poco habitual, de manera que las modificación o revisión de las circunscripciones se ha limitado a su magnitud en función de censos poblacionales (regulares y obligatorios) o a la introducción o supresión de un nivel de elección.

### Prorrateso

Se refiere al proceso de distribución, asignación, adjudicación o reparto de asientos legislativos o parlamentarios (Torrens, 1996).

### Sistema mixto (*Mixed-member system*):

Los sistemas electorales mixtos se caracterizan por la combinación de dos (2) niveles de elección (*multi-tier*), un nivel de elección con circunscripciones uninominales (*Single-Seat District SSD / Single-Member District SMD*) y otro nivel de elección con circunscripciones plurinominales típico del sistema de representación proporcional. Los sistemas mixtos proliferaron a partir de 1990 y permanecieron anómalos hasta entonces; por lo que todavía hoy se reconoce que los sistemas mixtos conllevan a aspectos inexplorados y para los que no existen enfoques sin disputa (Gómez Díaz, 2020). Alrededor de los sistemas mixtos se han erigido dos valoraciones axiológicas que contrastan respecto a lo “idóneo” que sean. Por un lado, autores como Shugart y Wattenberg (2003), Moser y Schneider (2012) dispusieron que los sistemas mixtos son beneficiosos porque ofrecen lo mejor de “dos mundos” y que se comportan

independientemente uno del otro; por otro lado, autores como Ferrara (2005) y Gómez (2020) rechazan esa suposición de independencia y sostienen que se contaminan mutuamente. Ese debate latente en el campo de los sistemas electorales comparados sigue siendo relevante, aunque no se relaciona con los objetivos de esta investigación. Se trata de un debate más relacionado con el efecto centrífugo sobre el sistema de partidos políticos que con la desproporcionalidad entre votos y escaños que obtienen los partidos políticos individualmente. Entre los Estados miembros de la Unión Europea son Alemania, Hungría, Italia y Lituania los que tienen actualmente un sistema mixto. Bulgaria lo implementó nada más en 2009.

## CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

### 3.1 Tipo de estudio y método

Un esquema general de metodología nos brinda tres (3) opciones o procesos de investigación científica: el proceso cuantitativo, el proceso cualitativo y el proceso mixto o híbrido. Para darle respuesta a los objetivos de esta investigación, se apeló por el enfoque cuantitativo de base documental. Con los métodos propios de un enfoque cuantitativo puede probarse la hipótesis de la investigación. Con el carácter deductivo, secuencial y probatorio del enfoque cuantitativo se pretende confirmar regularidades, correlaciones o relaciones causales (en el mejor de los casos) entre los elementos de un sistema electoral y el *performance* de los partidos políticos euroescépticos.

El sistema electoral de un Estado es una realidad objetiva y externa a los individuos y a los partidos políticos; con el enfoque cuantitativo es posible el tratamiento de datos predeterminados que son observables y medibles. El enfoque cuantitativo de esta investigación se limita a uno de los elementos de los sistemas electorales tratados en el Marco Teórico: la circunscripción. En el planteamiento del problema se justifica esa delimitación.

Bartolini menciona dos problemas de ambigüedad y vaguedad en la formación y operativización de conceptos. En el Marco Teórico pudo leerse suficiente información relacionada con la operativización de los conceptos, de manera que esta investigación procura reducir al mínimo posible la ambigüedad y vaguedad.

El enfoque cuantitativo que se propone en esta investigación tiene un alcance exploratorio y correlacional cuya fuente de información es totalmente documental. La circunscripción es uno entre varios elementos del sistema electoral y no puede pretenderse una explicación causal circunscripción – sobre o sub representación ignorando los demás elementos constitutivos de un sistema electoral y cuya función es trasladar votos a escaños como la fórmula o el umbral. Con los objetivos de esta investigación se mide qué tan fuerte es el efecto de la circunscripción sobre el resultado electoral, ya que no es posible que lo determine (tomando en cuenta que la circunscripción opera en medio de otros mecanismos como el sistema compensatorio, el voto único transferible, la estructura de la boleta, entre otros).

El tipo de estudio y método que se propone en esta investigación sigue una estrategia extensiva de investigación. Siguiendo al politólogo italiano Stefano Bartolini, se pueden configurar esencialmente dos (2) estrategias principales de investigación:

- Intensiva: se caracteriza por elegir una o pocas unidades y muchas de sus propiedades.
- Extensiva: se caracteriza por elegir una o pocas propiedades de muchas unidades.

De este infinito universo de atributos de cada unidad hay que seleccionar necesariamente un número relativamente reducido de propiedades consideradas especialmente importantes respecto al problema específico de investigación formulado (Bartolini, 1988). En esta investigación se toma como unidades de análisis a los sistemas electorales de cada Estado miembro de la Unión Europea. Eso equivale entonces a veintisiete (27) unidades o casos de análisis. Como ya pudo verse en el Marco Teórico, los sistemas electorales están conformados por varios elementos o propiedades y es necesario reducir esa cantidad tal como recomienda Bartolini y en función de los objetivos específicos de la investigación. Por lo tanto, se toma como propiedades de análisis a algunos de los elementos de los sistemas electorales (ordenados descendentemente):

- Número de niveles de elección
- Número de circunscripciones
- Magnitud de las circunscripciones

Se necesita investigar y ordenar dichas propiedades de cada EMUE y en cada una de sus elecciones legislativas o parlamentarias en el período de tiempo delimitado.

### 3.2 Localización: delimitación en tiempo y espacio

Bartolini pone de relieve la dimensión temporal respecto a las estrategias de investigación y califica dos (2) posibilidades:

- Sincrónica: el estudio de las unidades y de sus propiedades se limita a un intervalo de tiempo relativamente corto.
- Diacrónica: el estudio de las unidades y de sus propiedades se limita a un intervalo de tiempo relativamente largo.

La investigación se delimitó temporalmente al período de veinte (20) años que van desde enero del 2002 hasta el mes de julio del 2022. Durante ese período de tiempo se realizaron entre los EMUE un total de ciento cincuenta y dos (152) elecciones legislativas o parlamentarias (excluyendo al Reino Unido). Esa delimitación obedece a tres (3) razonamientos básicos:

- En la metodología: la repetición es un principio estadístico para la validación o falsación de una teoría. Se prefirió entonces la mayor cantidad de elecciones legislativas ordinarias o extraordinarias (elecciones anticipadas).
- En la membresía: siete (7) Estados se adhirieron a la Unión Europea en el año 2004. Se prefirió abarcar ese año con el fin de rastrear cada elección legislativa de esos Estados; de lo contrario, se ignoraría la historia electoral de  $\frac{1}{4}$  parte de los Estados miembros desde su adhesión a la Unión Europea.
- En la economía: el Euro fue acuñado como moneda oficial puesta en circulación desde el 01 de enero del año 2000. Se prefirió abarcar ese año porque es considerado el acontecimiento más significativo respecto al proceso de integración europea.

La investigación se delimitó espacialmente a los veintisiete (27) Estados miembros de la Unión Europea. La geografía o cartografía electoral de los Estados varía de acuerdo con el tipo de elección. Un mapa de elecciones municipales es diferente a un mapa de elecciones legislativas o parlamentarias. En el campo de investigación de sistemas electorales comparados, suelen definirse tres escalas geográficas (Schakel, 2018):

- Elecciones nacionales
- Elecciones subnacionales
  - i) Elecciones regionales
  - ii) Elecciones subregionales
- Elecciones supranacionales

En varios casos los mapas o representaciones gráficas de unas elecciones legislativas se confunden con otros tipos de elecciones (presidenciales, parciales, municipales) de un Estado en particular. En otros casos los mapas electorales eran ininteligibles; por ende, fueron editados o rediseñados gráficamente con el propósito de uniformar su expresión visual y estética en el capítulo IV de Presentación y Discusión de los Resultados.

### 3.3 Universo y muestra

La experimentación que se propone no puede sostenerse, ni siquiera creerse, sin una abundante cantidad de datos que sean recolectados escrupulosamente, ordenados sistemáticamente y analizados imparcialmente. Desde el punto de la investigación comparada

(*comparative research*), es imprescindible que la supuesta relación causal sea aislada respecto a otras posibles influencias y que sea testeada al menos docenas de veces o preferiblemente en cientos de casos (Toshkov, 2016, pág. 260).

El universo de esta investigación se compone de los partidos políticos ubicados dentro del populismo-euroescepticismo como rasgo más genérico. La muestra de esta investigación se compone de un (1) partido político euroescéptico inclinado hacia la extrema derecha.

### 3.4 Técnicas de investigación

La técnica de investigación será una de tipo documental y experimental basada en el enfoque cuantitativo.

### 3.5 Instrumentos de investigación

Internet

Photoshop

Spreadsheets de Google

Cuaderno de notas

Base de datos SCOPUS, EBSCO (usuario institucional de la UNPHU)

### 3.6 Procedimientos de recolección de datos: primarios, secundarios y terciarios

Las fuentes primarias de información son aquellas que se toman directamente desde la observación o experimentación empírica.

Las fuentes secundarias de información son aquellas que se toman de otra procedencia ajena a la observación o experimentación empírica.

- Fuentes oficiales, gubernamentales y de autoridades electorales
- Fuentes no oficiales
  - Institucionales: International Foundation for Electoral Systems (IFES)
  - Personales

### 3.7 Procedimientos estadísticos para el análisis de los resultados

Luego de haber recopilado suficiente información y verificado su veracidad, se procede a organizar sistemáticamente la información. Como se verá en todas las tablas que tienen los resultados de las elecciones en el Capítulo IV, las circunscripciones fueron organizadas de manera descendente, apilando entre las primeras filas aquellas circunscripciones más grandes en unas elecciones específicas y dejando entre las últimas filas aquellas circunscripciones más pequeñas. Ese esfuerzo organizativo es requerido para los procedimientos estadísticos posteriores; hasta ese punto solamente se trata de sistematizar estéticamente la información. En total son 1.243 circunscripciones plurinominales las que están organizadas descendentemente y marcadas de acuerdo con su clasificación en Grande, Mediana o Pequeña.



Las circunscripciones uninominales no se toman en cuenta para el procedimiento estadístico porque no es posible calcular la diferencia entre el porcentaje de escaños y el porcentaje de votos obtenidos. Se trata de circunscripciones en las que se vota por un representante y diputado siguiendo las reglas de los sistemas *majority* (mayoría absoluta) y *plurality* (mayoría relativa). En las circunscripciones nominales cualquier porcentaje de votos válidos obtenidos tendrá un porcentaje de 100% de asientos adjudicados.

El procedimiento propiamente estadístico consiste en la alimentación de un Gráfico o Diagrama de Dispersión y Correlación. Ese tipo de gráfico permite analizar el grado de relación que tienen dos variables, en este caso las variables son:

- Diferencia entre el porcentaje de asientos y el porcentaje de votos obtenidos (eje X)
- Porcentaje de votos obtenidos (eje Y)

Con el Gráfico o Diagrama de Dispersión y Correlación se pretende analizar la frecuencia con la que un porcentaje de votos obtenidos aparece dentro de un rango de desproporcionalidad. Recuérdese que los índices de desproporcionalidad repasados en el Marco Teórico indican:

- Proporcionalidad  $X = 0$
- Desproporcionalidad positiva  $X = > 0$  (sobrerepresentación)
- Desproporcionalidad negativa  $X = < 0$  (subrepresentación)

El Gráfico o Diagrama de Dispersión y Correlación ha sido empleado por otros autores como Raabe y Linhart (2018), Pierzgalski (2018), Kedar, Harsgor y Tuttnauer (2021), Kamahara, Wada y Kasuya (2021). Se considera entonces que este tipo de gráfico cumple adecuadamente

con la representación del procedimiento estadístico y que otros investigadores lo usaran lo confirma. Es un tipo de gráfico que procura la rigurosidad metodológica.

### 3.8 Criterios de inclusión y exclusión

Es inmensa la cantidad de partidos políticos que compiten en las elecciones legislativas o parlamentarias de los Estados miembros de la Unión Europea, una cantidad más grande de lo que interesa y conviene a los objetivos de la investigación. La cantidad de partidos políticos euroescépticos en cada uno de los Estados miembros varía considerablemente tanto como su cualidad o tipo de euroescepticismo. No todos los partidos políticos euroescépticos pertenecen al tipo de oposición incondicional a la Unión Europea, varios han conformado coaliciones de gobierno; por ejemplo, los partidos políticos de extrema izquierda tienden más que los de extrema derecha a conformar coaliciones de gobierno (Conti & Memoli, 2012). Ese carácter multifacético y fluido al que se refieren Nicolò Conti y Vincenzo Memoli conduce a la decisión de no incluir cualquier tipo de partido político euroescéptico. Siguiendo con lo que se leía anteriormente respecto a la metodología de la investigación política, la homogeneidad de las unidades es imprescindible y hace necesarios los criterios de exclusión.

## **CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

En las páginas que siguen se da respuesta a los objetivos de esta investigación tal como aparecen ordenados en el Capítulo I. La clasificación de los sistemas electorales de los Estados miembros de la Unión Europea está contenida básicamente en la *Tabla 5*; no obstante, más información está disponible en las tablas de los Anexos (una por cada Estado) que muestran las

variaciones de los sistemas electorales y en la *Tabla 4* del Capítulo II que muestra a detalle el tamaño del órgano parlamentario o legislativo y el número de circunscripciones por nivel.

#### 4.1 Presentación de los resultados

Para prevenir cualquier confusión, es necesario distinguir temprano los órganos legislativos unicamerales de los bicamerales en vista de que el sistema electoral para la elección de la cámara baja (*lower chamber, lower house*) no necesariamente es igual el sistema electoral para la elección de la cámara alta (*upper chamber, upper house*). Véase a continuación la manera en que se distribuyen entre los Estados miembros de la Unión Europea:

##### Clasificación de los Estados por el número de cámaras legislativas

###### Órganos legislativos unicamerales

Los Estados miembros de la Unión Europea que tienen un órgano legislativo unicameral (cuya característica no ha variado en el transcurso de veinte años) son Bulgaria, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Finlandia, Grecia, Hungría, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Portugal y Suecia.

###### Órganos legislativos bicamerales

Los Estados miembros de la Unión Europea que tienen un órgano legislativo bicameral (cuya característica no ha variado en el transcurso de veinte años) son Alemania, Austria, Bélgica, República Checa, España, Francia, Irlanda, Italia, Países Bajos, Polonia y Rumania.

## Clasificación de los Estados por el número de niveles de circunscripciones

Dados el planteamiento y los objetivos de esta investigación, la delimitación espacial obedece a las escalas geográficas inherentes a cada una de las elecciones legislativas o parlamentarias de los Estados miembros de la Unión Europea. Siguiendo con lo que se leía anteriormente en el Marco Conceptual sobre *Tiers*, fueron incorporadas todas las escalas geográficas o niveles de las elecciones legislativas o parlamentarias (unicamerales o cámara baja de las bicamerales).

Variabilidad durante el período 2002-2022	1 nivel ( <i>single tiered</i> )	2 niveles ( <i>two tiered</i> )	3 niveles ( <i>three tiered</i> )
Sin variaciones	Eslovaquia, Países Bajos, Croacia, Malta, Polonia, Portugal, República Checa, Bélgica, Letonia, Luxemburgo, España, Chipre, Irlanda, Finlandia, Francia	Alemania, Lituania, Grecia, Suecia, Eslovenia, Estonia, Dinamarca	Austria
Con variaciones	Italia (2006, 2008, 2013), Rumania (2004, 2020, 2016), Bulgaria (2005, 2013, 2014, 2017, 2021)	Italia (2018), Rumania (2012, 2008), Bulgaria (2009), Hungría (2014, 2018, 2022)	Hungría (2002, 2006, 2010)

Tabla 8 Clasificación por número de niveles (Elaboración propia)

Clasificación de los Estados por el tipo de circunscripciones

<b>Variabilidad durante el período 2002-2022</b>	<b>Circunscripciones uninominales en un nivel</b>	<b>Circunscripciones plurinominales en un nivel</b>	<b>Circunscripciones uninominales y plurinominales en un nivel</b>	<b>Circunscripciones uninominales y plurinominales en varios niveles de elección</b>
Sin variaciones	Francia	Bélgica, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Estonia, Finlandia, Irlanda, Letonia, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, Rumania, Suecia.	Eslovenia, España, Grecia	Alemania, Austria, Hungría, Italia, Lituania
Con variaciones	Rumania (2008)	Bulgaria (2009)		

Tabla 9 Clasificación por tipo de circunscripciones (Elaboración propia)

De acuerdo con *International Institute for Democracy and Electoral Assistance* (IDEA), los sistemas electorales para las legislaturas nacionales unicamerales o para las cámaras bajas de los bicamerales son:

<b>Sistema electoral para Cámara Baja (<i>lower chamber</i>)</b>	<b>Estado miembro de la Unión Europea</b>
FPTP - First Past The Post	Ninguno



TRS - Two Round System	Francia
AV - Alternative Vote	Ninguno
BV - Block Vote	Ninguno
PB V - Party Block Vote	Ninguno
Parallel – Parallel	Lituania
MMP - Mixed Member Proportional	Alemania, Italia, Hungría
List PR - List Proportional Representation	Suecia, Finlandia, Estonia, Letonia, España, Portugal, Países Bajos, Bélgica, Luxemburgo, Austria, República Checa, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria, Grecia, Rumania, Croacia, Malta, Chipre y Dinamarca
STV - Single Transferable Vote	Irlanda y Malta
SNTV - Single Non Transferable Vote	Ninguno
LV - Limited Vote	Ninguno
Modified BC - Modified Borda Count	Ninguno

*Tabla 10 Clasificación de sistemas electorales de los Estados miembros de la Unión Europea (Institut for Democracy and Electoral Assistance)*

La tabla anterior muestra el sistema electoral implementado actualmente y por lo tanto responde parcialmente al objetivo. El período de tiempo que abarca esta investigación transcurre veinte (20) años y se precisa la definición de los sistema electorales que recibieron modificaciones.

Para la selección de los partidos políticos euroescépticos que componen la muestra de esta investigación se requirió que fueran ubicados de acuerdo con esquemas de clasificación existentes porque provee solidez teórica y permite que cualquier comparación se aproxime a la mayor homogeneidad posible.






- Euroescéptico / populista
- Challenger / Outsider
- Extrema derecha (radical right-wing)






Estado miembro de la Unión Europea	Nombre, abreviatura y logotipo	Esquema de clasificación
Alemania	Alternativ für Deutschland (AFD) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Austria	Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Bélgica	Vlaams Belang (VB) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Bulgaria	Ataka (ATAKA)	Mattia Zulianello (2020)



		Taggart y Pirro (2021)
Chipre	Εθνικό Λαϊκό Μέτωπο (ΕΛΑΜ) 	Christophoros Christophorou (2012)*
Croacia		Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Dinamarca	Dansk Folkeparti (DF) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Eslovaquia	Slovenská národná strana (SNS) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Eslovenia	Slovenska Nacionalna Stranka (SNS)	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)



		
España	VOX (VOX) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Estonia	Eesti Konservatiivne Rahvaerakond (EKRE) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Finlandia	Perussuomalaiset (PS) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Francia	Rassemblement National (RN) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Grecia	Χρυσή Αυγή (XA)	Antonis Ellinas (2014)*

	 <p>ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ</p>	
Hungria	<p><i>Fidesz - Kereszténydemokrata Néppárt</i></p> <p>(FIDESZ-KDNP)</p> 	<p>Mattia Zulianello (2020)</p> <p>Taggart y Pirro (2021)</p>
Irlanda		
Italia	<p>Movimento 5 Stelle (M5S)</p> 	<p>Mattia Zulianello (2020)</p> <p>Taggart y Pirro (2021)</p>
Letonia	<p>Nacionālā apvienība (NA)</p> 	<p>Taggart y Pirro (2021)</p>
Lituania	<p>Tvarka ir Teisingumas (TT)</p> 	<p>Mattia Zulianello (2020)</p> <p>Taggart y Pirro (2021)</p>

Luxemburgo	Alternativ Demokratesch Reformpartei (ADR) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Malta		
Países Bajos	Partij voor de Vrijheid (PVV) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Polonia	Prawo i Sprawiedliwość (PIS) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)
Portugal	Chega (CH) 	Taggart y Pirro (2021)
República Checa	Svoboda a Přímá Demokracie (SPD) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)

Rumania	Partidul România Mare (PRM) 	Victor Negrescu (2013)*
Suecia	Sverigedemokraterna (SD) 	Mattia Zulianello (2020) Taggart y Pirro (2021)

*Tabla 11 Partidos políticos euroescépticos de la muestra (Elaboración propia) \*Los autores clasificaron individualmente al partido político.*

Ninguno de los esquemas de clasificación que fueron consultados (Mattia Zulianello 2020; Taggart y Pirro, 2021) puso a los partidos políticos euroescépticos de la muestra de esta investigación en los recuadros de Grecia, Chipre y Rumania. Sin embargo, eso no significa que no existan o hayan existido en los últimos veinte años. Por lo tanto, se procedió a completar la tabla anterior partiendo de autores que estudiaron las elecciones en esos tres (3) Estados. Con base en sus investigaciones, puede hablarse de un partido político populista o de derecha radical en Grecia (Ellinas, 2014), Chipre (Christophorou, 2012) y Rumania (Negrescu, 2013).

A continuación, se verán las tablas con los resultados electorales circunscripción por circunscripción de los Estados miembros de la Unión Europea. Fueron ordenadas veinticinco (25) tablas correspondientes a los partidos políticos euroescépticos tomados como muestra. Es necesario recalcar que dos (2) Estados fueron excluidos del análisis cuantitativo porque:

- a) En el caso de Malta el partido político euroescéptico más compatible y homogéneo con la muestra no ha obtenido asientos ni curules legislativos en el período delimitado. Por lo tanto, se excluyó Malta porque no puede medirse la desproporcionalidad debido a la falta de representación parlamentaria del partido político más compatible y homogéneo con la muestra.
- b) En el caso de Irlanda el partido euroescéptico no es tan compatible ni homogéneo con la muestra porque está clasificado como un partido político de extrema izquierda (*far left*) mientras que el resto de los partidos políticos de la muestra están clasificados como partidos políticos de extrema derecha (*far right*).

Cada tabla contiene el resultado electoral de aquellas elecciones parlamentarias o legislativas en las que los partidos políticos euroescépticos de la muestra obtuvieron al menos un (1) escaño o curul. Es decir que no se verán las tablas de las ciento cincuenta y dos elecciones (152) parlamentarias que tuvieron lugar en los últimos veinte años entre los Estados miembros de la Unión Europea. Se verán solamente noventa (90) tablas porque fueron elecciones en las que los partidos políticos euroescépticos de la muestra alcanzaron la representación parlamentaria. En cada tabla se verán ocho (8) columnas ordenadas de izquierda a derecha con la siguiente información:

- a) Nombre / Identidad de la circunscripción
- b) Magnitud
- c) Mandato
- d) % Votación
- e) % Asientos (Mandato / Magnitud)
- f) Índice (% Asientos - % Votación)

- g) Tipo de circunscripción
- h) Clasificación de circunscripción

## Rendimiento electoral de los partidos políticos euroescépticos en cada Estado

### Alemania

La República Federal de Alemania ha tenido seis (6) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó solamente el resultado electoral de dos (2) elecciones en las que el partido político euroescéptico AfD obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. En las elecciones del año 2017 obtuvo 94/709 asientos y en las más recientes elecciones del año 2021 obtuvo 83/736 asientos. El sistema electoral alemán es mixto con dos (2) niveles de elección (OSCE/ODIHR, 2017, pág. 2). Un nivel consiste en doscientas noventa y nueve circunscripciones uninominales (*Wahlkreise*). El otro nivel consiste en dieciséis (16) circunscripciones plurinominales correspondientes a los Estados (*Länder*) que integran la estructura federal alemana. Esa configuración de niveles y circunscripciones se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. La última reforma significativa tuvo lugar en 2013 y trajo consigo modificaciones al método de adjudicación (OSCE/ODIHR, 2017, pág. 3). Lo que ha variado entre los elementos que interesan a esta investigación es la magnitud de las circunscripciones y el tamaño del órgano parlamentario el cual se expande en cada elección debido a un mecanismo de compensación único entre los Estados miembros de la Unión Europea (OSCE/ODIHR, 2017, pág. 4).

Véase en la siguiente tabla correspondiente a las elecciones del año 2017 que AFD obtuvo nada más tres (3) representantes o diputados por las circunscripciones uninominales y noventa y uno (91) en las plurinominales. Tras la adjudicación definitiva de escaños AFD estuvo sobrerrepresentado en todas las circunscripciones.

En las siguientes elecciones del año 2021 AFD obtuvo nada más dieciséis (16) representantes o diputados por las circunscripciones uninominales y sesenta y siete (67) en las plurinominales arrojando un total de ochenta y tres escaños (83) en la cámara baja del órgano legislativo *Bundestag* (OSCE/ODIHR, 2021, pág. 16). Tras la adjudicación definitiva de escaños AFD estuvo sobrerrepresentado en 13/16 circunscripciones.

### Austria

Se considera que Austria es un caso desviante porque su sistema electoral es de tres (3) niveles de elección y no todos los escaños de un nivel de circunscripciones se reportan en una ronda de adjudicación, sino que se reparten en varias rondas mediante un sistema que considera los votos que no usaron en rondas previas (*unused votes*). Es un sistema electoral con rasgos heterogéneos que probablemente “contaminan” la investigación y el control de las variables.

### Bélgica

El Reino de Bélgica ha tenido cinco (5) elecciones legislativas o parlamentarias en el lapso de veinte años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó el resultado electoral de todas esas elecciones en las que el partido político euroescéptico VB obtuvo al menos un escaño o

curul parlamentario. En las elecciones del año 2003 obtuvo 18/150 asientos con el 11,6% de los votos (de Winter, Swyngedouw, & Dumont, 2006, pág. 941). En las elecciones del año 2007 obtuvo 17/150 asientos con el 11,99% de los votos (OSCE/ODIHR, 2007, pág. 48). En las elecciones del año 2010 obtuvo 12/150 asientos con el 7,8% de los votos (OSCE/ODIHR, 2014, pág. 3) En las elecciones del año 2014 obtuvo 3/150 asientos con el 3,67% de los votos y en las más recientes elecciones del año 2019 obtuvo 18/150 con el 11,95% de los votos (Pilet, 2020). El sistema electoral belga es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección que consiste en once (11) circunscripciones plurinominales (OSCE/ODIHR, 2019, pág. 1). Esa configuración de niveles y circunscripciones se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los elementos que interesan a la investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable.

Véase en la siguiente tabla correspondiente a las elecciones del año 2003 que VB estuvo sobrerrepresentado en tres (3) circunscripciones plurinominales grandes.

En las siguientes elecciones del año 2007 estuvo sobrerrepresentado en dos (2) circunscripciones plurinominales grandes.

En las siguientes elecciones del año 2010 estuvo sobrerrepresentado en tres (3) circunscripciones plurinominales grandes y en una (1) circunscripción plurinomial mediana.

En las siguientes elecciones del año 2014 estuvo sobrerrepresentado solamente en una (1) circunscripción plurinomial grande.



En las siguientes elecciones del año 2019 estuvo sobrerrepresentado en tres (3) circunscripciones plurinominales grandes.

## Bulgaria

La República de Bulgaria ha tenido ocho (8) elecciones legislativas o parlamentarias en el lapso de veinte años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó solamente el resultado electoral de cinco (5) elecciones en las que el partido político euroescéptico ATAKA obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. En las elecciones del año 2005 obtuvo 21/240 asientos. En las elecciones del año 2009 obtuvo 21/240 asientos. En las elecciones del año 2013 obtuvo 23/240 asientos. En las elecciones del año 2014 obtuvo 11/240 asientos. En las elecciones del año 2017 obtuvo 26/240 asientos. El sistema electoral búlgaro es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección que consiste en treinta y un (31) circunscripciones plurinominales (OSCE/ODIHR, 2017, pág. 2). Esa configuración de niveles y circunscripciones no se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. El sistema electoral experimentó modificaciones en los años 2005, 2006 y 2009, siendo esta última modificación la más controversial porque introducía circunscripciones uninominales en adición a las circunscripciones plurinominales existentes (OSCE/ODIHR, 2009, pág. 4) . Lo que ha variado entre los elementos que interesan a esta investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable.

## Chipre

La República de Chipre ha tenido cuatro (4) elecciones legislativas o parlamentarias en el período delimitado. Se analizó solamente el resultado electoral de dos (2) elecciones en las que el partido político euroescéptico EΛAM obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. En las elecciones del año 2016 obtuvo 2/56 asientos. En las elecciones del año 2021 obtuvo 4/56. El sistema electoral chipriota es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección que consiste en seis (6) circunscripciones plurinominales (OSCE/ODIHR, 2021, pág. 4). Esa configuración de niveles y circunscripciones se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los elementos que interesan a esta investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable.

## Croacia

La República de Croacia ha tenido seis (6) elecciones legislativas o parlamentarias en el período delimitado. Se analizó solamente el resultado electoral de dos (2) elecciones en las que el partido político euroescéptico ZZ obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. En las elecciones del año 2015 obtuvo 1/151 asientos. En las elecciones del año 2016 obtuvo 8/151 as. El sistema electoral croata es de representación proporcional con un (1) nivel de elección que consiste en diez (10) circunscripciones plurinominales uniformes y dos (2) circunscripciones plurinominales especiales para las minorías nacionales y la diáspora (Henjak & Toma, 2021, pág. 180). Esa configuración de niveles y circunscripciones se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Tampoco ha variado nada entre los elementos que interesan a esta investigación como la magnitud de las circunscripciones y el tamaño del órgano parlamentario.

## Dinamarca

## Eslovaquia

La República eslovaca ha tenido seis (6) elecciones legislativas o parlamentarias en el período delimitado. El partido político euroescéptico estudiado se llama *Slovenská Národná Strana* y tiene la abreviatura SNS. En las elecciones del año 2002 obtuvo 0/150 asientos con el 3,3% de los votos (Pridham, 2003). En las siguientes elecciones del año 2006 obtuvo 20/150 asientos con el 11,73% de los votos (Pčolinský & Štensová, 2007) . En las elecciones del 2010 obtuvo 9/150 asientos (Charvát, 2017). En las elecciones del 2012 obtuvo 0/150 asientos con el 4,56% de los votos (Rybář & Spáč, 2016). En las elecciones del 2016 obtuvo 15/150 asientos con el 8,64% de los votos (Struhár, 2016). En las elecciones del 2020 obtuvo 0/150 asientos con el 3,16% (Havlík, Nemčok, Spáč, & Zagrapan, 2020) [.

## Eslovenia

La República de Eslovenia ha tenido seis (6) elecciones legislativas o parlamentarias en el período delimitado. El partido político euroescéptico estudiado se llama *Slovenska Nacionalna Stranka* y tiene la abreviatura SNS. En las elecciones del año 2004 obtuvo 6/90 asientos con el 6,27% de los votos. En las elecciones del año 2008 obtuvo 5/90 asientos con el 5,40% de los votos. En las elecciones del 2011 y 2014 obtuvo 0/90 asientos con el 1,80% y 2,20% de los votos respectivamente. En las elecciones del año 2018 obtuvo 4/90 asientos con el 4,17% de los votos. En las más recientes elecciones del año 2022 obtuvo 0/90 asientos con el 1,49% de los votos [.

## España

El Reino de España ha tenido siete (7) elecciones legislativas o parlamentarias en el período delimitado. Se analizó solamente el resultado electoral de dos (2) elecciones en las que el partido político euroescéptico VOX obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. En las elecciones del año 2019 I obtuvo 24/350 asientos. En las elecciones anticipadas del 2019 obtuvo 52/350 asientos. El sistema electoral español es de representación proporcional con un (1) nivel de elección que consiste en cincuenta (50) circunscripciones plurinominales y dos (2) uninominales para un total de cincuenta y dos (52) circunscripciones. Esa configuración de niveles y circunscripciones se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los elementos que interesan a esta investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable.

## Estonia

La República de Estonia ha tenido cinco (5) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó el resultado electoral de dos (2) elecciones en las que el partido político euroescéptico EKRE obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. En las elecciones del año 2015 obtuvo 7/101 asientos con el 8,1% de los votos (Trumm, 2018, pág. 335). En las elecciones del año 2019 obtuvo 19/101 asientos. El sistema electoral estonio es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección que consiste en doce (12) circunscripciones plurinominales (OSCE/ODIHR, 2019, pág. 3). Esa configuración se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los

elementos que interesan a esta investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable. En las elecciones del año 2015 EKRE estuvo sobrerrepresentado en cuatro (4) circunscripciones plurinominales medianas. En las siguientes elecciones del año 2019 EKRE estuvo sobrerrepresentado en una (1) circunscripción plurinomial grande y en cinco (5) circunscripciones plurinominales medianas.

## Finlandia

Finlandia ha tenido cinco (5) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó el resultado electoral de todas esas elecciones en las que el partido político euroescéptico PS obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. En las elecciones del año 2003 obtuvo 3/200 asientos. En las elecciones del año 2007 obtuvo 5/200 asientos. En las elecciones del año 2011 obtuvo 38/200 asientos. En las elecciones del año 2015 obtuvo 39/200 asientos. En las elecciones del año 2019 obtuvo 38/200 asientos. El sistema electoral finés es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección que consiste actualmente en doce (12) circunscripciones plurinominales y una (1) circunscripción uninominal (OSCE/ODIHR, 2015, pág. 1). Hasta las elecciones del año 2011 el sistema electoral consistió en catorce (14) circunscripciones plurinominales y una (1) circunscripción uninominal (OSCE/ODIHR, 2011, pág. 3). Lo que ha variado entre los elementos que interesan a esta investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable. En las elecciones del año 2003 PS estuvo sobrerrepresentado en dos (2) circunscripciones plurinominales grandes. En las siguientes elecciones del año 2007 PS estuvo sobrerrepresentado en una (1) circunscripción plurinomial grande y en una (1) circunscripción plurinomial mediana. En las siguientes elecciones del año 2011 PS estuvo sobrerrepresentado en

ocho (8) circunscripciones plurinominales grandes y en dos (2) circunscripciones plurinominales pequeñas. En las siguientes elecciones del año 2015 PS estuvo sobrerrepresentado siete (7) circunscripciones plurinominales medianas. En las más recientes elecciones del año 2019 PS estuvo sobrerrepresentado en diez (10) circunscripciones plurinominales grandes y en una (1) circunscripción plurinomial mediana.

## Francia

Francia ha tenido cinco (5) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó el resultado electoral de tres (3) elecciones en las que el partido político euroescéptico RN obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral francés es mayoritario y tiene un (1) nivel de elección (OSCE/ODIHR, 2022, pág. 5). Ese nivel de elección consiste en quinientas setenta y siete (577) circunscripciones (*Circonscriptions*) uninominales. Esa configuración se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable.

## Grecia

Se considera que la República helénica es un caso desviante porque su sistema electoral es de dos (2) niveles de elección con una ronda de adjudicación de escaños compensatoria. Es un sistema electoral con rasgos heterogéneos que probablemente “contaminan” la investigación y el control de las variables.

## Hungría

La República de Hungría ha tenido seis (6) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó el resultado electoral de esas seis (6) elecciones en las que la coalición de partidos políticos euroescépticos FIDESZ-KDNP obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral húngaro presenta variaciones en el período de tiempo delimitado. El sistema electoral para las elecciones legislativas 2002, 2006 y 2010 fue mixto con tres (3) niveles de elección. Un nivel consistió en ciento setenta y seis (176) circunscripciones uninominales, otro nivel con veinte (20) circunscripciones plurinominales y el último nivel una circunscripción única plurinomial (*nation-wide constituency*) (OSCE/ODIHR, 2010, pág. 5). El sistema electoral para las elecciones legislativas del año 2014, 2018 y 2022 fue mixto con dos (2) niveles de circunscripciones. Un nivel consistió en noventa y tres (93) circunscripciones uninominales. El otro nivel consistió en sesenta y una circunscripción única plurinomial (*nation-wide constituency*) (OSCE/ODIHR, 2022, pág. 10). En las elecciones del año 2002 FIDESZ-KDNP estuvo sobrerrepresentado en dos (2) circunscripciones plurinominales grandes, en seis (6) circunscripciones plurinominales medianas y en siete (7) circunscripciones plurinominales pequeñas. En las siguientes elecciones del año 2006 FIDESZ-KDNP estuvo sobrerrepresentado en diecinueve (19) de las veinte (20) circunscripciones plurinominales. En las siguientes elecciones del año 2010 FIDESZ-KDNP estuvo sobrerrepresentado en diecinueve (19) de las veinte (20) circunscripciones plurinominales. En las seis (6) elecciones analizadas FIDESZ-KDNP estuvo subrepresentado en la circunscripción única (*nation-wide constituency*).

## Irlanda

La República de Irlanda fue excluida del análisis porque ningún partido político euroescéptico (de extrema derecha con rasgos homogéneos a la muestra de esta investigación) ha obtenido la representación parlamentaria en el período de tiempo delimitado.

## Italia

La República italiana ha tenido cuatro (4) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó solamente el resultado electoral de dos (2) elecciones en las que el partido político euroescéptico M5S obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral italiano presenta variaciones en el período de tiempo delimitado. El sistema electoral para las elecciones legislativas del año 2013 fue de representación proporcional con un (1) nivel de elección. Ese nivel de elección consistió en treinta y un (31) circunscripciones (*Circoscrizioni*) mixtas (29 plurinominales y 2 uninominales) (OSCE/ODIHR, 2013, pág. 4). El sistema electoral para las elecciones legislativas del año 2018 fue de Parallel con dos (2) niveles de circunscripciones. Un nivel consistió en doscientas treinta y un (231) circunscripciones uninominales. El otro nivel consistió en sesenta y ocho (68) circunscripciones plurinominales y uninominales (OSCE/ODIHR, 2018, pág. 5). El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable. En las elecciones del año 2013 M5S estuvo sobrerrepresentado en una (1) de las veintinueve (29) circunscripciones plurinominales grandes. En las siguientes elecciones del año 2018 M5S estuvo sobrerrepresentado en veintiséis (26) circunscripciones plurinominales medianas y en diecisiete (17) circunscripciones plurinominales pequeñas.



## Letonia

Letonia ha tenido seis (6) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó el resultado electoral de todas esas elecciones en las que el partido político euroescéptico NA obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral letón es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección. Ese nivel de elección consiste en cinco (5) circunscripciones (*Vēlēšanu Apgabalā*) plurinominales (OSCE/ODIHR, 2018, pág. 5). Esa configuración se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los elementos que interesan a la investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable. En las elecciones del año 2002 AN estuvo sobrerrepresentado en todas las circunscripciones plurinominales. En las siguientes elecciones del año 2006 NA estuvo sobrerrepresentado en tres (3) de las cinco circunscripciones plurinominales grandes. En las siguientes elecciones del año 2010 NA estuvo sobrerrepresentado dos (2) de las cinco circunscripciones plurinominales grandes. En las siguientes elecciones del año 2011 NA estuvo sobrerrepresentado tres (3) de las cinco circunscripciones plurinominales grandes. En las siguientes elecciones del año 2014 NA estuvo sobrerrepresentado tres (3) de las cinco circunscripciones plurinominales grandes. En las siguientes elecciones del año 2018 NA estuvo sobrerrepresentado cuatro (4) de las cinco circunscripciones plurinominales grandes.

## Lituania

Lituania ha tenido cinco (5) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó solamente el resultado electoral de cuatro (4) elecciones en las que el partido político euroescéptico TT obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral lituano es mixto y tiene dos (2) niveles de elección. Un nivel consiste en setenta y un (71) circunscripciones (Apygardos) uninominales. El otro nivel consiste en una circunscripción nacional. Esa configuración se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los elementos que interesan a la investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable. En las elecciones de 2004, 2008, 2012 y 2016 TT estuvo sobrerrepresentado en la única circunscripción plurinominal.

## Luxemburgo

El Grand Ducado de Luxemburgo ha tenido cuatro (4) elecciones legislativas o parlamentarias en el período delimitado. Se analizó el resultado electoral de esas cuatro (4) elecciones en las que el partido político euroescéptico ADR obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral luxemburgués es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección que consiste en cuatro (4) circunscripciones plurinominales (OSCE/ODIHR, 2018, pág. 1). En las elecciones del año 2004 obtuvo 5/60 asientos con el 9,95% de los votos (Dumont & Poirier, 2005). En las elecciones del año 2009 obtuvo 4/60 asientos con el 8,13% de los votos. En las elecciones del año 2013 obtuvo 3/60 asientos con el 6,64% de los votos. En las elecciones del año 2018 obtuvo 4/60 asientos con el 8,28% de los votos. En las elecciones del año 2004 ADR estuvo sobrerrepresentado en una (1) circunscripción plurinominal

grande y en una (1) circunscripción plurinominal mediana. En las siguientes elecciones del año 2009 ADR estuvo sobrerrepresentado en una (1) circunscripción plurinominal grande y en una (1) circunscripción plurinominal mediana. En las siguientes elecciones del año 2013 ADR estuvo sobrerrepresentado en una (1) circunscripción plurinominal grande. En las siguientes elecciones del año 2018 ADR estuvo sobrerrepresentado en una (1) circunscripción plurinominal mediana.

## Malta

La República de Malta fue excluida del análisis porque ningún partido político euroescéptico (de extrema derecha con rasgos homogéneos a la muestra de esta investigación) ha obtenido la representación parlamentaria en el período de tiempo delimitado.

## Países Bajos

El Reino de los Países Bajos ha tenido siete (7) elecciones legislativas o parlamentarias en el período delimitado. Se analizó el resultado electoral de cinco (5) elecciones en las que el partido político euroescéptico PVV obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral neerlandés es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección de circunscripción única (*nation-wide constituency*) (OSCE/ODIHR, 2021, pág. 3). El partido político euroescéptico PVV apareció por primera vez en las elecciones del 2006 obteniendo 9/150 asientos con el 5,9% de los votos. En las siguientes elecciones del año 2010 obtuvo 24/150 asientos con el 15,4% de los votos (Schumacher & Rooduijn, 2013). En las elecciones del año 2012 obtuvo 15/150 asientos con el 10,1% de los votos y en las del año 2017 obtuvo 20/150 con el 13,1% de los votos (van Holsteyn, 2018). En las más recientes elecciones del año 2021 obtuvo

17/150 asientos con el 10,8% de los votos (van Holsteyn & Irwin, 2021). En las elecciones del año 2006 PVV estuvo sobrerrepresentado en la única circunscripción plurinominal. En las siguientes elecciones del año 2010 PVV estuvo sobrerrepresentado en la única circunscripción plurinominal. En las siguientes elecciones del año 2012 PVV estuvo subrepresentado en la única circunscripción plurinominal. En las siguientes elecciones del año 2017 PVV estuvo sobrerrepresentado en la única circunscripción plurinominal. En las siguientes elecciones del año 2021 PVV estuvo sobrerrepresentado en la única circunscripción plurinominal.

## Polonia

Polonia ha tenido cinco (5) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó el resultado electoral de esas cinco (5) elecciones en las que el partido político euroescéptico PIS obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral polaco es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección. Ese nivel consiste en cuarenta y un (41) circunscripciones (*Okręg Wyborczy*) plurinominales (OSCE/ODIHR, 2019, pág. 1). Esa configuración se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los elementos que interesan a la investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable. En las elecciones del año 2005 PIS estuvo sobrerrepresentado en veintisiete (27) circunscripciones plurinominales grandes y en catorce (14) circunscripciones plurinominales medianas. En las siguientes elecciones del año 2007 PIS estuvo sobrerrepresentado en veintitrés (23) circunscripciones plurinominales grandes y en doce (12) circunscripciones plurinominales medianas. En las siguientes elecciones del año 2011 PIS estuvo sobrerrepresentado en veintiséis (26) circunscripciones plurinominales grandes y en trece (13) circunscripciones plurinominales

medianas. En las siguientes elecciones del año 2015 estuvo sobrerrepresentado en veintisiete (27) circunscripciones plurinominales grandes y en catorce (14) circunscripciones plurinominales medianas. En las siguientes elecciones del año 2019 PIS estuvo sobrerrepresentado en veinticuatro (24) circunscripciones plurinominales grandes y en catorce (14) circunscripciones plurinominales medianas.

## Portugal

Portugal ha tenido siete (7) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó solamente el resultado electoral de dos (2) elecciones en las que el partido político euroescéptico CH obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral portugués es de Representación Proporcional y tiene un (1) nivel de elección. Ese nivel consiste en veintidós (22) circunscripciones (*Círculos Eleitorais*) plurinominales (OSCE/ODIHR, 2022, pág. 1). Esa configuración se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los elementos que interesan a la investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable. En las elecciones del año 2019 CH estuvo sobrerrepresentado en una (1) circunscripción plurinomial grande. En las siguientes elecciones del año 2022 CH estuvo sobrerrepresentado en cuatro (4) circunscripciones plurinominales grandes y en una (1) circunscripción plurinomial mediana.

## República Checa

República Checa ha tenido seis (6) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó solamente el resultado electoral de tres (3) elecciones en las que el partido político euroescéptico SPD obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral checo es de Representación Proporcional y tiene un (1) nivel de elección. Ese nivel consiste en catorce circunscripciones (*Volební obvod*) plurinominales (OSCE/ODIHR, 2021, pág. 6). Esa configuración se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los elementos que interesan a la investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable. En las elecciones del año 2013 SPD estuvo sobrerrepresentado en siete (7) circunscripciones plurinominales grandes y en una (1) circunscripción plurinomial mediana. En las siguientes elecciones del año 2017 SPD estuvo sobrerrepresentado en cinco (5) circunscripciones plurinominales grandes, en una (1) circunscripción plurinomial mediana y en una circunscripción plurinomial pequeña. En las siguientes elecciones del año 2021 SPD estuvo sobrerrepresentado en seis (6) circunscripciones plurinominales grandes, en una (1) circunscripción plurinomial mediana y en una circunscripción plurinomial pequeña.

## Rumania

Rumania ha tenido cinco (5) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó solamente el resultado electoral de una (1) elección en la que el partido político euroescéptico PRM obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral rumano en esa elección fue de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección. Ese nivel consistió en cuarenta y dos (42) circunscripciones

(*Circumscripția Electorală*) plurinominales (OSCE/ODIHR, 2004). Esa configuración ha variado en el período de tiempo delimitado. Para los objetivos de esta investigación solamente interesa la configuración de la magnitud de las circunscripciones en esa elección en específico. En las elecciones del año 2004 PRM estuvo sobrerrepresentado en ocho (8) circunscripciones plurinominales grandes, en seis (6) circunscripciones plurinominales medianas y en trece (13) circunscripciones plurinominales pequeñas.

## Suecia

Suecia ha tenido cinco (5) elecciones parlamentarias en el lapso de veinte (20) años que transcurren del 2002 al 2022. Se analizó solamente el resultado electoral de tres (3) elecciones en las que el partido político euroescéptico SD obtuvo al menos un escaño o curul parlamentario. El sistema electoral sueco es de representación proporcional y tiene un (1) nivel de elección. Ese nivel consiste en veintinueve (29) circunscripciones (*Valkrets*) plurinominales (OSCE/ODIHR, 2018, pág. 4). Esa configuración se ha mantenido invariable en el período de tiempo delimitado. Lo que ha variado entre los elementos que interesan a esta investigación es la magnitud de las circunscripciones. El tamaño del órgano parlamentario se ha mantenido invariable. En las elecciones del año 2010 SD estuvo sobrerrepresentado en quince (15) circunscripciones plurinominales grandes y en una (1) circunscripción plurinomial mediana. En las siguientes elecciones del año 2014 SD estuvo sobrerrepresentado en quince (15) circunscripciones plurinominales grandes, en cuatro (4) circunscripciones plurinominales medianas y en una (1) circunscripción plurinomial pequeña. En las siguientes elecciones del año 2018 SD estuvo sobrerrepresentado en seis (6) circunscripciones plurinominales grandes, en seis (6)

circunscripciones plurinominales medianas y en dos (2) circunscripciones plurinominales pequeñas.

## 4.2 Discusión de los resultados

La manera en que están distribuidas las circunscripciones electorales entre los EMUE no tiene que asumirse necesariamente como un problema. Las circunscripciones, tanto uninominales como plurinominales (grandes, medianas y pequeñas), simplemente cumplen con su función de trasladar o traducir los votos en escaños. Los resultados de esta investigación no bastan para cuestionar la propia delimitación, prorrateo o dibujo de las circunscripciones entre los EMUE (*allocation, apportionment, malapportionment*), tampoco bastan para exhibir alguna correlación entre ese proceso (*drawing, gerrymandering*) y la sobrerrepresentación de los partidos políticos euroescépticos. Aunque esas no fueron interrogantes ni compusieron los objetivos de esta investigación, se consideran valiosas reflexiones para inspirar otras investigaciones que se pregunten por la forma en que se constituyen las propias circunscripciones y por sus efectos en el resultado de las elecciones. Son valiosas reflexiones que además guían mejor la discusión de los resultados y evitan posibles interpretaciones equívocas respecto a lo que esta investigación se planteó desde el comienzo y lo que ofrece a la disciplina politológica.

Para acercarnos a las conclusiones, es necesario analizar la magnitud de las circunscripciones con el sistema de representación proporcional (con sus fórmulas electorales). Con base a los resultados de esta investigación, puede sostenerse entonces que los partidos



políticos euroescépticos están sobrerrepresentados en la mayoría de las circunscripciones plurinominales. La medición de la desproporcionalidad en una escala micro que abarque circunscripción por circunscripción no es posible en los sistemas electorales mayoritarios (*majority*) o de *plurality*. Por lo que Francia no es susceptible del análisis a que se propone aquí.

Los casos irlandés y maltés son casos desviantes porque en esos Estados no se registran partidos políticos euroescépticos que mantengan cierto grado de homogeneidad con el resto de los partidos políticos de la muestra. Los casos austríaco y griego son casos desviantes por motivos diferente al irlandés y maltés y esa condición se debe a características de sus sistemas electorales que a la inexistencia de partidos políticos euroescépticos compatibles con la muestra de esta investigación.

Así como francés, el caso austríaco está lejos del resto. Si bien Austria tiene un sistema de representación proporcional, la adjudicación de escaños funciona tomando en cuenta los votos sin usar (*unused votes*) en sus tres (3) niveles de elección. Aunque todas las circunscripciones electorales regionales (*Regionalwahlkreise*) tiene su magnitud definida (cuya sumatoria da 183), no todos los escaños son repartidos en una sola ronda u operación. De acuerdo con la recomendación de Stefano Bartolini, se prefirió darle al caso austríaco un tratamiento diferente.

## CONCLUSIONES

Las circunscripciones son menos significativas en Eslovaquia y en los Países Bajos ya que ambos Estados tienen un sistema electoral proporcional de única circunscripción nacional (*single nationwide constituency*) que permaneció invariable durante el período delimitado.

Las circunscripciones son menos significativas en Croacia, Eslovenia y Malta, no porque tengan una circunscripción plurinominal nacional (*nation-wide*) como Eslovaquia y los Países Bajos, sino porque tienen circunscripciones uniformes de igual magnitud. La evidencia empírica sugiere que los sistemas electorales con circunscripciones uniformes disminuyen la permisibilidad a los partidos políticos más pequeños (Kedar, Harsgor, & Tuttnauer, 2021).

El rendimiento (*performance*) electoral de los partidos políticos euroescépticos no se sostiene únicamente con las explicaciones del lado de la demanda (*demand-side*) ni con las explicaciones del lado de la oferta (*supply-side*). El rendimiento electoral no puede limitarse a la votación y nada más, es necesario que sea tomada en cuenta la conversión de votos en asientos. Es decir que la teoría del mercado electoral (*electoral market*) de Pippa Norris (2005) es insuficiente para el análisis del rendimiento electoral de los partidos políticos euroescépticos. De lo anterior se desprende que la votación no es lo único que importa, sino que importa también la forma con la que un sistema electoral condiciona esa votación y la convierte en asientos.

Puede responderse al primer objetivo específico de la investigación añadiendo que la mayoría de los sistemas electorales de los Estados miembros de la Unión Europea han

permanecido invariables, al menos en la dimensión de la geografía electoral y la configuración de sus circunscripciones, demarcaciones o distritos. La mayoría de los sistemas electorales son de Representación Proporcional como puede verse en la tabla y en los anexos en los recuadros inherentes a cada Estado miembro de la Unión Europea. Los sistemas de Representación Proporcional normalmente se estructuran con un (1) nivel de elección y circunscripciones plurinominales. Si sumáramos la cantidad actual de todas las circunscripciones (sin importar su tipo, magnitud o nivel de elección) de todos los Estados miembros de la Unión Europea el resultado sería 1.813 circunscripciones. Cualquier lector inexperto creería que la mayoría de esas circunscripciones son plurinominales de acuerdo con el molde sistémico de la Representación Proporcional y no podría reprochársele nada por su equivocación.

La mayoría de las circunscripciones son uninominales. Basta con recordar que Alemania, Francia, Hungría, Italia y Lituania suman 1.284 circunscripciones uninominales en al menos un (1) nivel de elección. Eso no significa necesariamente que la mayoría de electores de los Estados miembros de la Unión Europea vote en circunscripciones uninominales; lo que significa es que las reglas y mecánicas sistémicas de la Representación Proporcional no aplica en la mayoría de las circunscripciones, sino que más bien se aplica la regla mayoritaria ya sea absoluta o relativa.

El 60% del resto de las circunscripciones plurinominales son grandes, el 30% son medianas y el 10% son pequeñas. La literatura politológica especializada en los sistemas electorales comparados establece que las circunscripciones grandes conducen a la sobrerrepresentación de los partidos políticos más votados y subrepresentación de los partidos políticos menos votados. De acuerdo con los resultados de esta investigación puede confirmarse

empíricamente esa teoría respecto al rendimiento electoral de los partidos políticos euroescépticos en el período de tiempo de veinte (20) años. Sin embargo, ese no es el aporte más valioso de esta investigación. De acuerdo con los resultados obtenidos y luego de analizarlos detenidamente, puede concluirse que las circunscripciones grandes, que son la mayoría entre las plurinominales de los Estados miembros de la Unión Europea, también conducen o han conducido a la sobrerrepresentación de los partidos políticos euroescépticos.

Se analizaron los resultados de 498 circunscripciones plurinominales grandes, 239 medianas y 73 pequeñas en las que los partidos políticos euroescépticos de la muestra obtuvieron al menos un representante o diputado en los últimos veinte años. Los partidos políticos euroescépticos de la muestra están o han estado sobrerrepresentados en el 71% de las circunscripciones plurinominales grandes, en el 74% de las medianas y en el 88% de las pequeñas.

Puede responderse al segundo objetivo específico de la investigación añadiendo que fueron veinticinco (25) partidos políticos euroescépticos los que fueron estudiados.

Puede responderse al tercer objetivo específico de la investigación indicando que los partidos políticos euroescépticos están sobrerrepresentados en la mayoría de las circunscripciones electorales de las elecciones legislativas o parlamentarias de los Estados miembros de la Unión Europea.

De acuerdo con los resultados de esta investigación, puede sostenerse empíricamente que los partidos políticos euroescépticos están sobrerrepresentados en la mayoría de las circunscripciones plurinominales. Lo que es más interesante es que en las circunscripciones plurinominales grandes, esa sobrerrepresentación se produce con el rango de 0% a 20% de los votos válidos obtenidos. No solamente significa que las circunscripciones plurinominales grandes son permisibles en los términos de Kedar, Harsgor y Tuttnauer, significa también que esa permisibilidad es más “económica” electoralmente para los partidos políticos menos votados. Los resultados de esta investigación apuntan hacia otras interrogantes, pero las más destacables son ¿son los sistemas electorales de los Estados miembros de la Unión Europea vulnerables a la conformación de mayorías relativas artificiales?, ¿pueden esas mayorías relativas artificiales recurrir al artículo 50 del Tratado de Lisboa

## **RECOMENDACIONES**

Los resultados de esta investigación sientan una base óptima para que futuros investigadores retomen la cuestión de los efectos de las fórmulas electorales sobre el resultado de las elecciones. Hasta aquí pudo descubrirse la correlación que existe entre la magnitud de las circunscripciones y la sobrerrepresentación de los partidos políticos euroescépticos a una escala de circunscripción por circunscripción.

Otra cuestión que podría continuarse es la medición de la desproporcionalidad del sistema electoral como tal a partir de los índices que se han propuesto en el campo de los sistemas electorales comparados. Ese esfuerzo requeriría que se sepa la diferencia entre votos y

escaños de todos los partidos políticos que compitieron en unas elecciones y no solamente uno de ellos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Akkerman, T., & de Lange, S. (2012). Radical Right Parties in Office: Incumbency Records and the Electoral Cost of Governing. *Government and Opposition*, 47(4), 574-596.  
doi:10.1111/j.1477-7053.2012.01375.x
- Arzheimer, K., Baldini, G., Bjorklund, T., Carter, E., Fisher, S., Ivaldi, G., & Evans, J. (2001). *Comparative Mapping of extreme right electoral dynamics: an overview of EREPS ('Extreme Right Electorales and Party Success')*. Recuperado el julio de 2022
- Bale, T., & Caramani, D. (2010). Political data in 2009. *European Journal of Political Research*, 855-867.
- Bale, T., & Van Biezen, I. (2007). Political data in 2006. *European Journal of Political Research*, 853-866.
- Bale, T., & Van Biezen, I. (2008). Political data in 2007. *European Journal of Political Research*, 877-891.
- Bale, T., & Van Biezen, I. (2009). Political data in 2008. *European Journal of Political Research*, 859-873.
- Bartolini, S. (1988). Metodología de la Investigación Política. En G. Pasquino, S. Bartolini, M. Cotta, L. Morlino, & A. Panebianco, *Manual de Ciencia Política*. Madrid: Alianza Editorial.

- Bol, D., Pilet, J.-B., & Riera, P. (2015). The international diffusion of electoral systems: The spread of mechanisms. *European Journal of Political Research*, 54, 384-410.  
doi:10.1111/1475-6765.12091
- Borisyuk, G., Johnston, R., Rallings, C., & Thrasher, M. (2010). Parliamentary Constituencies Boundary Reviews and Electoral Bias: How Important are Variations in Constituency Size? *Parliamentary Affairs*, 63(1), 4-21.
- Borisyuk, G., Rallings, C., & Thrasher, M. (2004). Selecting Indexes of Electoral Proportionality: General Properties and Relationships. *Quality & Quantity*, 38, 51-74.  
Recuperado el junio de 2022
- Bormann, N.-C., & Golder, M. (2013). Democratic Electoral Systems around the world, 1946-2011. *Electoral Studies*, 32, 360-369. Recuperado el 2022
- Buhr, R. (2012). Seizing the Opportunity: Euroscepticism and Extremist Party Success in the Post-Maastricht Era. *Government and Opposition*, 47, 544-573. doi:10.1111/j.1477-7053.2012.01374.x
- Buturoiu, R. (2016). Euroscepticism – a today’s issue with tomorrow consequences. *Revista română de comunicare și relații publice*, 41-52. Recuperado el julio de 2022
- Caramani, D., Deegan-Krause, K., & Murray, R. (2011). Political data in 2010. *European Journal of Political Research*, 869-887.
- Charvát, J. (2017). Single Nationwide Electoral District, Proportionality, and Territorial Representation: a Case Study of the Slovak Parliamentary Elections. *Revista de Științe Politice*, 55, 57-67. Recuperado el julio de 2022

- Christophorou, C. (2012). Disengaging Citizens: Parliamentary. *South European Society and Politics*, 17(2), 295-307. doi:10.1080/13608746.2012.732724
- Conti, N., & Memoli, V. (2012). The multi-faceted nature of party-based Euroscepticism. *Acta Politica*, 47, 91-112. doi:doi:10.1057/ap.2011.22
- Cotta, M., & Isernia, P. (2021). *The EU through Multiple Crises*. Taylor & Francis Group.  
Recuperado el julio de 2022
- de Winter, L., Swyngedouw, M., & Dumont, P. (2006). Party System(s) and Electoral Behaviour in Belgium: From Stability to Balkanisation. *West European Politics*, 29(5).  
doi:10.1080/01402380600968836
- Dennison, S., & Pardijs, D. (2016). *The World According to Europe's Insurgent Parties: Putin, Migration and People Power*. European Council on Foreign Relations.
- Dumont, P., & Poirier, P. (2005). Luxembourg. *European Journal of Political Research*, 1102-1118. Recuperado el julio de 2022
- Ellinas, A. (2014). Neo-Nazis in an Established Democracy: The Persistence of Golden Dawn in Greece. *South European Society and Politics*, 20(1), 1-20.  
doi:10.1080/13608746.2014.981379
- European Commission. (2007). *Article 50 of the Treaty on European Union – Q&A*. Recuperado el julio de 2022, de <https://ec.europa.eu/>:  
[https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/MEMO\\_17\\_648](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/MEMO_17_648)
- Ferrera, M. (2022). The European Union and cross-national solidarity: safeguarding 'togetherness' in hard times. *Review of Social Economy*.  
doi:10.1080/00346764.2021.2024872



- Gallagher, M., & Mitchell, P. (2005). *The Politics of Electoral Systems*.
- Gallagher, M., & Mitchell, P. (2008). *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press.
- Garrote de Marcos, M. (2020). Circunscripciones de Baja Magnitud y Proporcionalidad en Europa: Una Panorámica Selectiva. *Teoría y Realidad Constitucional*(45), 451-478. Recuperado el julio de 2022
- Gómez Díaz, A. (2020). Contamination effects in mixed-member electoral systems: a dissemination of measurement techniques. *European Journal of Political Research*. doi:10.1057/s41304-020-00285-8
- Havlík, V., Nemčok, M., Spáč, P., & Zagrapan, J. (2020). The 2020 Parliamentary Elections. *Czech Journal of Political Science*, 3. doi:10.5817/PC2020-3-221
- Henjak, A., & Toma, R. (2021). The 2020 Croatian Parliamentary Elections. *Romanian Political Science Review*, 21(1). Recuperado el julio de 2022
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6° ed.). México D.F.: McGraw Hill. Recuperado el 2022
- Herron, E., Pekkanen, R., & Shugart, M. (2017). Terminology and Basic Rules of Electoral Systems. En E. Herron, R. Pekkanen, & M. Shugart, *The Oxford Handbook of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780190258658.013.49
- International IDEA. (2005). *Electoral System Design. The new International IDEA Handbook*. Stockholm: International Institute for Democracy and Electoral Assistance.

- Jarabinský, I., Líbal, M., & Oreský, J. (2022). Poměrnost, ale jaká? Srovnání různých úrovní a typů proporcionalit alternativ volební reformy z roku 2021. *Acta Politologica*, 14(2). doi:10.14712/1803-8220/3\_2022
- Johnston, R. (2015). Electoral Geography. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, 7. Recuperado el 2022
- Kaminski, M. (2018). Spoiler effects in proportional representation systems: evidence from eight Polish parliamentary elections, 1991-2015. *Public Choice*, 176, 441-460. doi:10.1007/s11127-018-0565-x
- Katz, R. (2003). Political Data 2002. *European Journal of Political Research*, 873-879.
- Kedar, O., Harsgor, L., & Tuttnauer, O. (2021). Permissibility of Electoral Systems: A New Look at an Old Question. *The Journal of Politics*, 83(2). doi:10.1086/709835
- Marks, G., Attewell, D., Rovny, J., & Hooghe, L. (2021). Cleavage Theory. En M. Riddervold, J. Trondal, & A. Newsome, *The Palgrave Handbook of EU Crises*.
- Michaud, J., Mäkinen, I., Szilva, A., & Frisk, E. (2021). A spatial analysis of parliamentary elections in Sweden 1985–2018. *Applied Network Science*. doi:10.1007/s41109-021-00409-z
- Mudde, C. (2011). Sussex v. North Carolina. The Comparative Study of Party-Based. *Sussex European Institute*. Recuperado el julio de 2022
- Negrescu, V. (2013). L'influence du vote politique sur les résultats des élections parlementaires de Roumanie, le discours politique, les résultats électoraux et le management publique de la victoire. *Sfera Politicii*, 21(2 (174)), 12-24.
- Nohlen, D. (2012). *¿Cómo estudiar Ciencia Política?* Madrid: Marcial Pons.

Ocaña, F., & Oñate, P. (s.f.). Índices e indicadores del sistema electoral y del sistema de partidos. Una propuesta informática para su cálculo. 223-245.

Oğurlu, E. (2019). Mainstreaming euroscepticism in European politics. *Eastern Journal of European Studies*, 10(2), 19-39. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2004). *ROMANIA PARLIAMENTARY AND PRESIDENTIAL ELECTIONS 28 November and 12 December 2004*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2007). *BELGIUM FEDERAL ELECTIONS 10 June 2007*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2009). *REPUBLIC OF BULGARIA PARLIAMENTARY ELECTIONS 5 Julio 2009*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2010). *REPUBLIC OF HUNGARY PARLIAMENTARY ELECTIONS 11 aPRIL 2010*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2011). *REPUBLIC OF FINLAND PARLIAMENTARY ELECTIONS 17 aPRIL 2011*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2013). *THE ITALIAN REPUBLIC EARLY PARLIAMENTARY ELECTIONS 24 and 25 February 2013*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2014). *KINGDOM OF BELGIUM FEDERAL ELECTIONS 25 May 2014*.

Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2015). *REPUBLIC OF FINLAND PARLIAMENTARY ELECTIONS 19 April*

*2015*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2017). *ELECTIONS TO THE FEDERAL PARLIAMENT 24 September 2017*.

Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022, de <https://www.osce.org/>

OSCE/ODIHR. (2017). *REPUBLIC OF BULGARIA EARLY PARLIAMENTARY ELECTIONS 26*

*March 2017*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2018). *GRAND-DUCHY OF LUXEMBOURG PARLIAMENTARY ELECTIONS*

*14 October 2018*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2018). *REPUBLIC OF LATVIA PARLIAMENTARY ELECTIONS 6 OCTOBER*

*2018*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

OSCE/ODIHR. (2018). *SWEDEN GENERAL ELECTION*. Warsaw: Organization for Security

and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

- OSCE/ODIHR. (2018). *THE ITALIAN REPUBLIC PARLIAMENTARY ELECTIONS 4 March 2018*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022
- OSCE/ODIHR. (2019). *ESTONIA PARLIAMENTARY ELECTIONS*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022
- OSCE/ODIHR. (2019). *KINGDOM OF BELGIUM FEDERAL ELECTIONS 26 May 2019*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022
- OSCE/ODIHR. (2019). *REPUBLIC OF POLAND PARLIAMENTARY ELECTIONS 13 October 2019*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022
- OSCE/ODIHR. (2021). *ELECTIONS TO THE FEDERAL PARLIAMENT 26 September 2021*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation un Europe. Recuperado el julio de 2022
- OSCE/ODIHR. (2021). *REPUBLIC OF CYPRUS PARLIAMENTARY ELECTIONS 30 May 2021*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022
- OSCE/ODIHR. (2021). *THE CZECH REPUBLIC PARLIAMENTARY ELECTIONS 8-9 October 2021*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022

- OSCE/ODIHR. (2021). *THE NETHERLANDS PARLIAMENTARY ELECTIONS 17 March 2021*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022
- OSCE/ODIHR. (2022). *FRANCE PARLIAMENTARY ELECTIONS 12 June 2022*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022
- OSCE/ODIHR. (2022). *HUNGARY PARLIAMENTARY ELECTIONS AND REFERENDUM 3 April 2022*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022
- OSCE/ODIHR. (2022). *PORTUGAL EARLY PARLIAMENTARY ELECTIONS 30 January 2022*. Warsaw: Organization for Security and Co-operation in Europe. Recuperado el julio de 2022
- Pčolinský, V., & Štensová, A. (2007). Slovak Parliamentary Elections 2006. *Central European Political Studies Review*, 9(2-3). Recuperado el julio de 2022, de <https://journals.muni.cz/cepsr/article/view/4358/3424>
- Persson, T., Mårtensson, M., & Karlsson, C. (2019). Eurosceptic Challenger Parties and Political Opposition in European Union Politics: Part of the Problem or Part of the Solution? *Scandinavian Political Studies*, 42(3-4), 245-269. Recuperado el junio de 2022
- Pierzgalski, M. (2018). Balancing disproportionality and parliament fragmentation: A simulation study of the mechanical effects of district magnitude on electoral outcomes. *Electoral Studies*, 54, 205-217. doi:10.7910/DVN/FYH5WG
- Pilet, J.-B. (2020). Hard times for governing parties: the 2019 federal elections in Belgium. *West European Politics*. doi:10.1080/01402382.2020.1750834

- Pridham, G. (2003). The Slovak Parliamentary Election of September 2002: Its Systemic Importance. *Government and Opposition*, 334-355.
- Raabe, J., & Linhart, E. (2018). Which electoral systems succeed at providing proportionality and concentration? Promising designs and risky tools. *European Political Science Review*, 167-190. doi:10.1017/S1755773916000278
- Rama, J. (2020). BOOK REVIEW International Populism. The Radical Right in the European Parliament. *Rivista Italiana di Scienza Politica*, 1-3. doi:10.1017/ipo.2020.14
- Rooduijn, M., van Kessel, S., Froio, C., Pirro, A., de Lange, S., Kalikiopoulou, D., . . . Taggart, P. (2019). *The PopuList: An Overview of Populist, Far Right, Far Left and Eurosceptic Parties in Europe*. Obtenido de <https://popu-list.org/>
- Rybář, M., & Spáč, P. (2016). The March 2016 parliamentary elections in Slovakia: A political earthquake. *Electoral Studies*, 45, 153-156. doi:10.1016/j.electstud.2016.10.010
- Schakel, A. (2018). Rethinking European Elections: The Importance of Regional Spillover Into the European Electoral Arena. *Journal of Common Market Studies*, 687-705. doi:10.1111/jcms.12712
- Schneider, C. (2014). *Euroscepticism in Right-Wing Parties. A Comparison of Three Emerging Right-Wing Parties*. Twenten Netherlands: University of Twente. Recuperado el julio de 2022
- Schumacher, G., & Rooduijn, M. (2013). Sympathy for the 'devil'? Voting for populist in the 2006 and 2010 Dutch general elections. *Electoral Studies*, 32, 124-133. Recuperado el julio de 2022

- Selb, P., & Pituctin, S. (2010). Methodological issues in the study of new parties' entry and electoral success. *Party Politics*, 16(2), 147-170. Recuperado el 2022
- Senninger, R., & Wagner, M. (2015). Political parties and the EU in national election campaigns: who talks about Europe, and how?\*. *Journal of Common Market Studies*, 53(6), 1336-1351. doi:10.1111/jcms.12278
- Struhár, P. (2016). Solution of Roma issue by Slovak far right parties in parliamentary elections 2016. *University Review*, 10(1), 26-29. Recuperado el julio de 2022
- Taagepera, R., & Shugart, M. (1989). *Seats and Votes*. New Haven-London: Yale University Press.
- Taggart, P., & Andrea, P. (2021). European populism before the pandemic: ideology, Euroscepticism, electoral performance, and government participation of 63 parties in 30 countries. *Rivista Italiana di Scienza Politica*, 281-304. doi:10.1017/ipo.2021.13
- Torrens, X. (1996). Los Sistemas Electorales. En M. C. Badia, *Manual de Ciencia Política*. Madrid: Editorial Tecnos, S.A.
- Toshkov, D. (2016). *Research Design in Political Science*. London: Palgrave Macmillan. Recuperado el julio de 2022
- Triga, V. (2017). Parties and Change in the Post-Bailout Cyprus: The May 2016 Parliamentary Elections. *South European Society and Politics*, 261-279. doi:10.1080/13608746.2017.1312768
- Trumm, S. (2018). The 'new' wave of populist right-wing parties in Central and Eastern Europe: Explaining electoral support for the Conservative People's Party of Estonia. *Journal of Representative Democracy*, 54(4), 331-347. doi:10.1080/00344893.2018.1539028



- Urdánóz Ganuza, J. (2006). Medición de la desproporcionalidad electoral: una crítica a los Mínimos Cuadrados.
- Urdánóz Ganuza, J. (s.f.). Medición de la desproporcionalidad electoral: una crítica a los Mínimos Cuadrados. *115*(6), 257-295. Recuperado el 2022
- Usherwood, S., & Startin, N. (2013). Euroscepticism as a Persistent Phenomenon. *Journal of Common Market Studies*, *51*(1).
- Van Biezen, I., & Katz, R. (2004). Political data in 2003. *European Journal of Political Research*, 919-926.
- Van Biezen, I., & Katz, R. (2005). Political data in 2004. *European Journal of Political Research*, 919-928.
- Van Biezen, I., & Katz, R. (2006). Political data in 2005. *European Journal of Political Research*, 1023-1034.
- van Holsteyn, J. (2018). The Dutch parliamentary elections of March 2017. *West European Politics*, *41*(6), 1364-1377. doi:10.1080/01402382.2018.1448556
- van Holsteyn, J., & Irwin, G. (2021). The Dutch Parliamentary elections of March 2021. *West European Politics*. doi:10.1080/01402382.2022.2070981
- Ware, A. (2015). Electoral Systems. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, *7*, 349-352. Recuperado el 2022
- Werkmann, C., & Gherghina, S. (2016). Organized for Parliament? Explaining the Electoral Success of Radical Right Parties in Post-Communist Europe. *Government and Opposition*, 1-25. Recuperado el julio de 2022

Zulianello, M. (2020). Varieties of Populist Parties and Party Systems in Europe: From State-of-the-art to the Application of a Novel Classification Scheme to 66 Parties in 33 Countries. *Government and Opposition*, 55, 327-347. doi:10.1017/gov.2019.21

## ANEXOS

### Rendimiento electoral de los partidos políticos euroescépticos en cada Estado

#### Alemania

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato / Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Flensburg – Schleswig	1	0				Uninominal	
Nordfriesland – Dithmarschen Nord	1	0				Uninominal	
Steinburg – Dithmarschen Süd	1	0				Uninominal	
Rendsburg-Eckernförde	1	0				Uninominal	
Kiel	1	0				Uninominal	
Plön - Neumünster	1	0				Uninominal	
Pinneberg	1	0				Uninominal	
Segeberg – Stormarn-Mitte	1	0				Uninominal	
Ostholstein – Stormarn-Nord	1	0				Uninominal	
Herzogtum Lauenburg – Stormarn-Süd	1	0				Uninominal	
Lübeck	1	0				Uninominal	
Schwerin - Ludwigslust-Parchim I - Nordwestmecklenburg I	1	0				Uninominal	
Ludwigslust-Parchim II – Nordwestmecklenburg II – Landkreis Rostock I	1	0				Uninominal	
Rostock – Landkreis Rostock II	1	0				Uninominal	
Vorpommern-Rügen – Vorpommern-Greifswald I	1	0				Uninominal	
Mecklenburgische Seenplatte I – Vorpommern- Greifswald II	1	0				Uninominal	
Mecklenburgische Seenplatte II – Landkreis Rostock III	1	0				Uninominal	
Hamburg-Mitte	1	0				Uninominal	
Hamburg-Altona	1	0				Uninominal	
Hamburg-Eimsbüttel	1	0				Uninominal	
Hamburg-Nord	1	0				Uninominal	

Hamburg-Wandsbek	1	0				Uninominal	
Hamburg-Bergedorf – Harburg	1	0				Uninominal	
Aurich – Emden	1	0				Uninominal	
Unterems	1	0				Uninominal	
Friesland – Wilhelmshaven – Wittmund	1	0				Uninominal	
Oldenburg – Ammerland	1	0				Uninominal	
Delmenhorst – Wesermarsch – Oldenburg-Land	1	0				Uninominal	
Cuxhaven – Stade II	1	0				Uninominal	
Stade I – Rotenburg II	1	0				Uninominal	
Mittelems	1	0				Uninominal	
Cloppenburg – Vechta	1	0				Uninominal	
Diepholz – Nienburg I	1	0				Uninominal	
Osterholz – Verden	1	0				Uninominal	
Rotenburg I – Heidekreis	1	0				Uninominal	
Harburg	1	0				Uninominal	
Lüchow-Dannenberg – Lüneburg	1	0				Uninominal	
Osnabrück-Land	1	0				Uninominal	
Stadt Osnabrück	1	0				Uninominal	
Nienburg II – Schaumburg	1	0				Uninominal	
Stadt Hannover I	1	0				Uninominal	
Stadt Hannover II	1	0				Uninominal	
Hannover-Land I	1	0				Uninominal	
Celle – Uelzen	1	0				Uninominal	
Gifhorn – Peine	1	0				Uninominal	
Hamel-Pyrmont – Holz Minden	1	0				Uninominal	
Hannover-Land II	1	0				Uninominal	
Hildesheim	1	0				Uninominal	
Salzgitter – Wolfenbüttel	1	0				Uninominal	
Braunschweig	1	0				Uninominal	
Helmstedt – Wolfsburg	1	0				Uninominal	
Goslar – Northeim – Osterode	1	0				Uninominal	
Göttingen	1	0				Uninominal	
Bremen I	1	0				Uninominal	

Bremen II – Bremerhaven	1	0				Uninominal	
Prignitz – Ostprignitz-Ruppin – Havelland I	1	0				Uninominal	
Uckermark – Barnim I	1	0				Uninominal	
Oberhavel – Havelland II	1	0				Uninominal	
Märkisch-Oderland – Barnim II	1	0				Uninominal	
Brandenburg an der Havel – Potsdam-Mittelmark I – Havelland III – Teltow-Fläming I	1	0				Uninominal	
Potsdam – Potsdam-Mittelmark II – Teltow-Fläming II	1	0				Uninominal	
Dahme-Spreewald – Teltow-Fläming III – Oberspreewald-Lausitz I	1	0				Uninominal	
Frankfurt (Oder) – Oder-Spree	1	0				Uninominal	
Cottbus – Spree-Neiße	1	0				Uninominal	
Elbe-Elster – Oberspreewald-Lausitz II	1	0				Uninominal	
Altmark	1	0				Uninominal	
Börde – Jerichower Land	1	0				Uninominal	
Harz	1	0				Uninominal	
Magdeburg	1	0				Uninominal	
Dessau – Wittenberg	1	0				Uninominal	
Anhalt	1	0				Uninominal	
Halle	1	0				Uninominal	
Burgenland – Saalekreis	1	0				Uninominal	
Mansfeld	1	0				Uninominal	
Berlin-Mitte	1	0				Uninominal	
Berlin-Pankow	1	0				Uninominal	
Berlin-Reinickendorf	1	0				Uninominal	
Berlin-Spandau – Charlottenburg Nord	1	0				Uninominal	
Berlin-Steglitz-Zehlendorf	1	0				Uninominal	
Berlin-Charlottenburg-Wilmersdorf	1	0				Uninominal	
Berlin-Tempelhof-Schöneberg	1	0				Uninominal	
Berlin-Neukölln	1	0				Uninominal	
Berlin-Friedrichshain-Kreuzberg – Prenzlauer Berg Ost	1	0				Uninominal	
Berlin-Treptow-Köpenick	1	0				Uninominal	
Berlin-Marzahn-Hellersdorf	1	0				Uninominal	
Berlin-Lichtenberg	1	0				Uninominal	

Aachen I	1	0				Uninominal	
Aachen II	1	0				Uninominal	
Heinsberg	1	0				Uninominal	
Düren	1	0				Uninominal	
Rhein-Erft-Kreis I	1	0				Uninominal	
Euskirchen – Rhein-Erft-Kreis II	1	0				Uninominal	
Köln I	1	0				Uninominal	
Köln II	1	0				Uninominal	
Köln III	1	0				Uninominal	
Bonn	1	0				Uninominal	
Rhein-Sieg-Kreis I	1	0				Uninominal	
Rhein-Sieg-Kreis II	1	0				Uninominal	
Oberbergischer Kreis	1	0				Uninominal	
Rheinisch-Bergischer Kreis	1	0				Uninominal	
Leverkusen – Köln IV	1	0				Uninominal	
Wuppertal I	1	0				Uninominal	
Solingen – Remscheid – Wuppertal II	1	0				Uninominal	
Mettmann I	1	0				Uninominal	
Mettmann II	1	0				Uninominal	
Düsseldorf I	1	0				Uninominal	
Düsseldorf II	1	0				Uninominal	
Neuss I	1	0				Uninominal	
Mönchengladbach	1	0				Uninominal	
Krefeld I – Neuss II	1	0				Uninominal	
Viersen	1	0				Uninominal	
Kleve	1	0				Uninominal	
Wesel I	1	0				Uninominal	
Krefeld II – Wesel II	1	0				Uninominal	
Duisburg I	1	0				Uninominal	
Duisburg II	1	0				Uninominal	
Oberhausen – Wesel III	1	0				Uninominal	
Mülheim – Essen I	1	0				Uninominal	
Essen II	1	0				Uninominal	

Essen III	1	0				Uninominal	
Recklinghausen I	1	0				Uninominal	
Recklinghausen II	1	0				Uninominal	
Gelsenkirchen	1	0				Uninominal	
Steinfurt I – Borken I	1	0				Uninominal	
Bottrop – Recklinghausen III	1	0				Uninominal	
Borken II	1	0				Uninominal	
Coesfeld – Steinfurt II	1	0				Uninominal	
Steinfurt III	1	0				Uninominal	
Münster	1	0				Uninominal	
Warendorf	1	0				Uninominal	
Gütersloh I	1	0				Uninominal	
Bielefeld – Gütersloh II	1	0				Uninominal	
Herford – Minden-Lübbecke II	1	0				Uninominal	
Minden-Lübbecke I	1	0				Uninominal	
Lippe I	1	0				Uninominal	
Höxter – Gütersloh III – Lippe II	1	0				Uninominal	
Paderborn	1	0				Uninominal	
Hagen – Ennepe-Ruhr-Kreis I	1	0				Uninominal	
Ennepe-Ruhr-Kreis II	1	0				Uninominal	
Bochum I	1	0				Uninominal	
Herne – Bochum II	1	0				Uninominal	
Dortmund I	1	0				Uninominal	
Dortmund II	1	0				Uninominal	
Unna I	1	0				Uninominal	
Hamm – Unna II	1	0				Uninominal	
Soest	1	0				Uninominal	
Hochsauerlandkreis	1	0				Uninominal	
Siegen-Wittgenstein	1	0				Uninominal	
Olpe – Märkischer Kreis I	1	0				Uninominal	
Märkischer Kreis II	1	0				Uninominal	
Nordsachsen	1	0				Uninominal	
Leipzig I	1	0				Uninominal	

Leipzig II	1	0				Uninominal	
Leipzig-Land	1	0				Uninominal	
Meißen	1	0				Uninominal	
Bautzen I	1	1				Uninominal	
Görlitz	1	1				Uninominal	
Sächsische Schweiz-Osterzgebirge	1	1				Uninominal	
Dresden I	1	0				Uninominal	
Dresden II – Bautzen II	1	0				Uninominal	
Mittelsachsen	1	0				Uninominal	
Chemnitz	1	0				Uninominal	
Chemnitzer Umland – Erzgebirgskreis II	1	0				Uninominal	
Erzgebirgskreis I	1	0				Uninominal	
Zwickau	1	0				Uninominal	
Vogtlandkreis	1	0				Uninominal	
Waldeck	1	0				Uninominal	
Kassel	1	0				Uninominal	
Werra-Meißner – Hersfeld-Rotenburg	1	0				Uninominal	
Schwalm-Eder	1	0				Uninominal	
Marburg	1	0				Uninominal	
Lahn-Dill	1	0				Uninominal	
Gießen	1	0				Uninominal	
Fulda	1	0				Uninominal	
Main-Kinzig – Wetterau II – Schotten	1	0				Uninominal	
Hochtaunus	1	0				Uninominal	
Wetterau I	1	0				Uninominal	
Rheingau-Taunus – Limburg	1	0				Uninominal	
Wiesbaden	1	0				Uninominal	
Hanau	1	0				Uninominal	
Main-Taunus	1	0				Uninominal	
Frankfurt am Main I	1	0				Uninominal	
Frankfurt am Main II	1	0				Uninominal	
Groß-Gerau	1	0				Uninominal	
Offenbach	1	0				Uninominal	



Darmstadt	1	0				Uninominal	
Odenwald	1	0				Uninominal	
Bergstraße	1	0				Uninominal	
Eichsfeld – Nordhausen – Kyffhäuserkreis	1	0				Uninominal	
Eisenach – Wartburgkreis – Unstrut-Hainich-Kreis	1	0				Uninominal	
Jena – Sömmerda – Weimarer Land I	1	0				Uninominal	
Gotha – Ilm-Kreis	1	0				Uninominal	
Erfurt – Weimar – Weimarer Land II	1	0				Uninominal	
Gera – Greiz – Altenburger Land	1	0				Uninominal	
Saalfeld-Rudolstadt – Saale-Holzland-Kreis – Saale-Orla-Kreis	1	0				Uninominal	
Suhl – Schmalkalden-Meiningen – Hildburghausen – Sonneberg	1	0				Uninominal	
Neuwied	1	0				Uninominal	
Ahrweiler	1	0				Uninominal	
Koblenz	1	0				Uninominal	
Mosel/Rhein-Hunsrück	1	0				Uninominal	
Kreuznach	1	0				Uninominal	
Bitburg	1	0				Uninominal	
Trier	1	0				Uninominal	
Montabaur	1	0				Uninominal	
Mainz	1	0				Uninominal	
Worms	1	0				Uninominal	
Ludwigshafen/Frankenthal	1	0				Uninominal	
Neustadt – Speyer	1	0				Uninominal	
Kaiserslautern	1	0				Uninominal	
Pirmasens	1	0				Uninominal	
Südpfalz	1	0				Uninominal	
Altötting	1	0				Uninominal	
Erding – Ebersberg	1	0				Uninominal	
Freising	1	0				Uninominal	
Fürstenfeldbruck	1	0				Uninominal	
Ingolstadt	1	0				Uninominal	
München-Nord	1	0				Uninominal	

München-Ost	1	0				Uninominal	
München-Süd	1	0				Uninominal	
München-West/Mitte	1	0				Uninominal	
München-Land	1	0				Uninominal	
Rosenheim	1	0				Uninominal	
Bad Tölz-Wolfratshausen – Miesbach	1	0				Uninominal	
Starnberg – Landsberg am Lech	1	0				Uninominal	
Traunstein	1	0				Uninominal	
Weilheim	1	0				Uninominal	
Deggendorf	1	0				Uninominal	
Landshut	1	0				Uninominal	
Passau	1	0				Uninominal	
Rottal-Inn	1	0				Uninominal	
Straubing	1	0				Uninominal	
Amberg	1	0				Uninominal	
Regensburg	1	0				Uninominal	
Schwandorf	1	0				Uninominal	
Weiden	1	0				Uninominal	
Bamberg	1	0				Uninominal	
Bayreuth	1	0				Uninominal	
Coburg	1	0				Uninominal	
Hof	1	0				Uninominal	
Kulmbach	1	0				Uninominal	
Ansbach	1	0				Uninominal	
Erlangen	1	0				Uninominal	
Fürth	1	0				Uninominal	
Nürnberg-Nord	1	0				Uninominal	
Nürnberg-Süd	1	0				Uninominal	
Roth	1	0				Uninominal	
Aschaffenburg	1	0				Uninominal	
Bad Kissingen	1	0				Uninominal	
Main-Spessart	1	0				Uninominal	
Schweinfurt	1	0				Uninominal	

Würzburg	1	0				Uninominal	
Augsburg-Stadt	1	0				Uninominal	
Augsburg-Land	1	0				Uninominal	
Donau-Ries	1	0				Uninominal	
Neu-Ulm	1	0				Uninominal	
Oberallgäu	1	0				Uninominal	
Ostallgäu	1	0				Uninominal	
Stuttgart I	1	0				Uninominal	
Stuttgart II	1	0				Uninominal	
Böblingen	1	0				Uninominal	
Esslingen	1	0				Uninominal	
Nürtingen	1	0				Uninominal	
Göppingen	1	0				Uninominal	
Waiblingen	1	0				Uninominal	
Ludwigsburg	1	0				Uninominal	
Neckar-Zaber	1	0				Uninominal	
Heilbronn	1	0				Uninominal	
Schwäbisch Hall – Hohenlohe	1	0				Uninominal	
Backnang – Schwäbisch Gmünd	1	0				Uninominal	
Aalen – Heidenheim	1	0				Uninominal	
Karlsruhe-Stadt	1	0				Uninominal	
Karlsruhe-Land	1	0				Uninominal	
Rastatt	1	0				Uninominal	
Heidelberg	1	0				Uninominal	
Mannheim	1	0				Uninominal	
Odenwald – Tauber	1	0				Uninominal	
Rhein-Neckar	1	0				Uninominal	
Bruchsal – Schwetzingen	1	0				Uninominal	
Pforzheim	1	0				Uninominal	
Calw	1	0				Uninominal	
Freiburg	1	0				Uninominal	
Lörrach – Müllheim	1	0				Uninominal	
Emmendingen – Lahr	1	0				Uninominal	

Offenburg	1	0				Uninominal	
Rottweil – Tuttlingen	1	0				Uninominal	
Schwarzwald-Baar	1	0				Uninominal	
Konstanz	1	0				Uninominal	
Waldshut	1	0				Uninominal	
Reutlingen	1	0				Uninominal	
Tübingen	1	0				Uninominal	
Ulm	1	0				Uninominal	
Biberach	1	0				Uninominal	
Bodensee	1	0				Uninominal	
Ravensburg	1	0				Uninominal	
Zollernalb – Sigmaringen	1	0				Uninominal	
Saarbrücken	1	0				Uninominal	
Saarlouis	1	0				Uninominal	
St. Wendel	1	0				Uninominal	
Homburg	1	0				Uninominal	
	299	3					
Nordrhein-Westfalen	78	15	9,40%	19,23%	9,83	Plurinominal	Grande
Bayern	62	14	12,40%	22,58%	10,18	Plurinominal	Grande
Baden-Württemberg	58	11	12,20%	18,97%	6,77	Plurinominal	Grande
Niedersachsen	36	7	9,10%	19,44%	10,34	Plurinominal	Grande
Hessen	28	6	11,90%	21,43%	9,53	Plurinominal	Grande
Sachsen	22	8	27,00%	36,36%	9,36	Plurinominal	Grande
Rheinland-Pfalz	22	4	11,20%	18,18%	6,98	Plurinominal	Grande
Berlin	16	4	12,00%	25,00%	13,00	Plurinominal	Grande
Schleswig-Holstein	15	2	8,20%	13,33%	5,13	Plurinominal	Grande
Brandenburg	15	5	20,20%	33,33%	13,13	Plurinominal	Grande
Thüringen	14	5	22,70%	35,71%	13,01	Plurinominal	Grande
Sachsen-Anhalt	14	4	19,60%	28,57%	8,97	Plurinominal	Grande
Mecklenburg-Vorpommern	10	3	18,60%	30,00%	11,40	Plurinominal	Grande
Hamburg	10	1	7,80%	10,00%	2,20	Plurinominal	Grande
Saarland	6	1	10,10%	16,67%	6,57	Plurinominal	Mediana

Bremen	4	1	10,00%	25,00%	15,00	Plurinominal	Pequeña
	410	91					
	709	94					
2017							

Tabla 12. Elecciones legislativas Alemania 2017 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Flensburg – Schleswig	1	0			Uninominal	
Nordfriesland – Dithmarschen Nord	1	0			Uninominal	
Steinburg – Dithmarschen Süd	1	0			Uninominal	
Rendsburg-Eckernförde	1	0			Uninominal	
Kiel	1	0			Uninominal	
Plön - Neumünster	1	0			Uninominal	
Pinneberg	1	0			Uninominal	
Segeberg – Stormarn-Mitte	1	0			Uninominal	
Ostholstein – Stormarn-Nord	1	0			Uninominal	
Herzogtum Lauenburg – Stormarn-Süd	1	0			Uninominal	
Lübeck	1	0			Uninominal	
Schwerin - Ludwigslust-Parchim I - Nordwestmecklenburg I	1	0			Uninominal	
Ludwigslust-Parchim II – Nordwestmecklenburg II – Landkreis Rostock I	1	0			Uninominal	
Rostock – Landkreis Rostock II	1	0			Uninominal	
Vorpommern-Rügen – Vorpommern-Greifswald I	1	0			Uninominal	
Mecklenburgische Seenplatte I – Vorpommern-Greifswald II	1	0			Uninominal	
Mecklenburgische Seenplatte II – Landkreis Rostock III	1	0			Uninominal	
Hamburg-Mitte	1	0			Uninominal	
Hamburg-Altona	1	0			Uninominal	

Hamburg-Eimsbüttel	1	0				Uninominal	
Hamburg-Nord	1	0				Uninominal	
Hamburg-Wandsbek	1	0				Uninominal	
Hamburg-Bergedorf – Harburg	1	0				Uninominal	
Aurich – Emden	1	0				Uninominal	
Unterems	1	0				Uninominal	
Friesland – Wilhelmshaven – Wittmund	1	0				Uninominal	
Oldenburg – Ammerland	1	0				Uninominal	
Delmenhorst – Wesermarsch – Oldenburg-Land	1	0				Uninominal	
Cuxhaven – Stade II	1	0				Uninominal	
Stade I – Rotenburg II	1	0				Uninominal	
Mittelems	1	0				Uninominal	
Cloppenburg – Vechta	1	0				Uninominal	
Diepholz – Nienburg I	1	0				Uninominal	
Osterholz – Verden	1	0				Uninominal	
Rotenburg I – Heidekreis	1	0				Uninominal	
Harburg	1	0				Uninominal	
Lüchow-Dannenberg – Lüneburg	1	0				Uninominal	
Osnabrück-Land	1	0				Uninominal	
Stadt Osnabrück	1	0				Uninominal	
Nienburg II – Schaumburg	1	0				Uninominal	
Stadt Hannover I	1	0				Uninominal	
Stadt Hannover II	1	0				Uninominal	
Hannover-Land I	1	0				Uninominal	
Celle – Uelzen	1	0				Uninominal	
Gifhorn – Peine	1	0				Uninominal	
Hamel-Pyrmont – Holzminden	1	0				Uninominal	
Hannover-Land II	1	0				Uninominal	
Hildesheim	1	0				Uninominal	
Salzgitter – Wolfenbüttel	1	0				Uninominal	
Braunschweig	1	0				Uninominal	
Helmstedt – Wolfsburg	1	0				Uninominal	
Goslar – Northeim – Osterode	1	0				Uninominal	

Göttingen	1	0				Uninominal	
Bremen I	1	0				Uninominal	
Bremen II – Bremerhaven	1	0				Uninominal	
Prignitz – Ostprignitz-Ruppin – Havelland I	1	0				Uninominal	
Uckermark – Barnim I	1	0				Uninominal	
Oberhavel – Havelland II	1	0				Uninominal	
Märkisch-Oderland – Barnim II	1	0				Uninominal	
Brandenburg an der Havel – Potsdam-Mittelmark I – Havelland III – Teltow-Fläming I	1	0				Uninominal	
Potsdam – Potsdam-Mittelmark II – Teltow-Fläming II	1	0				Uninominal	
Dahme-Spreewald – Teltow-Fläming III – Oberspreewald-Lausitz I	1	0				Uninominal	
Frankfurt (Oder) – Oder-Spree	1	0				Uninominal	
Cottbus – Spree-Neiße	1	0				Uninominal	
Elbe-Elster – Oberspreewald-Lausitz II	1	0				Uninominal	
Altmark	1	0				Uninominal	
Börde – Jerichower Land	1	0				Uninominal	
Harz	1	0				Uninominal	
Magdeburg	1	0				Uninominal	
Dessau – Wittenberg	1	0				Uninominal	
Anhalt	1	1				Uninominal	
Halle	1	0				Uninominal	
Burgenland – Saalekreis	1	0				Uninominal	
Mansfeld	1	1				Uninominal	
Berlin-Mitte	1	0				Uninominal	
Berlin-Pankow	1	0				Uninominal	
Berlin-Reinickendorf	1	0				Uninominal	
Berlin-Spandau – Charlottenburg Nord	1	0				Uninominal	
Berlin-Steglitz-Zehlendorf	1	0				Uninominal	
Berlin-Charlottenburg-Wilmersdorf	1	0				Uninominal	
Berlin-Tempelhof-Schöneberg	1	0				Uninominal	
Berlin-Neukölln	1	0				Uninominal	
Berlin-Friedrichshain-Kreuzberg – Prenzlauer Berg Ost	1	0				Uninominal	
Berlin-Treptow-Köpenick	1	0				Uninominal	

Berlin-Marzahn-Hellersdorf	1	0				Uninominal	
Berlin-Lichtenberg	1	0				Uninominal	
Aachen I	1	0				Uninominal	
Aachen II	1	0				Uninominal	
Heinsberg	1	0				Uninominal	
Düren	1	0				Uninominal	
Rhein-Erft-Kreis I	1	0				Uninominal	
Euskirchen – Rhein-Erft-Kreis II	1	0				Uninominal	
Köln I	1	0				Uninominal	
Köln II	1	0				Uninominal	
Köln III	1	0				Uninominal	
Bonn	1	0				Uninominal	
Rhein-Sieg-Kreis I	1	0				Uninominal	
Rhein-Sieg-Kreis II	1	0				Uninominal	
Oberbergischer Kreis	1	0				Uninominal	
Rheinisch-Bergischer Kreis	1	0				Uninominal	
Leverkusen – Köln IV	1	0				Uninominal	
Wuppertal I	1	0				Uninominal	
Solingen – Remscheid – Wuppertal II	1	0				Uninominal	
Mettmann I	1	0				Uninominal	
Mettmann II	1	0				Uninominal	
Düsseldorf I	1	0				Uninominal	
Düsseldorf II	1	0				Uninominal	
Neuss I	1	0				Uninominal	
Mönchengladbach	1	0				Uninominal	
Krefeld I – Neuss II	1	0				Uninominal	
Viersen	1	0				Uninominal	
Kleve	1	0				Uninominal	
Wesel I	1	0				Uninominal	
Krefeld II – Wesel II	1	0				Uninominal	
Duisburg I	1	0				Uninominal	
Duisburg II	1	0				Uninominal	
Oberhausen – Wesel III	1	0				Uninominal	



Mülheim – Essen I	1	0				Uninominal	
Essen II	1	0				Uninominal	
Essen III	1	0				Uninominal	
Recklinghausen I	1	0				Uninominal	
Recklinghausen II	1	0				Uninominal	
Gelsenkirchen	1	0				Uninominal	
Steinfurt I – Borken I	1	0				Uninominal	
Bottrop – Recklinghausen III	1	0				Uninominal	
Borken II	1	0				Uninominal	
Coesfeld – Steinfurt II	1	0				Uninominal	
Steinfurt III	1	0				Uninominal	
Münster	1	0				Uninominal	
Warendorf	1	0				Uninominal	
Gütersloh I	1	0				Uninominal	
Bielefeld – Gütersloh II	1	0				Uninominal	
Herford – Minden-Lübbecke II	1	0				Uninominal	
Minden-Lübbecke I	1	0				Uninominal	
Lippe I	1	0				Uninominal	
Höxter – Gütersloh III – Lippe II	1	0				Uninominal	
Paderborn	1	0				Uninominal	
Hagen – Ennepe-Ruhr-Kreis I	1	0				Uninominal	
Ennepe-Ruhr-Kreis II	1	0				Uninominal	
Bochum I	1	0				Uninominal	
Herne – Bochum II	1	0				Uninominal	
Dortmund I	1	0				Uninominal	
Dortmund II	1	0				Uninominal	
Unna I	1	0				Uninominal	
Hamm – Unna II	1	0				Uninominal	
Soest	1	0				Uninominal	
Hochsauerlandkreis	1	0				Uninominal	
Siegen-Wittgenstein	1	0				Uninominal	
Olpe – Märkischer Kreis I	1	0				Uninominal	
Märkischer Kreis II	1	0				Uninominal	

Nordsachsen	1	1				Uninominal	
Leipzig I	1	0				Uninominal	
Leipzig II	1	0				Uninominal	
Leipzig-Land	1	1				Uninominal	
Meißen	1	1				Uninominal	
Bautzen I	1	1				Uninominal	
Görlitz	1	1				Uninominal	
Sächsische Schweiz-Osterzgebirge	1	1				Uninominal	
Dresden I	1	0				Uninominal	
Dresden II – Bautzen II	1	0				Uninominal	
Mittelsachsen	1	1				Uninominal	
Chemnitz	1	0				Uninominal	
Chemnitzer Umland – Erzgebirgskreis II	1	1				Uninominal	
Erzgebirgskreis I	1	1				Uninominal	
Zwickau	1	1				Uninominal	
Vogtlandkreis	1	0				Uninominal	
Waldeck	1	0				Uninominal	
Kassel	1	0				Uninominal	
Werra-Meißner – Hersfeld-Rotenburg	1	0				Uninominal	
Schwalm-Eder	1	0				Uninominal	
Marburg	1	0				Uninominal	
Lahn-Dill	1	0				Uninominal	
Gießen	1	0				Uninominal	
Fulda	1	0				Uninominal	
Main-Kinzig – Wetterau II – Schotten	1	0				Uninominal	
Hochtaunus	1	0				Uninominal	
Wetterau I	1	0				Uninominal	
Rheingau-Taunus – Limburg	1	0				Uninominal	
Wiesbaden	1	0				Uninominal	
Hanau	1	0				Uninominal	
Main-Taunus	1	0				Uninominal	
Frankfurt am Main I	1	0				Uninominal	
Frankfurt am Main II	1	0				Uninominal	

Groß-Gerau	1	0				Uninominal	
Offenbach	1	0				Uninominal	
Darmstadt	1	0				Uninominal	
Odenwald	1	0				Uninominal	
Bergstraße	1	0				Uninominal	
Eichsfeld – Nordhausen – Kyffhäuserkreis	1	0				Uninominal	
Eisenach – Wartburgkreis – Unstrut-Hainich-Kreis	1	1				Uninominal	
Jena – Sömmerda – Weimarer Land I	1	0				Uninominal	
Gotha – Ilm-Kreis	1	1				Uninominal	
Erfurt – Weimar – Weimarer Land II	1	0				Uninominal	
Gera – Greiz – Altenburger Land	1	1				Uninominal	
Saalfeld-Rudolstadt – Saale-Holzland-Kreis – Saale-Orla-Kreis	1	1				Uninominal	
Suhl – Schmalkalden-Meiningen – Hildburghausen – Sonneberg	1	0				Uninominal	
Neuwied	1	0				Uninominal	
Ahrweiler	1	0				Uninominal	
Koblenz	1	0				Uninominal	
Mosel/Rhein-Hunsrück	1	0				Uninominal	
Kreuznach	1	0				Uninominal	
Bitburg	1	0				Uninominal	
Trier	1	0				Uninominal	
Montabaur	1	0				Uninominal	
Mainz	1	0				Uninominal	
Worms	1	0				Uninominal	
Ludwigshafen/Frankenthal	1	0				Uninominal	
Neustadt – Speyer	1	0				Uninominal	
Kaiserslautern	1	0				Uninominal	
Pirmasens	1	0				Uninominal	
Südpfalz	1	0				Uninominal	
Altötting	1	0				Uninominal	
Erding – Ebersberg	1	0				Uninominal	
Freising	1	0				Uninominal	
Fürstenfeldbruck	1	0				Uninominal	

Ingolstadt	1	0				Uninominal	
München-Nord	1	0				Uninominal	
München-Ost	1	0				Uninominal	
München-Süd	1	0				Uninominal	
München-West/Mitte	1	0				Uninominal	
München-Land	1	0				Uninominal	
Rosenheim	1	0				Uninominal	
Bad Tölz-Wolfratshausen – Miesbach	1	0				Uninominal	
Starnberg – Landsberg am Lech	1	0				Uninominal	
Traunstein	1	0				Uninominal	
Weilheim	1	0				Uninominal	
Deggendorf	1	0				Uninominal	
Landshut	1	0				Uninominal	
Passau	1	0				Uninominal	
Rottal-Inn	1	0				Uninominal	
Straubing	1	0				Uninominal	
Amberg	1	0				Uninominal	
Regensburg	1	0				Uninominal	
Schwandorf	1	0				Uninominal	
Weiden	1	0				Uninominal	
Bamberg	1	0				Uninominal	
Bayreuth	1	0				Uninominal	
Coburg	1	0				Uninominal	
Hof	1	0				Uninominal	
Kulmbach	1	0				Uninominal	
Ansbach	1	0				Uninominal	
Erlangen	1	0				Uninominal	
Fürth	1	0				Uninominal	
Nürnberg-Nord	1	0				Uninominal	
Nürnberg-Süd	1	0				Uninominal	
Roth	1	0				Uninominal	
Aschaffenburg	1	0				Uninominal	
Bad Kissingen	1	0				Uninominal	

Main-Spessart	1	0				Uninominal	
Schweinfurt	1	0				Uninominal	
Würzburg	1	0				Uninominal	
Augsburg-Stadt	1	0				Uninominal	
Augsburg-Land	1	0				Uninominal	
Donau-Ries	1	0				Uninominal	
Neu-Ulm	1	0				Uninominal	
Oberallgäu	1	0				Uninominal	
Ostallgäu	1	0				Uninominal	
Stuttgart I	1	0				Uninominal	
Stuttgart II	1	0				Uninominal	
Böblingen	1	0				Uninominal	
Esslingen	1	0				Uninominal	
Nürtingen	1	0				Uninominal	
Göppingen	1	0				Uninominal	
Waiblingen	1	0				Uninominal	
Ludwigsburg	1	0				Uninominal	
Neckar-Zaber	1	0				Uninominal	
Heilbronn	1	0				Uninominal	
Schwäbisch Hall – Hohenlohe	1	0				Uninominal	
Backnang – Schwäbisch Gmünd	1	0				Uninominal	
Aalen – Heidenheim	1	0				Uninominal	
Karlsruhe-Stadt	1	0				Uninominal	
Karlsruhe-Land	1	0				Uninominal	
Rastatt	1	0				Uninominal	
Heidelberg	1	0				Uninominal	
Mannheim	1	0				Uninominal	
Odenwald – Tauber	1	0				Uninominal	
Rhein-Neckar	1	0				Uninominal	
Bruchsal – Schwetzingen	1	0				Uninominal	
Pforzheim	1	0				Uninominal	
Calw	1	0				Uninominal	
Freiburg	1	0				Uninominal	

Lörrach – Müllheim	1	0				Uninominal	
Emmendingen – Lahr	1	0				Uninominal	
Offenburg	1	0				Uninominal	
Rottweil – Tuttlingen	1	0				Uninominal	
Schwarzwald-Baar	1	0				Uninominal	
Konstanz	1	0				Uninominal	
Waldshut	1	0				Uninominal	
Reutlingen	1	0				Uninominal	
Tübingen	1	0				Uninominal	
Ulm	1	0				Uninominal	
Biberach	1	0				Uninominal	
Bodensee	1	0				Uninominal	
Ravensburg	1	0				Uninominal	
Zollernalb – Sigmaringen	1	0				Uninominal	
Saarbrücken	1	0				Uninominal	
Saarlouis	1	0				Uninominal	
St. Wendel	1	0				Uninominal	
Homburg	1	0				Uninominal	
	299	16					
Nordrhein-Westfalen	91	12	7,30%	13,19%	5,89	Plurinominal	Grande
Bayern	71	12	9,00%	16,90%	7,90	Plurinominal	Grande
Baden-Württemberg	64	10	9,60%	15,63%	6,03	Plurinominal	Grande
Niedersachsen	43	6	7,40%	13,95%	6,55	Plurinominal	Grande
Hessen	28	5	8,80%	17,86%	9,06	Plurinominal	Grande
Sachsen	22	0	24,60%	0,00%		Plurinominal	Grande
Rheinland-Pfalz	21	4	9,20%	19,05%	9,85	Plurinominal	Grande
Schleswig-Holstein	17	2	6,80%	11,76%	4,96	Plurinominal	Grande
Berlin	17	3	8,40%	17,65%	9,25	Plurinominal	Grande
Brandenburg	15	5	18,10%	33,33%	15,23	Plurinominal	Grande
Thüringen	11	1	24,00%	9,09%	14,91	Plurinominal	Grande
Mecklenburg-Vorpommern	10	3	18,00%	30,00%	12,00	Plurinominal	Grande
Hamburg	10	1	5,00%	10,00%	5,00	Plurinominal	Grande

Sachsen-Anhalt	9	2	19,60%	22,22%	2,62	Plurinominal	Mediana
Saarland	5	1	10,00%	20,00%	10,00	Plurinominal	Pequeña
Bremen	3	0	6,90%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	437	67					
	736	83					
2021							

Tabla 13. Elecciones legislativas Alemania 2021 (Elaboración propia)

## Bélgica

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Antwerpen	24	7	24,10%	29,17%	5,07	Plurinominal	Grande
Brussels	22	2	10,30%	9,09%	-1,21	Plurinominal	Grande
Oost Vlaanderen	20	4	16,80%	20,00%	3,20	Plurinominal	Grande
Henegouwen	19	0	0,90%	0,00%		Plurinominal	Grande
West Vlaanderen	16	2	14,10%	12,50%	-1,60	Plurinominal	Grande
Luik	15	0		0,00%		Plurinominal	Grande
Limburg	12	2	15,70%	16,67%	0,97	Plurinominal	Grande
Vlaams-Brabant (Leuven)	7	1	14,90%	14,29%	-0,61	Plurinominal	Mediana
Namen	6	0		0,00%		Plurinominal	Mediana
Waals-Brabant (Nivelles)	5	0		0,00%		Plurinominal	Pequeña
Luxemburg	4	0		0,00%		Plurinominal	Pequeña
	150	18					
2003							

Tabla 14. Elecciones Legislativas Bélgica 2003 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Antwerpen	24	6	24,10%	25,00%	0,90	Plurinominal	Grande
Brussels	22	2	9,50%	9,09%	-0,41	Plurinominal	Grande
Oost Vlaanderen	20	4	18,60%	20,00%	1,40	Plurinominal	Grande
Henegouwen	19	0		0,00%		Plurinominal	Grande
West Vlaanderen	16	2	14,40%	12,50%	-1,90	Plurinominal	Grande
Luik	15	0		0,00%		Plurinominal	Grande
Limburg	12	2	18,50%	16,67%	-1,83	Plurinominal	Grande
Vlaams-Brabant (Leuven)	7	1	15,80%	14,29%	-1,51	Plurinominal	Mediana
Namen	6	0		0,00%		Plurinominal	Mediana
Waals-Brabant (Nivelles)	5	0	0,60%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Luxemburg	4	0		0,00%		Plurinominal	Pequeña
	150	17					

2007

Tabla 15. Elecciones legislativas Bélgica 2007 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Antwerpen	24	4	16,10%	16,67%	0,57	Plurinominal	Grande
Brussels	22	1	5,00%	4,55%	-0,45	Plurinominal	Grande
Oost Vlaanderen	20	3	12,30%	15,00%	2,70	Plurinominal	Grande
Henegouwen	19	0		0,00%		Plurinominal	Grande
West Vlaanderen	16	1	9,10%	6,25%	-2,85	Plurinominal	Grande



Luik	15	0		0,00%		Plurinominal	Grande
Limburg	12	2	12,80%	16,67%	3,87	Plurinominal	Grande
Vlaams-Brabant (Leuven)	7	1	9,60%	14,29%	4,69	Plurinominal	Mediana
Namen	6	0		0,00%		Plurinominal	Mediana
Waals-Brabant (Nivelles)	5	0		0,00%		Plurinominal	Pequeña
Luxemburg	4	0		0,00%		Plurinominal	Pequeña
	150	12					
2010							

Tabla 16. Elecciones legislativas Bélgica 2010 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción:
							Grande Mediana Pequeña
Antwerpen	24	2	7,00%	8,33%	1,33	Plurinominal	Grande
Oost Vlaanderen	20	1	6,23%	5,00%	-1,23	Plurinominal	Grande
Henegouwen	18	0		0,00%		Plurinominal	Grande
West Vlaanderen	16	0	4,73%	0,00%		Plurinominal	Grande
Brussels	15	0	1,03%	0,00%		Plurinominal	Grande
Luik	15	0		0,00%		Plurinominal	Grande
Vlaams-Brabant (Leuven)	15	0	4,25%	0,00%		Plurinominal	Grande
Limburg	12	0	6,14%	0,00%		Plurinominal	Grande
Namen	6	0		0,00%		Plurinominal	Mediana
Waals-Brabant (Nivelles)	5	0		0,00%		Plurinominal	Pequeña
Luxemburg	4	0		0,00%		Plurinominal	Pequeña
	150	3					
2014							

Tabla 17. Elecciones Legislativas Bélgica 2014 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción			% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
	Magnitud	Mandato					
Antwerpen	24	5	18,80%	20,83%	2,03	Plurinominal	Grande
Oost Vlaanderen	20	4	20,04%	20,00%	-0,04	Plurinominal	Grande
Henegouwen	18	0	1,13%	0,00%		Plurinominal	Grande
West Vlaanderen	16	4	20,39%	25,00%	4,61	Plurinominal	Grande
Brussels	15	0	1,56%	0,00%		Plurinominal	Grande
Vlaams-Brabant (Leuven)	15	2	13,46%	13,33%	-0,13	Plurinominal	Grande
Luik	15	0	0,66%	0,00%		Plurinominal	Grande
Limburg	12	3	19,74%	25,00%	5,26	Plurinominal	Grande
Namen	6	0	0,70%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Waals - Brabant (Nivelles)	5	0	0,85%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Luxemburg	4	0	0,89%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	150	18					
2019							

Tabla 18. Elecciones Legislativas Bélgica 2019 (Elaboración propia)

## Bulgaria

Nombre / Identidad de la Circunscripción			% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
	Magnitud	Mandato					
Варна	14	2	9,27%	14,29%	5,02	Plurinominal	Grande
София 23 МИР	13	2	8,93%	15,38%	6,45	Plurinominal	Grande
Бургас	13	2	12,21%	15,38%	3,17	Plurinominal	Grande
София 25 МИР	12	2	11,27%	16,67%	5,40	Plurinominal	Grande
София 24 МИР	11	1	9,83%	9,09%	-0,74	Plurinominal	Grande

Пловдив област 17	11	1	8,91%	9,09%	0,18	Plurinominal	Grande
Стара Загора	11	1	11,57%	9,09%	-1,48	Plurinominal	Grande
Благоевград	10	0	4,46%	0,00%		Plurinominal	Grande
Пловдив град 16	10	1	8,45%	10,00%	1,55	Plurinominal	Grande
Плевен	10	1	11,40%	10,00%	-1,40	Plurinominal	Grande
Пазарджик	9	1	9,18%	11,11%	1,93	Plurinominal	Mediana
Велико Търново	9	1	13,54%	11,11%	-2,43	Plurinominal	Mediana
Русе	8	1	14,15%	12,50%	-1,65	Plurinominal	Mediana
Софийска област	8	1	15,95%	12,50%	-3,45	Plurinominal	Mediana
Хасково	8	1	9,46%	12,50%	3,04	Plurinominal	Mediana
Враца	7	0	7,25%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Добрич	7	1	9,84%	14,29%	4,45	Plurinominal	Mediana
Сливен	7	1	13,41%	14,29%	0,88	Plurinominal	Mediana
Шумен	6	1	12,88%	16,67%	3,79	Plurinominal	Mediana
Монтана	6	0	5,97%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Кърджали	5	0	2,36%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ловеч	5	0	8,44%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Кюстендил	5	0	4,69%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Перник	5	0	6,43%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Разград	5	0	6,48%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ямбол	5	0	7,17%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Видин	4	0	4,35%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Габрово	4	0	3,16%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Силистра	4	0	5,58%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Смолян	4	0	4,14%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Търговище	4	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	240	21					
2005							

Tabla 19. Elecciones legislativas Bulgaria 2005 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Благоевград	1	0				Uninominal	
Бургас	1	0				Uninominal	
Варна	1	0				Uninominal	
Велико Търново	1	0				Uninominal	
Видин	1	0				Uninominal	
Враца	1	0				Uninominal	
Габрово	1	0				Uninominal	
Добрич	1	0				Uninominal	
Кърджали	1	0				Uninominal	
Кюстендил	1	0				Uninominal	
Ловеч	1	0				Uninominal	
Монтана	1	0				Uninominal	
Пазарджик	1	0				Uninominal	
Перник	1	0				Uninominal	
Плевен	1	0				Uninominal	
Пловдив град 16	1	0				Uninominal	
Пловдив област 17	1	0				Uninominal	
Разград	1	0				Uninominal	
Русе	1	0				Uninominal	
Силистра	1	0				Uninominal	
Сливен	1	0				Uninominal	
Смолян	1	0				Uninominal	
София 23	1	0				Uninominal	
София 24	1	0				Uninominal	
София 25	1	0				Uninominal	
Софийска област	1	0				Uninominal	
Стара Загора	1	0				Uninominal	

Търговище	1	0				Uninominal	
Хасково	1	0				Uninominal	
Шумен	1	0				Uninominal	
Ямбол	1	0				Uninominal	
	31	0					
Варна	12	2	13,17%	16,67%	3,50	Plurinominal	Grande
София 23 МИР	11	1	4,41%	9,09%	4,68	Plurinominal	Grande
Бургас	11	2	19,76%	18,18%	-1,58	Plurinominal	Grande
Пловдив област 17	10	1	11,27%	10,00%	-1,27	Plurinominal	Grande
София 25 МИР	10	1	5,34%	10,00%	4,66	Plurinominal	Grande
София 24 МИР	10	1	5,35%	10,00%	4,65	Plurinominal	Grande
Стара Загора	10	1	11,43%	10,00%	-1,43	Plurinominal	Grande
Благоевград	9	1	6,52%	11,11%	4,59	Plurinominal	Mediana
Пловдив град 16	9	1	6,33%	11,11%	4,78	Plurinominal	Mediana
Плевен	9	1	13,28%	11,11%	-2,17	Plurinominal	Mediana
Пазарджик	8	0	8,48%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Велико Търново	8	1	11,65%	12,50%	0,85	Plurinominal	Mediana
Русе	7	1	12,26%	14,29%	2,03	Plurinominal	Mediana
Софийска област	7	1	11,07%	14,29%	3,22	Plurinominal	Mediana
Хасково	7	1	10,78%	14,29%	3,51	Plurinominal	Mediana
Враца	6	1	9,04%	16,67%	7,63	Plurinominal	Mediana
Добрич	6	1	12,82%	16,67%	3,85	Plurinominal	Mediana
Сливен	6	1	10,49%	16,67%	6,18	Plurinominal	Mediana
Шумен	5	0	8,91%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Монтана	5	0	8,73%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Кърджали	4	0	2,33%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ловеч	4	1	10,61%	25,00%	14,39	Plurinominal	Pequeña
Габрово	4	0	10,67%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Кюстендил	4	0	5,91%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Перник	4	0	6,63%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Разград	4	0	6,06%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Силистра	4	0	8,49%	0,00%		Plurinominal	Pequeña

Смолян	4	0	4,16%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Търговище	4	0	7,98%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ямбол	4	1	13,17%	25,00%	11,83	Plurinominal	Pequeña
Видин	3	0	6,33%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	209	21					
	240	21					
2009							

Tabla 20. Elecciones legislativas Bulgaria 2009 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
София 23 МИР	16	1	5,69%	6,25%	0,56	Plurinominal	Grande
Варна	15	2	9,43%	13,33%	3,90	Plurinominal	Grande
Бургас	14	1	3,97%	7,14%	3,17	Plurinominal	Grande
София 25 МИР	14	1	7,89%	7,14%	-0,75	Plurinominal	Grande
София 24 МИР	12	1	6,89%	8,33%	1,44	Plurinominal	Grande
Благоевград	11	1	7,62%	9,09%	1,47	Plurinominal	Grande
Пловдив град 16	11	1	8,20%	9,09%	0,89	Plurinominal	Grande
Пловдив област 17	11	1	7,68%	9,09%	1,41	Plurinominal	Grande
Стара Загора	11	1	7,82%	9,09%	1,27	Plurinominal	Grande
Пазарджик	9	1	11,09%	11,11%	0,02	Plurinominal	Mediana
Плевен	9	1	8,95%	11,11%	2,16	Plurinominal	Mediana
Велико Търново	8	1	8,44%	12,50%	4,06	Plurinominal	Mediana
Русе	8	1	8,71%	12,50%	3,79	Plurinominal	Mediana
Софийска област	8	1	8,49%	12,50%	4,01	Plurinominal	Mediana
Хасково	8	1	7,16%	12,50%	5,34	Plurinominal	Mediana
Враца	6	1	8,63%	16,67%	8,04	Plurinominal	Mediana
Добрич	6	1	7,09%	16,67%	9,58	Plurinominal	Mediana

Сливен	6	1	8,27%	16,67%	8,40	Plurinominal	Mediana
Шумен	6	0	6,03%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Кърджали	5	0	1,71%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ловеч	5	1	7,34%	20,00%	12,66	Plurinominal	Pequeña
Монтана	5	1	11,39%	20,00%	8,61	Plurinominal	Pequeña
Видин	4	0	7,61%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Габрово	4	0	8,63%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Кюстендил	4	1	11,01%	25,00%	13,99	Plurinominal	Pequeña
Перник	4	0	11,09%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Разград	4	0	3,37%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Силистра	4	0	4,25%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Смолян	4	1	2,44%	25,00%	22,56	Plurinominal	Pequeña
Търговище	4	0	4,49%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ямбол	4	0	7,10%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	240	23					
2013							

Tabla 21. Elecciones legislativas Bulgaria 2013 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
София 23 МИР	16	1	4,03%	6,25%	2,22	Plurinominal	Grande
Варна	15	1	4,67%	6,67%	2,00	Plurinominal	Grande
Бургас	14	0	2,34%	0,00%		Plurinominal	Grande
София 25 МИР	14	1	5,26%	7,14%	1,88	Plurinominal	Grande
София 24 МИР	12	1	4,59%	8,33%	3,74	Plurinominal	Grande
Благоевград	11	1	4,04%	9,09%	5,05	Plurinominal	Grande
Пловдив град 16	11	0	3,91%	0,00%		Plurinominal	Grande
Пловдив област 17	11	1	4,21%	9,09%	4,88	Plurinominal	Grande

Стара Загора	11	1	4,95%	9,09%	4,14	Plurinominal	Grande
Пазарджик	9	1	6,13%	11,11%	4,98	Plurinominal	Mediana
Плевен	9	0	6,50%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Велико Търново	8	1	5,49%	12,50%	7,01	Plurinominal	Mediana
Русе	8	0	5,63%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Софийска област	8	0	5,00%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Хасково	8	0	3,90%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Враца	6	0	6,16%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Добрич	6	0	4,68%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Сливен	6	0	5,94%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Шумен	6	0	3,47%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Кърджали	5	0	0,93%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ловеч	5	0	5,46%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Монтана	5	0	7,91%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Видин	4	0	5,98%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Габрово	4	0	6,56%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Кюстендил	4	0	6,80%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Перник	4	0	6,13%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Разград	4	0	1,92%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Силистра	4	1	2,33%	25,00%	22,67	Plurinominal	Pequeña
Смолян	4	0	3,21%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Търговище	4	1	2,49%	25,00%	22,51	Plurinominal	Pequeña
Ямбол	4	0	7,92%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	240	11					
2014							

Tabla 22. Elecciones legislativas Bulgaria 2014 (Elaboración propia)



Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
София 23 МИР	16	1	7,54%	6,25%	-1,29	Plurinominal	Grande
Варна	15	2	9,39%	13,33%	3,94	Plurinominal	Grande
Бургас	14	2	10,40%	14,29%	3,89	Plurinominal	Grande
София 25 МИР	14	2	9,11%	14,29%	5,18	Plurinominal	Grande
София 24 МИР	12	1	8,79%	8,33%	-0,46	Plurinominal	Grande
Благоевград	11	1	9,43%	9,09%	-0,34	Plurinominal	Grande
Пловдив град	11	1	10,30%	9,09%	-1,21	Plurinominal	Grande
Пловдив област	11	1	9,61%	9,09%	-0,52	Plurinominal	Grande
Стара Загора	11	1	10,15%	9,09%	-1,06	Plurinominal	Grande
Пазарджик	9	1	9,08%	11,11%	2,03	Plurinominal	Mediana
Плевен	9	1	12,54%	11,11%	-1,43	Plurinominal	Mediana
Велико Търново	8	1	11,32%	12,50%	1,18	Plurinominal	Mediana
Русе	8	1	13,66%	12,50%	-1,16	Plurinominal	Mediana
София област	8	1	9,15%	12,50%	3,35	Plurinominal	Mediana
Хасково	8	1	8,95%	12,50%	3,55	Plurinominal	Mediana
Враца	6	1	9,75%	16,67%	6,92	Plurinominal	Mediana
Добрич	6	1	11,49%	16,67%	5,18	Plurinominal	Mediana
Сливен	6	1	10,80%	16,67%	5,87	Plurinominal	Mediana
Шумен	6	1	8,38%	16,67%	8,29	Plurinominal	Mediana
Кърджали	5	0	2,69%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ловеч	5	0	10,48%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Монтана	5	0	7,33%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Видин	4	1	7,93%	25,00%	17,07	Plurinominal	Pequeña
Габрово	4	1	9,86%	25,00%	15,14	Plurinominal	Pequeña
Кюстендил	4	0	8,61%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Перник	4	0	8,09%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Разград	4	0	5,83%	0,00%		Plurinominal	Pequeña

Силистра	4	1	10,22%	25,00%	14,78	Plurinominal	Pequeña
Смолян	4	0	4,60%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Търговище	4	0	6,75%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ямбол	4	1	13,95%	25,00%	11,05	Plurinominal	Pequeña
	240	26					

2017

Tabla 23. Elecciones legislativas Bulgaria 2017 (Elaboración propia)

## Chipre

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Λευκωσία	20	1	3,48%	5,00%	1,52	Plurinominal	Grande
Λεμεσός	12	0	3,37%	0,00%		Plurinominal	Grande
Αμμόχωστος	11	1	3,60%	9,09%	5,49	Plurinominal	Grande
Λάρνακα	6	0	3,27%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Πάφος	4	0	6,53%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κερύνεια	3	0	3,27%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	56	2					

2016

Tabla 24. Elecciones legislativas Chipre 2016 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Λευκωσία	20	1	6,12%	5,00%	-1,12	Plurinominal	Grande

Λεμεσός (Limassol)	12	1	6,53%	8,33%	1,80	Plurinominal	Grande
Αμμόχωστος (Famagusta)	11	1	7,73%	9,09%	1,36	Plurinominal	Grande
Λάρνακα (Larnaca)	6	1	7,66%	16,67%	9,01	Plurinominal	Mediana
Πάφος (Pafos)	4	0	7,31%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κερύνεια (Kyrenia)	3	0	5,53%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	56	4					
2021							

Tabla 25. Elecciones legislativas Chipre 2021 (Elaboración propia)

## Croacia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Zagrebačke (occidental)	14	0	3,39%	0,00%		Plurinominal	Grande
Zagrebačke (oriental)	14	0	4,57%	0,00%		Plurinominal	Grande
Krapinsko-zagorsku, Varaždinske, Međimurske	14	0	5,26%	0,00%		Plurinominal	Grande
Virovitičko-podravske, Osječko-baranjske	14	0	4,98%	0,00%		Plurinominal	Grande
Požeško-slavonske, Brodsko-posavske, Vukovarsko-srijemske	14	0	3,93%	0,00%		Plurinominal	Grande
Zagrebačke (otros)	14	0	4,41%	0,00%		Plurinominal	Grande
Zagrebačke (otros)	14	1	5,79%	7,14%	1,35	Plurinominal	Grande
Istarske , Primorsko-goranske	14	0	5,16%	0,00%		Plurinominal	Grande
Ličko-senjske, Zadarske, Šibensko-kninske, Splitsko-dalmatinske	14	0	3,09%	0,00%		Plurinominal	Grande
Splitsko-dalmatinske, Dubrovačko-neretvanske	14	0	2,82%	0,00%		Plurinominal	Grande
Nacionalne Manjine	8	0		0,00%		Plurinominal	Mediana
Dijaspora	3	0		0,00%		Plurinominal	Pequeña
	151	1					
2015							

Tabla 26. Elecciones legislativas Croacia 2015 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Zagrebačke (occidental)	14	1	5,89%	7,14%	1,25	Plurinominal	Grande
Zagrebačke (oriental)	14	1	6,97%	7,14%	0,17	Plurinominal	Grande
Krapinsko-zagorsku, Varaždinske, Međimurske	14	1	6,63%	7,14%	0,51	Plurinominal	Grande
Virovitičko-podravske, Osječko-baranjske	14	1	7,16%	7,14%	-0,02	Plurinominal	Grande
Požeško-slavonske, Brodsko-posavske, Vukovarsko-srijemske	14	1	5,46%	7,14%	1,68	Plurinominal	Grande
Zagrebačke (otros)	14	1	6,58%	7,14%	0,56	Plurinominal	Grande
Zagrebačke (otros)	14	1	8,51%	7,14%	-1,37	Plurinominal	Grande
Istarske , Primorsko-goranske	14	1	7,65%	7,14%	-0,51	Plurinominal	Grande
Ličko-senjske, Zadarske, Šibensko-kninske, Splitsko-dalmatinske	14	0	4,16%	0,00%		Plurinominal	Grande
Splitsko-dalmatinske, Dubrovačko-neretvanske	14	0	3,67%	0,00%		Plurinominal	Grande
Dijaspora	8	0		0,00%		Plurinominal	Mediana
Nacionalne Manjine	3	0		0,00%		Plurinominal	Pequeña
	151	8					

2016

Tabla 27. Elecciones legislativas Croacia 2015 (Elaboración propia)

## Dinamarca

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Århus	16	2	10,90%	12,50%	1,60	Plurinominal	Grande
København	14	2	14,90%	14,29%	-0,61	Plurinominal	Grande

Nordjyllands	13	2	12,10%	15,38%	3,28	Plurinominal	Grande
Fyns	12	2	13,30%	16,67%	3,37	Plurinominal	Grande
Frederiksborg	9	1	13,40%	11,11%	-2,29	Plurinominal	Mediana
Vejle	9	2	15,00%	22,22%	7,22	Plurinominal	Mediana
Vestjællands	8	1	15,80%	12,50%	-3,30	Plurinominal	Mediana
Ringkøbing	7	1	12,70%	14,29%	1,59	Plurinominal	Mediana
Sønderjyllands	7	1	15,70%	14,29%	-1,41	Plurinominal	Mediana
Storstrøms	7	1	15,00%	14,29%	-0,71	Plurinominal	Mediana
Østre	6	1	11,10%	16,67%	5,57	Plurinominal	Mediana
Ribe	6	1	14,10%	16,67%	2,57	Plurinominal	Mediana
Viborg	6	1	12,50%	16,67%	4,17	Plurinominal	Mediana
Roskilde	5	1	15,50%	20,00%	4,50	Plurinominal	Pequeña
Søndre	4	0	10,40%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Vestre	4	0	10,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Bomholms	2	0	9,90%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Færøeme	2					Plurinominal	Pequeña
Grønland	2					Plurinominal	Pequeña
Compensatory	40	5					
	179	24					
2005							

Tabla 28. Elecciones legislativas Dinamarca 2005 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Sjællands	21	4	16,80%	19,05%	2,25	Plurinominal	Grande
Syddjyllands	18	3	15,70%	16,67%	0,97	Plurinominal	Grande
Østjyllands	17	2	12,20%	11,76%	-0,44	Plurinominal	Grande
Københavns	15	2	10,60%	13,33%	2,73	Plurinominal	Grande

Nordjyllands	10	1	13,00%	10,00%	-3,00	Plurinominal	Grande
Vestjyllands	14	2	13,00%	14,29%	1,29	Plurinominal	Grande
Fyns	12	2	14,80%	16,67%	1,87	Plurinominal	Grande
Københavns Omegns	11	2	14,60%	18,18%	3,58	Plurinominal	Grande
Nordsjællands	15	2	12,60%	13,33%	0,73	Plurinominal	Grande
Bomholms	2	0	12,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Færøeme	2					Plurinominal	Pequeña
Grønland	2					Plurinominal	Pequeña
Compensatory	40	5					
	179	25					
2007							

Tabla 29. Elecciones legislativas Dinamarca 2007 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Sjællands	20	4	16,10%	20,00%	3,90	Plurinominal	Grande
Sydjyllands	18	4	14,80%	22,22%	7,42	Plurinominal	Grande
Østjyllands	18	3	10,40%	16,67%	6,27	Plurinominal	Grande
København	15	2	8,40%	13,33%	4,93	Plurinominal	Grande
Nordjyllands	15	2	12,10%	13,33%	1,23	Plurinominal	Grande
Vestjyllands	13	2	12,20%	15,38%	3,18	Plurinominal	Grande
Fyns	12	2	12,30%	16,67%	4,37	Plurinominal	Grande
Københavns Omegns	12	2	12,80%	16,67%	3,87	Plurinominal	Grande
Nordsjællands	10	1	10,50%	10,00%	-0,50	Plurinominal	Grande
Bomholms	2	0	10,90%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Færøeme	2					Plurinominal	Pequeña
Grønland	2					Plurinominal	Pequeña
Compensatory	40						

179	22					
2011						

Tabla 30. Elecciones legislativas Dinamarca 2011 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción:
							Grande Mediana Pequeña
Sjællands	20	7	25,60%	35,00%	9,40	Plurinominal	Grande
Syddjyllands	18	6	28,40%	33,33%	4,93	Plurinominal	Grande
Østjyllands	18	5	18,90%	27,78%	8,88	Plurinominal	Grande
København	16	2	11,40%	12,50%	1,10	Plurinominal	Grande
Nordjyllands	15	4	21,90%	26,67%	4,77	Plurinominal	Grande
Vestjyllands	13	3	21,30%	23,08%	1,78	Plurinominal	Grande
Fyns	12	4	21,80%	33,33%	11,53	Plurinominal	Grande
København Omegns	11	3	20,10%	27,27%	7,17	Plurinominal	Grande
Nordsjællands	10	3	18,80%	30,00%	11,20	Plurinominal	Grande
Bomholms	2	0	19,90%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Færøeme	2			0,00%		Plurinominal	Pequeña
Grønland	2			0,00%		Plurinominal	Pequeña
Compensatory	40						
	179	37					
2015							

Tabla 31. Elecciones legislativas Dinamarca 2015 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Sjællands	20	3	10,90%	15,00%	4,10	Plurinominal	Grande
Syddjyllands	18	3	12,50%	16,67%	4,17	Plurinominal	Grande
Østjyllands	18	2	7,80%	11,11%	3,31	Plurinominal	Grande
København	16	1	4,20%	6,25%	2,05	Plurinominal	Grande
Nordjyllands	15	2	9,50%	13,33%	3,83	Plurinominal	Grande
Vestjyllands	13	1	8,40%	7,69%	0,91	Plurinominal	Grande
Fyns	12	2	8,90%	16,67%	3,77	Plurinominal	Grande
Københavns Omegns	11	1	8,20%	9,09%	0,89	Plurinominal	Grande
Nordsjællands	10	1	7,50%	10,00%	2,50	Plurinominal	Grande
Bomholms	2	0	10,40%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Færøeme	2			0,00%		Plurinominal	Pequeña
Grønland	2			0,00%		Plurinominal	Pequeña
Compensatory	40						
	179	16					

2019

Tabla 32. Elecciones legislativas Dinamarca 2019 (Elaboración propia)



## Eslovaquia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Nation-wide constituency	150	20	11,73%	13,33%	1,60	Plurinominal	Grande
2006							

Tabla 33. Elecciones legislativas Eslovaquia 2006 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Nation-wide constituency	150	9	5,07%	6,00%	0,93	Plurinominal	Grande
2010							

Tabla 34. Elecciones legislativas Eslovaquia 2010 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Nation-wide constituency	150	15	8,64%	10,00%	1,36	Plurinominal	Grande
2016							

Tabla 35. Elecciones legislativas Eslovaquia 2016 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Kranj	11	0	4,65%	0,00%		Plurinominal	Grande
Postojna	11	1	5,33%	9,09%	3,76	Plurinominal	Grande
Ljubljana Center	11	0	4,90%	0,00%		Plurinominal	Grande
Ljubljana Bežigrad	11	1	5,38%	9,09%	3,71	Plurinominal	Grande
Celje	11	1	8,65%	9,09%	0,44	Plurinominal	Grande
Novo Mesto	11	1	6,83%	9,09%	2,26	Plurinominal	Grande
Maribor	11	1	9,20%	9,09%	-0,11	Plurinominal	Grande
Ptuj	11	1	5,44%	9,09%	3,65	Plurinominal	Grande
Hungarian Communities	1	0		0,00%		Uninominal	
Italian Communities	1	0		0,00%		Uninominal	
	90	6					

2004

Tabla 36. Elecciones legislativas Eslovenia 2004 (Elaboración propia)

## Eslovenia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Kranj	11	0	4,80%	0,00%		Plurinominal	Grande
Postojna	11	1	4,84%	9,09%	4,25	Plurinominal	Grande
Ljubljana Center	11	0	3,78%	0,00%		Plurinominal	Grande
Ljubljana Bežigrad	11	0	4,21%	0,00%		Plurinominal	Grande
Celje	11	1	6,52%	9,09%	2,57	Plurinominal	Grande
Novo Mesto	11	1	6,62%	9,09%	2,47	Plurinominal	Grande

Maribor	11	1	6,18%	9,09%	2,91	Plurinominal	Grande
Ptuj	11	1	6,73%	9,09%	2,36	Plurinominal	Grande
Hungarian Communities	1	0		0,00%		Uninominal	
Italian Communities	1	0		0,00%		Uninominal	
	90	5					
2008							

Tabla 37. Elecciones legislativas Eslovenia 2008 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Kranj	11	0	3,24%	0,00%		Plurinominal	Grande
Postojna	11	0	2,98%	0,00%		Plurinominal	Grande
Ljubljana Center	11	0	2,66%	0,00%		Plurinominal	Grande
Ljubljana Bežigrad	11	0	3,14%	0,00%		Plurinominal	Grande
Celje	11	1	5,07%	9,09%	4,02	Plurinominal	Grande
Novo Mesto	11	1	5,35%	9,09%	3,74	Plurinominal	Grande
Maribor	11	1	6,24%	9,09%	2,85	Plurinominal	Grande
Ptuj	11	1	5,19%	9,09%	3,90	Plurinominal	Grande
Hungarian Communities	1	0		0,00%		Uninominal	
Italian Communities	1	0		0,00%		Uninominal	
	90	4					
2018							

Tabla 38. Elecciones legislativas Eslovenia 2018 (Elaboración propia)

España

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Madrid	37	5	13,86%	13,51%	-0,35	Plurinominal	Grande
Barcelona	32	1	3,60%	3,13%	-0,48	Plurinominal	Grande
Valencia	15	2	11,68%	13,33%	1,65	Plurinominal	Grande
Sevilla	12	1	12,21%	8,33%	-3,88	Plurinominal	Grande
Alicante	12	1	12,57%	8,33%	-4,24	Plurinominal	Grande
Málaga	11	1	13,99%	9,09%	-4,90	Plurinominal	Grande
Murcia	10	2	18,64%	20,00%	1,36	Plurinominal	Grande
Cádiz	9	1	13,10%	11,11%	-1,99	Plurinominal	Mediana
La Coruña	8	0	5,63%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Vizcaya	8	0	2,31%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Baleares	8	1	11,28%	12,50%	1,22	Plurinominal	Mediana
Las Palmas	8	0	7,00%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Asturias	7	1	11,49%	14,29%	2,80	Plurinominal	Mediana
Granada	7	1	14,11%	14,29%	0,18	Plurinominal	Mediana
Pontevedra	7	0	4,74%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Santa Cruz de Tenerife	7	0	6,08%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Zaragoza	7	1	12,76%	14,29%	1,53	Plurinominal	Mediana
Córdoba	6	1	12,02%	16,67%	4,65	Plurinominal	Mediana
Badajoz	6	1	10,99%	16,67%	5,68	Plurinominal	Mediana
Gerona	6	0	2,80%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Guipúzcoa	6	0	1,63%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Tarragona	6	0	4,81%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Almería	6	1	19,15%	16,67%	-2,48	Plurinominal	Mediana
Toledo	6	1	16,87%	16,67%	-0,20	Plurinominal	Mediana
Jaén	5	0	12,14%	0,00%		Plurinominal	Pequeña

Cantabria	5	0	11,16%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Castellón	5	0	11,99%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ciudad Real	5	1	13,72%	20,00%	6,28	Plurinominal	Pequeña
Huelva	5	0	12,85%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Navarra	5	0	4,83%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Valladolid	5	1	13,67%	20,00%	6,33	Plurinominal	Pequeña
León	4	0	11,55%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Álava	4	0	3,16%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Albacete	4	0	14,50%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Burgos	4	0	11,11%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Cáceres	4	0	10,42%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
La Rioja	4	0	8,98%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Lérida	4	0	2,66%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Lugo	4	0	5,74%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Orense	4	0	5,11%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Salamanca	4	0	12,71%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ávila	3	0	14,36%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Cuenca	3	0	14,02%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Guadalajara	3	0	16,48%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Huesca	3	0	10,68%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Palencia	3	0	11,72%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Segovia	3	0	12,40%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Teruel	3	0	10,66%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Zamora	3	0	11,66%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Soria	2	0	9,34%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ceuta	1	0	23,96%	0,00%		Uninominal	
Melilla	1	0	16,85%	0,00%		Uninominal	
	350	24					
2019 I							

Tabla 39. Elecciones legislativas España 2019 I (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Madrid	37	7	18,49%	18,92%	0,43	Plurinominal	Grande
Barcelona	32	2	6,35%	6,25%	-0,10	Plurinominal	Grande
Valencia	15	3	17,83%	20,00%	2,17	Plurinominal	Grande
Sevilla	12	2	18,16%	16,67%	-1,49	Plurinominal	Grande
Alicante	12	3	19,81%	25,00%	5,19	Plurinominal	Grande
Málaga	11	2	21,68%	18,18%	-3,50	Plurinominal	Grande
Murcia	10	3	28,16%	30,00%	1,84	Plurinominal	Grande
Cádiz	9	2	21,62%	22,22%	0,60	Plurinominal	Mediana
La Coruña	8	0	8,30%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Vizcaya	8	0	2,44%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Baleares	8	2	17,24%	25,00%	7,76	Plurinominal	Mediana
Las Palmas	8	1	13,44%	12,50%	-0,94	Plurinominal	Mediana
Asturias	7	1	16,06%	14,29%	-1,77	Plurinominal	Mediana
Granada	7	1	20,89%	14,29%	-6,60	Plurinominal	Mediana
Pontevedra	7	0	7,36%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Santa Cruz de Tenerife	7	1	11,62%	14,29%	2,67	Plurinominal	Mediana
Zaragoza	7	1	18,17%	14,29%	-3,88	Plurinominal	Mediana
Córdoba	6	1	18,80%	16,67%	-2,13	Plurinominal	Mediana
Badajoz	6	1	17,46%	16,67%	-0,79	Plurinominal	Mediana
Gerona	6	0	5,23%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Guipúzcoa	6	0	1,91%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Tarragona	6	0	8,13%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Almería	6	2	26,93%	33,33%	6,40	Plurinominal	Mediana
Toledo	6	2	23,85%	33,33%	9,48	Plurinominal	Mediana
Jaén	5	1	19,89%	20,00%	0,11	Plurinominal	Pequeña
Cantabria	5	1	15,00%	20,00%	5,00	Plurinominal	Pequeña
Castellón	5	1	18,77%	20,00%	1,23	Plurinominal	Pequeña

Ciudad Real	5	1	21,05%	20,00%	-1,05	Plurinominal	Pequeña
Huelva	5	1	21,22%	20,00%	-1,22	Plurinominal	Pequeña
Navarra	5	0	5,86%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Valladolid	5	1	18,28%	20,00%	1,72	Plurinominal	Pequeña
León	4	1	15,73%	25,00%	9,27	Plurinominal	Pequeña
Álava	4	0	3,78%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Albacete	4	1	20,85%	25,00%	4,15	Plurinominal	Pequeña
Burgos	4	0	15,06%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Cáceres	4	1	16,18%	25,00%	8,82	Plurinominal	Pequeña
La Rioja	4	0	11,59%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Lérida	4	0	4,52%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Lugo	4	0	8,23%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Orense	4	0	7,82%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Salamanca	4	1	18,08%	25,00%	6,92	Plurinominal	Pequeña
Ávila	3	1	18,67%	33,33%	14,66	Plurinominal	Pequeña
Cuenca	3	0	18,60%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Guadalajara	3	1	24,18%	33,33%	9,15	Plurinominal	Pequeña
Huesca	3	0	15,36%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Palencia	3	0	14,58%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Segovia	3	1	17,34%	33,33%	15,99	Plurinominal	Pequeña
Teruel	3	0	12,68%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Zamora	3	1	17,28%	33,33%	16,05	Plurinominal	Pequeña
Soria	2	0	13,71%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ceuta	1	1	35,54%	100,00%	64,46	Uninominal	
Melilla	1	0	18,51%	0,00%		Uninominal	
	350	52					

2019 II

Tabla 40. Elecciones legislativas España 2019 II (Elaboración propia)

Estonia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
04 Harju- ja Raplamaa	14	1	8,03%	7,14%	-0,89	Plurinominal	Grande
02 Tallina Kesklinna, Lasnamäe ja Pirita linnaosa	12	0	4,57%	0,00%		Plurinominal	Grande
01 Tallinna Haabersti, Põhja-Tallinna ja Kristiine linnaosa	9	0	5,30%	0,00%		Plurinominal	Mediana
11 Võru-, Valga- ja Põlvamaa	9	2	9,59%	22,22%	12,63	Plurinominal	Mediana
03 Tallinna Mustamäe ja Nõmme linnaosa	8	1	8,75%	12,50%	3,75	Plurinominal	Mediana
10 Tartu linn	8	0	6,92%	0,00%		Plurinominal	Mediana
09 Jõgeva- ja Tartumaa	8	1	9,33%	12,50%	3,17	Plurinominal	Mediana
12 Pärnumaa	8	1	18,22%	12,50%	-5,72	Plurinominal	Mediana
07 Ida-Virumaa	7	0	3,10%	0,00%		Plurinominal	Mediana
08 Järva- ja Viljandimaa	7	1	7,91%	14,29%	6,38	Plurinominal	Mediana
05 Hiiu-, Lääne- ja Saaremaa	6	0	11,20%	0,00%		Plurinominal	Mediana
06 Lääne-Virumaa	5	0	9,25%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	101	7					

2015

Tabla 41. Elecciones legislativas Estonia 2015 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
04 Harju- ja Raplamaa	15	4	18,34%	26,67%	8,33	Plurinominal	Grande
02 Tallina Kesklinna, Lasnamäe ja Pirita linnaosa	13	1	10,16%	7,69%	-2,47	Plurinominal	Grande



01 Tallinna Haabersti, Põhja-Tallinna ja Kristiine linnaosa	10	1	11,32%	10,00%	-1,32	Plurinominal	Grande
03 Tallinna Mustamäe ja Nõmme linnaosa	8	1	14,14%	12,50%	-1,64	Plurinominal	Mediana
10 Tartu linn	8	2	17,04%	25,00%	7,96	Plurinominal	Mediana
11 Võru-, Valga- ja Põlvamaa	8	2	24,70%	25,00%	0,30	Plurinominal	Mediana
07 Ida-Virumaa	7	1	8,27%	14,29%	6,02	Plurinominal	Mediana
08 Järva- ja Viljandimaa	7	1	22,40%	14,29%	-8,11	Plurinominal	Mediana
09 Jõgeva- ja Tartumaa	7	2	22,37%	28,57%	6,20	Plurinominal	Mediana
12 Pärnumaa	7	2	28,08%	28,57%	0,49	Plurinominal	Mediana
05 Hiiumäe-, Lääne- ja Saaremaa	6	1	21,55%	16,67%	-4,88	Plurinominal	Mediana
06 Lääne-Virumaa	5	1	21,42%	20,00%	-1,42	Plurinominal	Pequeña
	101	19					
2019							

Tabla 42. Elecciones legislativas Estonia 2019 (Elaboración propia)

## Finlandia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Uudenmaan	33	1	1,20%	3,03%	1,83	Plurinominal	Grande
Helsingin	21	1	5,30%	4,76%	-0,54	Plurinominal	Grande
Pirkanmaan	18	0	0,50%	0,00%		Plurinominal	Grande
Oulun	18	0	0,70%	0,00%		Plurinominal	Grande
Varsinais-Suomen	17	0	0,30%	0,00%		Plurinominal	Grande
Vaasan	17	1	4,60%	5,88%	1,28	Plurinominal	Grande
Hämeen	14	0	0,50%	0,00%		Plurinominal	Grande
Kymen	12	0	0,40%	0,00%		Plurinominal	Grande
Keski-Suomen	10	0	0,40%	0,00%		Plurinominal	Grande
Pohjois-Savon	10	0	0,70%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Satakunnan	9	0	1,50%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Lapin	7	0	0,20%	0,00%		Plurinominal	Mediana

Etelä-Savon	6	0	0,60%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Pohjois-Karjalan	7	0	0,70%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Ahvenanmaan	1			0,00%		Uninominal	
	200	3					
2003							

Tabla 43. Elecciones Legislativas Finlandia 2003 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción:	Clasificación de circunscripción:
						Uninominal Plurinominal	Grande Mediana Pequeña
Uudenmaan	34	2	6,00%	5,88%	-0,12	Plurinominal	Grande
Helsingin	21	0	2,90%	0,00%		Plurinominal	Grande
Pirkanmaan	18	1	4,90%	5,56%	0,66	Plurinominal	Grande
Oulun	18	0	3,50%	0,00%		Plurinominal	Grande
Varsinais-Suomen	17	0	2,50%	0,00%		Plurinominal	Grande
Vaasan	17	1	6,00%	5,88%	-0,12	Plurinominal	Grande
Hämeen	14	0	2,20%	0,00%		Plurinominal	Grande
Kymen	12	0	5,30%	0,00%		Plurinominal	Grande
Keski-Suomen	10	0	2,60%	0,00%		Plurinominal	Grande
Pohjois-Savon	10	1	3,40%	10,00%	6,60	Plurinominal	Mediana
Satakunnan	9	0	5,20%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Lapin	7	0	1,80%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Etelä-Savon	6	0	3,20%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Pohjois-Karjalan	6	0	2,80%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Ahvenanmaan	1			0,00%		Uninominal	
	200	5					
2007							

Tabla 44. Elecciones legislativas Finlandia 2007 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Uudenmaan	35	7	18,80%	20,00%	1,20	Plurinominal	Grande
Helsingin	21	3	13,00%	14,29%	1,29	Plurinominal	Grande
Pirkanmaan	18	4	21,10%	22,22%	1,12	Plurinominal	Grande
Oulun	18	4	20,10%	22,22%	2,12	Plurinominal	Grande
Varsinais-Suomen	17	3	18,10%	17,65%	-0,45	Plurinominal	Grande
Vaasan	17	3	17,20%	17,65%	0,45	Plurinominal	Grande
Hämeen	14	3	20,60%	21,43%	0,83	Plurinominal	Grande
Kymen	12	3	23,30%	25,00%	1,70	Plurinominal	Grande
Keski-Suomen	10	2	18,10%	20,00%	1,90	Plurinominal	Grande
Pohjois-Savon	9	2	20,80%	22,22%	1,42	Plurinominal	Mediana
Satakunnan	9	2	23,60%	22,22%	-1,38	Plurinominal	Mediana
Lapin	7	1	0,00%	14,29%	-14,29	Plurinominal	Mediana
Etelä-Savon	6	1	20,50%	16,67%	-3,83	Plurinominal	Mediana
Pohjois-Karjalan	6	1	23,10%	16,67%	-6,43	Plurinominal	Mediana
Ahvenanmaan	1			0,00%		Uninominal	
	200	39					

2011

Tabla 45. Elecciones legislativas Finlandia 2011 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Uudenmaan	35	7	17,95%	20,00%	2,05	Plurinominal	Grande

Helsingin	22	3	11,27%	13,64%	2,37	Plurinominal	Grande
Pirkanmaan	19	4	17,81%	21,05%	3,24	Plurinominal	Grande
Oulun	18	3	19,19%	16,67%	-2,52	Plurinominal	Grande
Varsinais-Suomen	17	3	19,29%	17,65%	-1,64	Plurinominal	Grande
Kaakkois-Suomen	17	4	21,05%	23,53%	2,48	Plurinominal	Grande
Vaasan	16	3	15,85%	18,75%	2,90	Plurinominal	Grande
Savo-Karjalan	16	3	19,68%	18,75%	-0,93	Plurinominal	Grande
Hämeen	14	3	19,52%	21,43%	1,91	Plurinominal	Grande
Keski-Suomen	10	2	19,26%	20,00%	0,74	Plurinominal	Grande
Satakunnan	8	2	25,01%	25,00%	-0,01	Plurinominal	Mediana
Lapin	7	1	16,47%	14,29%	-2,18	Plurinominal	Mediana
Ahvenanmaan	1	0		0,00%		Uninominal	
	200	38					

2015

Tabla 46. Elecciones Legislativas Finlandia 2015 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Uudenmaan	36	6	15,85%	16,67%	0,82	Plurinominal	Grande
Helsingin	22	3	12,26%	13,64%	1,38	Plurinominal	Grande
Pirkanmaan	19	4	17,32%	21,05%	3,73	Plurinominal	Grande
Oulun	18	4	20,38%	22,22%	1,84	Plurinominal	Grande
Varsinais-Suomen	17	4	19,14%	23,53%	4,39	Plurinominal	Grande
Kaakkois-Suomen	17	4	18,85%	23,53%	4,68	Plurinominal	Grande
Vaasan	16	3	17,07%	18,75%	1,68	Plurinominal	Grande
Savo-Karjalan	15	3	18,05%	20,00%	1,95	Plurinominal	Grande
Hämeen	14	3	20,99%	21,43%	0,44	Plurinominal	Grande
Keski-Suomen	10	2	18,04%	20,00%	1,96	Plurinominal	Grande

Satakunnan	8	2	24,09%	25,00%	0,91	Plurinominal	Mediana
Lapin	7	1	17,19%	14,29%	-2,90	Plurinominal	Mediana
Ahvenanmaan	1			0,00%		Uninominal	
	200	39					
2019							

Tabla 47. Elecciones legislativas Finlandia 2019 (Elaboración propia)

## Grecia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Β' Αθηνών	42	3	6,71%	7,14%	0,43	Plurinominal	Grande
Α' Αθηνών	17	2	8,77%	11,76%	2,99	Plurinominal	Grande
Α' Θεσσαλονίκης	16	1	6,91%	6,25%	-0,66	Plurinominal	Grande
Αττικής	12	1	9,70%	8,33%	-1,37	Plurinominal	Grande
Αχαΐας	9	1	6,32%	11,11%	4,79	Plurinominal	Mediana
Ηρακλείου	8	0	2,63%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Β' Πειραιώς	8	1	9,49%	12,50%	3,01	Plurinominal	Mediana
Λαρίσης	8	1	6,05%	12,50%	6,45	Plurinominal	Mediana
Αιτωλοακαρνανίας	8	1	7,92%	12,50%	4,58	Plurinominal	Mediana
Β' Θεσσαλονίκης	7	1	7,85%	14,29%	6,44	Plurinominal	Mediana
Α' Πειραιώς	6	1	8,88%	16,67%	7,79	Plurinominal	Mediana
Σερρών	7	1	6,77%	14,29%	7,52	Plurinominal	Mediana
Ευβοίας	6	1	8,58%	16,67%	8,09	Plurinominal	Mediana
Ηλείας	6	1	7,85%	16,67%	8,82	Plurinominal	Mediana
Μαγνησίας	5	1	7,01%	20,00%	12,99	Plurinominal	Pequeña
Μεσσηνίας	5	1	8,16%	20,00%	11,84	Plurinominal	Pequeña
Δωδεκανήσου	5	0	6,13%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ιωαννίνων	5	0	4,23%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κοζάνης	5	0	5,76%	0,00%		Plurinominal	Pequeña

Φθιώτιδος	5	1	7,31%	20,00%	12,69	Plurinominal	Pequeña
Καρδίτσης	5	0	6,02%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Τρικάλων	5	0	4,90%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Έβρου	4	0	6,09%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κορινθίας	4	1	11,99%	25,00%	13,01	Plurinominal	Pequeña
Ημαθίας	4	0	7,70%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Καβάλας	4	0	6,99%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Περίας	4	0	6,70%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Πέλλης	4	0	7,58%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Χανίων	4	0	4,28%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Βοιωτίας	4	0	8,20%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κυκλάδων	3	0	6,30%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Αρκαδίας	3	0	7,78%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Αργολίδος	3	0	9,90%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Άρτης	3	0	4,50%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ξάνθης	3	0	4,30%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κέρκυρας	3	0	7,27%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Χαλκιδικής	3	0	6,36%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Δράμας	3	0	5,09%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κιλίκis	3	0	8,18%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Λακωνίας	3	0	10,19%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Λέσβου	3	0	4,66%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ροδόπης	3	0	3,74%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Χίου	2	0	4,19%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Πρεβέζης	2	0	5,94%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ρεθύμνης	2	0	2,98%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Φλωρίνης	2	0	5,61%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Καστοριάς	2	0	7,56%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Λασιθίου	2	0	2,67%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Θεσπρωτίας	1	0	5,84%	0,00%		Uninominal	
Λευκάδος	1	0	5,55%	0,00%		Uninominal	
Φωκίδος	1	0	7,31%	0,00%		Uninominal	
Κεφαλληνίας	1	0	7,87%	0,00%		Uninominal	

Ευρυτανίας	1	0	4,19%	0,00%		Uninominal	
Γρεβενών	1	0	5,61%	0,00%		Uninominal	
Σάμου	1	0	5,08%	0,00%		Uninominal	
Ζακύνθου	1	0	6,11%	0,00%		Uninominal	
	288	20					
Nationwide constituency	12	1	6,97%	8,33%	1,36	Plurinominal	Grande
	300	21					
2012 I							

Tabla 48. Elecciones legislativas Grecia 2012 I (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción:	Clasificación de circunscripción:	
					Grande Uninominal Plurinominal	Grande Mediana Pequeña	
Β' Αθηνών	42	3	6,38%	7,14%	0,76	Plurinominal	Grande
Α' Αθηνών	17	1	7,81%	5,88%	1,00	Plurinominal	Grande
Α' Θεσσαλονίκης	16	1	6,78%	6,25%	0,31	Plurinominal	Grande
Αττικής	12	1	9,96%	8,33%	1,01	Plurinominal	Grande
Αχαΐας	9	1	5,93%	11,11%	5,18	Plurinominal	Mediana
Ηρακλείου	8	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Β' Πειραιώς	8	1	9,28%	12,50%	3,22	Plurinominal	Mediana
Λαρίσης	8	1	6,50%	12,50%	6,00	Plurinominal	Mediana
Αιτωλοακαρνανίας	8	1	7,59%	12,50%	4,91	Plurinominal	Mediana
Β' Θεσσαλονίκης	7	1	7,75%	14,29%	6,54	Plurinominal	Mediana
Α' Πειραιώς	6	1	8,23%	16,67%	8,44	Plurinominal	Mediana
Σερρών	7	1	7,13%	14,29%	7,16	Plurinominal	Mediana
Ευβοίας	6	1	8,55%	16,67%	8,12	Plurinominal	Mediana
Ηλείας	6	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Μαγνησίας	5	1	7,43%	20,00%	12,57	Plurinominal	Pequeña

Μεσσηνίας	5	1	7,76%	20,00%	12,24	Plurinominal	Pequeña
Δωδεκανήσου	5	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ιωαννίνων	5	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κοζάνης	5	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Φθιώτιδος	5	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Καρδίτσης	5	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Τρικάλων	5	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Έβρου	4	0	6,74%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κορινθίας	4	1	9,99%	25,00%	15,01	Plurinominal	Pequeña
Ημαθίας	4	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Καβάλας	4	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Περίας	4	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Πέλλης	4	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Χανίων	4	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Βοιωτίας	4	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κυκλάδων	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Αρκαδίας	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Αργολίδος	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Άρτης	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ξάνθης	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κέρκυρας	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Χαλκιδικής	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Δράμας	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κιλκίς	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Λακωνίας	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Λέσβου	3	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ροδόπης	3	0	4,19%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Χίου	2	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Πρεβέζης	2	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ρεθύμνης	2	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Φλωρίνης	2	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Καστοριάς	2	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Λασιθίου	2	0	0,00%	0,00%		Plurinominal	Pequeña



Θεσπρωτίας	1	0	0,00%	0,00%		Uninominal	
Λευκάδος	1	0	0,00%	0,00%		Uninominal	
Φωκίδος	1	0	0,00%	0,00%		Uninominal	
Κεφαλληνίας	1	0	0,00%	0,00%		Uninominal	
Ευρυτανίας	1	0	0,00%	0,00%		Uninominal	
Γρεβενών	1	0	0,00%	0,00%		Uninominal	
Σάμου	1	0	0,00%	0,00%		Uninominal	
Ζακύνθου	1	0	0,00%	0,00%		Uninominal	
	288	17					
Nationwide constituency	12	1	6,92%	8,33%	1,41	Plurinominal	Grande
	300	18					
2012 II							

Tabla 49. Elecciones legislativas Grecia 2012 II (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Β' Αθηνών	44	3	5,73%	6,82%	1,09	Plurinominal	Grande
Α' Θεσσαλονίκης	16	1	7,07%	6,25%	-0,82	Plurinominal	Grande
Αττικής	15	1	8,44%	6,67%	-1,77	Plurinominal	Grande
Α' Αθηνών	14	1	7,05%	7,14%	0,09	Plurinominal	Grande
Β' Θεσσαλονίκης	9	1	7,91%	11,11%	3,20	Plurinominal	Mediana
Αχαΐας	8	1	4,82%	12,50%	7,68	Plurinominal	Mediana
Ηρακλείου	8	0	2,81%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Β' Πειραιώς	8	1	7,80%	12,50%	4,70	Plurinominal	Mediana
Λαρίσης	8	1	6,45%	12,50%	6,05	Plurinominal	Mediana
Αιτωλοακαρνανίας	7	1	6,42%	14,29%	7,87	Plurinominal	Mediana
Ευβοίας	6	1	6,96%	16,67%	9,71	Plurinominal	Mediana

Α΄ Πειραιώς	6	1	7,44%	16,67%	9,23	Plurinominal	Mediana
Σερρών	6	1	6,43%	16,67%	10,24	Plurinominal	Mediana
Μαγνησίας	6	0	6,90%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Μεσσηνίας	5	0	7,20%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Δωδεκανήσου	5	0	5,53%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ηλείας	5	0	6,04%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ιωαννίνων	5	0	4,34%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κοζάνης	5	0	5,29%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Φθιώτιδος	5	0	6,24%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Έβρου	4	0	7,50%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κορινθίας	4	0	7,29%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κυκλάδων	4	0	5,07%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ημαθίας	4	0	7,48%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Καρδίτσας	4	0	6,42%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Καβάλας	4	0	7,11%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Περίας	4	0	7,82%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Πέλλης	4	0	7,56%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Τρικάλων	4	0	4,64%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Χανίων	3	0	6,24%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Αρκαδίας	3	0	5,83%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Αργολίδος	3	1	7,32%	33,33%	26,01	Plurinominal	Pequeña
Άρτης	3	0	3,76%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Εάνθης	3	0	4,79%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Βοιωτίας	3	0	6,65%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κέρκυρας	3	0	5,70%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Χαλκιδικής	3	0	6,24%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Δράμας	3	0	5,99%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Κιλκίς	3	1	8,60%	33,33%	24,73	Plurinominal	Pequeña
Λακωνίας	3	0	10,47%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Λέσβου	3	0	4,66%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Ροδόπης	3	0	4,89%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Χίου	2	0	4,69%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Πρεβέζης	2	0	4,63%	0,00%		Plurinominal	Pequeña

Ρεθύμνης	2	0	3,11%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Θεσπρωτίας	2	0	3,68%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Καστοριάς	2	0	7,67%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Λασιθίου	2	0	2,81%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Φλωρίνης	2	0	5,01%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Φωκίδος	1	0	6,55%	0,00%		Uninominal	
Λευκάδος	1	0	4,68%	0,00%		Uninominal	
Κεφαλληνίας	1	0	6,05%	0,00%		Uninominal	
Ευρυτανίας	1	0	4,38%	0,00%		Uninominal	
Γρεβενών	1	0	5,83%	0,00%		Uninominal	
Ζακύνθου	1	0	4,79%	0,00%		Uninominal	
Σάμου	1	0	5,54%	0,00%		Uninominal	
	286	16					
Nationwide constituency	12	1	0,00%	8,33%	8,33	Plurinominal	Grande
	298	17					
2015 I							

Tabla 50. Elecciones legislativas Grecia 2015 I (Elaboración propia)

## Hungría

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Budapest 001	1	1				Uninominal	
Budapest 002	1	1				Uninominal	
Budapest 003	1	0				Uninominal	
Budapest 004	1	0				Uninominal	
Budapest 005	1	0				Uninominal	
Budapest 006	1	0				Uninominal	
Budapest 007	1	0				Uninominal	

Budapest 008	1	0				Uninominal	
Budapest 009	1	0				Uninominal	
Budapest 010	1	0				Uninominal	
Budapest 011	1	0				Uninominal	
Budapest 012	1	0				Uninominal	
Budapest 013	1	0				Uninominal	
Budapest 014	1	0				Uninominal	
Budapest 015	1	1				Uninominal	
Budapest 016	1	0				Uninominal	
Budapest 017	1	0				Uninominal	
Budapest 018	1	1				Uninominal	
Budapest 019	1	0				Uninominal	
Budapest 020	1	0				Uninominal	
Budapest 021	1	0				Uninominal	
Budapest 022	1	0				Uninominal	
Budapest 023	1	0				Uninominal	
Budapest 024	1	0				Uninominal	
Budapest 025	1	0				Uninominal	
Budapest 026	1	0				Uninominal	
Budapest 027	1	0				Uninominal	
Budapest 028	1	0				Uninominal	
Budapest 029	1	0				Uninominal	
Budapest 030	1	0				Uninominal	
Budapest 031	1	0				Uninominal	
Budapest 032	1	0				Uninominal	
Baranya 001	1					Uninominal	
Baranya 002	1	0				Uninominal	
Baranya 003	1	0				Uninominal	
Baranya 004	1	0				Uninominal	
Baranya 005	1	0				Uninominal	
Baranya 006	1	1				Uninominal	
Baranya 007	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 001	1	1				Uninominal	

Bács-Kiskun 002	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 003	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 004	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 005	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 006	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 007	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 008	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 009	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 010	1	1				Uninominal	
Békés 001	1	0				Uninominal	
Békés 002	1	1				Uninominal	
Békés 003	1	1				Uninominal	
Békés 004	1	1				Uninominal	
Békés 005	1	1				Uninominal	
Békés 006	1	0				Uninominal	
Békés 007	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 001	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 002	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 003	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 004	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 005	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 006	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 007	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 008	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 009	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 010	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 011	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 012	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj Zemplén 013	1	1				Uninominal	
Csongrád 001	1	0				Uninominal	
Csongrád 002	1	1				Uninominal	
Csongrád 003	1	0				Uninominal	
Csongrád 004	1	1				Uninominal	

Csongrád 005	1	1				Uninominal	
Csongrád 006	1	1				Uninominal	
Csongrád 007	1	1				Uninominal	
Fejér 001	1	0				Uninominal	
Fejér 002	1	1				Uninominal	
Fejér 003	1	0				Uninominal	
Fejér 004	1	0				Uninominal	
Fejér 005	1	1				Uninominal	
Fejér 006	1	1				Uninominal	
Fejér 007	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 001	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 002	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 003	1	0				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 004	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 005	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 006	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 007	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 001	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 002	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 003	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 004	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 005	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 006	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 007	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 008	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 009	1	1				Uninominal	
Heves 001	1	0				Uninominal	
Heves 002	1	0				Uninominal	
Heves 003	1	0				Uninominal	
Heves 004	1	0				Uninominal	
Heves 005	1	0				Uninominal	
Heves 006	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 001	1	0				Uninominal	

Jász-Nagykun-Szolnok 002	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 003	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 004	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 005	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 006	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 007	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 008	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 001	1	0				Uninominal	
Komárom-Esztergom 002	1	0				Uninominal	
Komárom-Esztergom 003	1	0				Uninominal	
Komárom-Esztergom 004	1	0				Uninominal	
Komárom-Esztergom 005	1	0				Uninominal	
Nógrád 001	1	0				Uninominal	
Nógrád 002	1	0				Uninominal	
Nógrád 003	1	1				Uninominal	
Nógrád 004	1	1				Uninominal	
Pest 001	1	1				Uninominal	
Pest 002	1	1				Uninominal	
Pest 003	1	0				Uninominal	
Pest 004	1	1				Uninominal	
Pest 005	1	1				Uninominal	
Pest 006	1	1				Uninominal	
Pest 007	1	0				Uninominal	
Pest 008	1	0				Uninominal	
Pest 009	1	0				Uninominal	
Pest 010	1	1				Uninominal	
Pest 011	1	1				Uninominal	
Pest 012	1	0				Uninominal	
Pest 013	1	1				Uninominal	
Pest 014	1	1				Uninominal	
Pest 015	1	1				Uninominal	
Pest 016	1	1				Uninominal	
Somogy 001	1	0				Uninominal	

Somogy 002	1	1				Uninominal	
Somogy 003	1	1				Uninominal	
Somogy 004	1	1				Uninominal	
Somogy 005	1	1				Uninominal	
Somogy 006	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 001	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 002	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 003	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 004	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 005	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 006	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 007	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 008	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 009	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 010	1	1				Uninominal	
Tolna 001	1	1				Uninominal	
Tolna 002	1	1				Uninominal	
Tolna 003	1	1				Uninominal	
Tolna 004	1	0				Uninominal	
Tolna 005	1	1				Uninominal	
Vas 001	1	1				Uninominal	
Vas 002	1	1				Uninominal	
Vas 003	1	1				Uninominal	
Vas 004	1	1				Uninominal	
Vas 005	1	1				Uninominal	
Veszprém 001	1	1				Uninominal	
Veszprém 002	1	1				Uninominal	
Veszprém 003	1	1				Uninominal	
Veszprém 004	1	1				Uninominal	
Veszprém 005	1	1				Uninominal	
Veszprém 006	1	1				Uninominal	
Veszprém 007	1	0				Uninominal	
Zala 001	1	1				Uninominal	



Zala 002	1	0				Uninominal	
Zala 003	1	1				Uninominal	
Zala 004	1	1				Uninominal	
Zala 005	1	1				Uninominal	
	176	95					
Budapest	28	9	31,58%	32,14%	0,56	Plurinominal	Grande
Pest	14	6	41,04%	42,86%	1,82	Plurinominal	Grande
Borsod-Abaúj Zemplén	11	4	37,80%	36,36%	-1,44	Plurinominal	Grande
Szabolcs-Szatmár-Bereg	9	4	44,99%	44,44%	-0,55	Plurinominal	Mediana
Hajdú-Bihar	8	4	47,72%	50,00%	2,28	Plurinominal	Mediana
Bács-Kiskun	8	4	49,84%	50,00%	0,16	Plurinominal	Mediana
Baranya	6	3	38,59%	50,00%	11,41	Plurinominal	Mediana
Békés	6	3	40,98%	50,00%	9,02	Plurinominal	Mediana
Fejér	6	3	43,39%	50,00%	6,61	Plurinominal	Mediana
Győr-Moson-Sopron	6	3	51,15%	50,00%	-1,15	Plurinominal	Mediana
Jász-Nagykun-Szolnok	6	2	37,96%	33,33%	-4,63	Plurinominal	Mediana
Veszprém	6	3	48,08%	50,00%	1,92	Plurinominal	Mediana
Heves	5	2	36,69%	40,00%	3,31	Plurinominal	Pequeña
Komárom-Esztergom	5	2	36,35%	40,00%	3,65	Plurinominal	Pequeña
Csongrád	6	3	43,16%	50,00%	6,84	Plurinominal	Pequeña
Zala	5	3	49,49%	60,00%	10,51	Plurinominal	Pequeña
Somogy	5	2	43,96%	40,00%	-3,96	Plurinominal	Pequeña
Nógrád	4	2	39,13%	50,00%	10,87	Plurinominal	Pequeña
Tolna	4	2	44,17%	50,00%	5,83	Plurinominal	Pequeña
Vas	4	3	53,48%	75,00%	21,52	Plurinominal	Pequeña
	152	67					
Nationwide constituency	64	26	41,07%	40,63%	-0,45	Plurinominal	Grande
	392	188					
2002							

Tabla 51. Elecciones legislativas Hungría 2002 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Budapest 001	1	1				Uninominal	
Budapest 002	1	1				Uninominal	
Budapest 003	1	0				Uninominal	
Budapest 004	1	0				Uninominal	
Budapest 005	1	0				Uninominal	
Budapest 006	1	0				Uninominal	
Budapest 007	1	0				Uninominal	
Budapest 008	1	0				Uninominal	
Budapest 009	1	0				Uninominal	
Budapest 010	1	0				Uninominal	
Budapest 011	1	0				Uninominal	
Budapest 012	1	0				Uninominal	
Budapest 013	1	0				Uninominal	
Budapest 014	1	0				Uninominal	
Budapest 015	1	1				Uninominal	
Budapest 016	1	0				Uninominal	
Budapest 017	1	0				Uninominal	
Budapest 018	1	1				Uninominal	
Budapest 019	1	0				Uninominal	
Budapest 020	1	0				Uninominal	

Budapest 021	1	0				Uninominal	
Budapest 022	1	0				Uninominal	
Budapest 023	1	0				Uninominal	
Budapest 024	1	0				Uninominal	
Budapest 025	1	0				Uninominal	
Budapest 026	1	0				Uninominal	
Budapest 027	1	0				Uninominal	
Budapest 028	1	0				Uninominal	
Budapest 029	1	0				Uninominal	
Budapest 030	1	0				Uninominal	
Budapest 031	1	0				Uninominal	
Budapest 032	1	0				Uninominal	
Baranya 001	1	0				Uninominal	
Baranya 002	1	0				Uninominal	
Baranya 003	1	0				Uninominal	
Baranya 004	1	0				Uninominal	
Baranya 005	1	1				Uninominal	
Baranya 006	1	0				Uninominal	
Baranya 007	1	0				Uninominal	
Bács-Kiskun 001	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 002	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 003	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 004	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 005	1	0				Uninominal	
Bács-Kiskun 006	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 007	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 008	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 009	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 010	1	1				Uninominal	
Békés 001	1	0				Uninominal	
Békés 002	1	0				Uninominal	
Békés 003	1	1				Uninominal	
Békés 004	1	0				Uninominal	

Békés 005	1	1				Uninominal
Békés 006	1	0				Uninominal
Békés 007	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 001	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 002	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 003	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 004	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 005	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 006	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 007	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 008	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 009	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 010	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 011	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 012	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 013	1	1				Uninominal
Csongrád 001	1	0				Uninominal
Csongrád 002	1	0				Uninominal
Csongrád 003	1	0				Uninominal
Csongrád 004	1	1				Uninominal
Csongrád 005	1	0				Uninominal
Csongrád 006	1	1				Uninominal
Csongrád 007	1	0				Uninominal
Fejér 001	1	0				Uninominal
Fejér 002	1	1				Uninominal
Fejér 003	1	0				Uninominal
Fejér 004	1	0				Uninominal
Fejér 005	1	1				Uninominal
Fejér 006	1	1				Uninominal
Fejér 007	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 001	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 002	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 003	1	0				Uninominal

Győr-Moson-Sopron 004	1	0				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 005	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 006	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 007	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 001	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 002	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 003	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 004	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 005	1	0				Uninominal	
Hajdú-Bihar 006	1	0				Uninominal	
Hajdú-Bihar 007	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 008	1	0				Uninominal	
Hajdú-Bihar 009	1	1				Uninominal	
Heves 001	1	0				Uninominal	
Heves 002	1	0				Uninominal	
Heves 003	1	0				Uninominal	
Heves 004	1	0				Uninominal	
Heves 005	1	0				Uninominal	
Heves 006	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 001	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 002	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 003	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 004	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 005	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 006	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 007	1	0				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 008	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 001	1	0				Uninominal	
Komárom-Esztergom 002	1	0				Uninominal	
Komárom-Esztergom 003	1	0				Uninominal	
Komárom-Esztergom 004	1	0				Uninominal	
Komárom-Esztergom 005	1	0				Uninominal	
Nógrád 001	1	0				Uninominal	

Nógrád 002	1	0				Uninominal	
Nógrád 003	1	1				Uninominal	
Nógrád 004	1	1				Uninominal	
Pest 001	1	1				Uninominal	
Pest 002	1	0				Uninominal	
Pest 003	1	0				Uninominal	
Pest 004	1	0				Uninominal	
Pest 005	1	1				Uninominal	
Pest 006	1	1				Uninominal	
Pest 007	1	0				Uninominal	
Pest 008	1	0				Uninominal	
Pest 009	1	0				Uninominal	
Pest 010	1	1				Uninominal	
Pest 011	1	1				Uninominal	
Pest 012	1	0				Uninominal	
Pest 013	1	0				Uninominal	
Pest 014	1	1				Uninominal	
Pest 015	1	0				Uninominal	
Pest 016	1	1				Uninominal	
Somogy 001	1	0				Uninominal	
Somogy 002	1	0				Uninominal	
Somogy 003	1	1				Uninominal	
Somogy 004	1	1				Uninominal	
Somogy 005	1	1				Uninominal	
Somogy 006	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 001	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 002	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 003	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 004	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 005	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 006	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 007	1	0				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 008	1	1				Uninominal	

Szabolcs-Szatmár-Bereg 009	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 010	1	1				Uninominal	
Tolna 001	1	1				Uninominal	
Tolna 002	1	1				Uninominal	
Tolna 003	1	1				Uninominal	
Tolna 004	1	0				Uninominal	
Tolna 005	1	1				Uninominal	
Vas 001	1	0				Uninominal	
Vas 002	1	1				Uninominal	
Vas 003	1	1				Uninominal	
Vas 004	1	1				Uninominal	
Vas 005	1	1				Uninominal	
Veszprém 001	1	0				Uninominal	
Veszprém 002	1	1				Uninominal	
Veszprém 003	1	1				Uninominal	
Veszprém 004	1	1				Uninominal	
Veszprém 005	1	0				Uninominal	
Veszprém 006	1	1				Uninominal	
Veszprém 007	1	0				Uninominal	
Zala 001	1	1				Uninominal	
Zala 002	1	0				Uninominal	
Zala 003	1	1				Uninominal	
Zala 004	1	1				Uninominal	
Zala 005	1	1				Uninominal	
	176	68					
Budapest	27	10	35,11%	37,04%	1,93	Plurinominal	Grande
Pest	13	6	42,06%	46,15%	4,09	Plurinominal	Grande
Borsod-Abaúj Zemplén	10	4	38,18%	40,00%	1,82	Plurinominal	Grande
Szabolcs-Szatmár-Bereg	8	4	44,45%	50,00%	5,55	Plurinominal	Mediana
Hajdú-Bihar	8	4	47,70%	50,00%	2,30	Plurinominal	Mediana
Bács-Kiskun	7	4	49,79%	57,14%	7,35	Plurinominal	Mediana
Baranya	6	3	38,31%	50,00%	11,69	Plurinominal	Mediana

Békés	6	3	42,96%	50,00%	7,04	Plurinominal	Mediana
Fejér	6	3	42,74%	50,00%	7,26	Plurinominal	Mediana
Győr-Moson-Sopron	6	3	49,00%	50,00%	1,00	Plurinominal	Mediana
Jász-Nagykun-Szolnok	6	3	39,74%	50,00%	10,26	Plurinominal	Mediana
Veszprém	6	3	46,71%	50,00%	3,29	Plurinominal	Mediana
Heves	5	2	37,16%	40,00%	2,84	Plurinominal	Pequeña
Komárom-Esztergom	5	2	37,98%	40,00%	2,02	Plurinominal	Pequeña
Csongrád	5	3	41,83%	60,00%	18,17	Plurinominal	Pequeña
Zala	5	3	49,67%	60,00%	10,33	Plurinominal	Pequeña
Somogy	5	3	46,74%	60,00%	13,26	Plurinominal	Pequeña
Nógrád	4	2	41,06%	50,00%	8,94	Plurinominal	Pequeña
Tolna	4	2	46,62%	50,00%	3,38	Plurinominal	Pequeña
Vas	4	2	50,84%	50,00%	-0,84	Plurinominal	Pequeña
	146	69					
Nationwide constituency	64	27	42,49%	42,19%	-0,30	Plurinominal	Grande
	386	164					
2006							

Tabla 52. Elecciones legislativas Hungría 2006 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Budapest 001	1	1				Uninominal	
Budapest 002	1	1				Uninominal	
Budapest 003	1	1				Uninominal	
Budapest 004	1	1				Uninominal	
Budapest 005	1	1				Uninominal	
Budapest 006	1	1				Uninominal	



Budapest 007	1	1				Uninominal
Budapest 008	1	1				Uninominal
Budapest 009	1	1				Uninominal
Budapest 010	1	1				Uninominal
Budapest 011	1	1				Uninominal
Budapest 012	1	1				Uninominal
Budapest 013	1	1				Uninominal
Budapest 014	1	1				Uninominal
Budapest 015	1	1				Uninominal
Budapest 016	1	1				Uninominal
Budapest 017	1	1				Uninominal
Budapest 018	1	1				Uninominal
Budapest 019	1	0				Uninominal
Budapest 020	1	0				Uninominal
Budapest 021	1	1				Uninominal
Budapest 022	1	1				Uninominal
Budapest 023	1	1				Uninominal
Budapest 024	1	1				Uninominal
Budapest 025	1	1				Uninominal
Budapest 026	1	1				Uninominal
Budapest 027	1	1				Uninominal
Budapest 028	1	1				Uninominal
Budapest 029	1	1				Uninominal
Budapest 030	1	1				Uninominal
Budapest 031	1	1				Uninominal
Budapest 032	1	1				Uninominal
Baranya 001	1	1				Uninominal
Baranya 002	1	1				Uninominal
Baranya 003	1	1				Uninominal
Baranya 004	1	1				Uninominal
Baranya 005	1	1				Uninominal
Baranya 006	1	1				Uninominal
Baranya 007	1	1				Uninominal

Bács-Kiskun 001	1	1				Uninominal
Bács-Kiskun 002	1	1				Uninominal
Bács-Kiskun 003	1	1				Uninominal
Bács-Kiskun 004	1	1				Uninominal
Bács-Kiskun 005	1	1				Uninominal
Bács-Kiskun 006	1	1				Uninominal
Bács-Kiskun 007	1	1				Uninominal
Bács-Kiskun 008	1	1				Uninominal
Bács-Kiskun 009	1	1				Uninominal
Bács-Kiskun 010	1	1				Uninominal
Békés 001	1	1				Uninominal
Békés 002	1	1				Uninominal
Békés 003	1	1				Uninominal
Békés 004	1	1				Uninominal
Békés 005	1	1				Uninominal
Békés 006	1	1				Uninominal
Békés 007	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 001	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 002	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 003	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 004	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 005	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 006	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 007	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 008	1	0				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 009	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 010	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 011	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 012	1	1				Uninominal
Borsod-Abaúj Zemplén 013	1	1				Uninominal
Csongrád 001	1	1				Uninominal
Csongrád 002	1	1				Uninominal
Csongrád 003	1	1				Uninominal

Csongrád 004	1	1				Uninominal
Csongrád 005	1	1				Uninominal
Csongrád 006	1	1				Uninominal
Csongrád 007	1	1				Uninominal
Fejér 001	1	1				Uninominal
Fejér 002	1	1				Uninominal
Fejér 003	1	1				Uninominal
Fejér 004	1	1				Uninominal
Fejér 005	1	1				Uninominal
Fejér 006	1	1				Uninominal
Fejér 007	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 001	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 002	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 003	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 004	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 005	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 006	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 007	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 001	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 002	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 003	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 004	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 005	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 006	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 007	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 008	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 009	1	1				Uninominal
Heves 001	1	1				Uninominal
Heves 002	1	1				Uninominal
Heves 003	1	1				Uninominal
Heves 004	1	1				Uninominal
Heves 005	1	1				Uninominal
Heves 006	1	0				Uninominal

Jász-Nagykun-Szolnok 001	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 002	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 003	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 004	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 005	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 006	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 007	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 008	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 001	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 002	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 003	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 004	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 005	1	1				Uninominal	
Nógrád 001	1	1				Uninominal	
Nógrád 002	1	1				Uninominal	
Nógrád 003	1	1				Uninominal	
Nógrád 004	1	1				Uninominal	
Pest 001	1	1				Uninominal	
Pest 002	1	1				Uninominal	
Pest 003	1	1				Uninominal	
Pest 004	1	1				Uninominal	
Pest 005	1	1				Uninominal	
Pest 006	1	1				Uninominal	
Pest 007	1	1				Uninominal	
Pest 008	1	1				Uninominal	
Pest 009	1	1				Uninominal	
Pest 010	1	1				Uninominal	
Pest 011	1	1				Uninominal	
Pest 012	1	1				Uninominal	
Pest 013	1	1				Uninominal	
Pest 014	1	1				Uninominal	
Pest 015	1	1				Uninominal	
Pest 016	1	1				Uninominal	

Somogy 001	1	1				Uninominal	
Somogy 002	1	1				Uninominal	
Somogy 003	1	1				Uninominal	
Somogy 004	1	1				Uninominal	
Somogy 005	1	1				Uninominal	
Somogy 006	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 001	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 002	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 003	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 004	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 005	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 006	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 007	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 008	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 009	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 010	1	1				Uninominal	
Tolna 001	1	1				Uninominal	
Tolna 002	1	1				Uninominal	
Tolna 003	1	1				Uninominal	
Tolna 004	1	1				Uninominal	
Tolna 005	1	1				Uninominal	
Vas 001	1	1				Uninominal	
Vas 002	1	1				Uninominal	
Vas 003	1	1				Uninominal	
Vas 004	1	1				Uninominal	
Vas 005	1	1				Uninominal	
Veszprém 001	1	1				Uninominal	
Veszprém 002	1	1				Uninominal	
Veszprém 003	1	1				Uninominal	
Veszprém 004	1	1				Uninominal	
Veszprém 005	1	1				Uninominal	
Veszprém 006	1	1				Uninominal	
Veszprém 007	1	1				Uninominal	

Zala 001	1	1				Uninominal	
Zala 002	1	1				Uninominal	
Zala 003	1	1				Uninominal	
Zala 004	1	1				Uninominal	
Zala 005	1	1				Uninominal	
	176	172					
Budapest	27	13	46,32%	48,15%	1,83	Plurinominal	Grande
Pest	13	8	52,90%	61,54%	8,64	Plurinominal	Grande
Borsod-Abaúj Zemplén	10	5	45,87%	50,00%	4,13	Plurinominal	Grande
Szabolcs-Szatmár-Bereg	8	5	53,84%	62,50%	8,66	Plurinominal	Mediana
Hajdú-Bihar	8	5	57,92%	62,50%	4,58	Plurinominal	Mediana
Bács-Kiskun	7	5	60,45%	71,43%	10,98	Plurinominal	Mediana
Baranya	6	4	54,53%	66,67%	12,14	Plurinominal	Mediana
Békés	6	4	53,20%	66,67%	13,47	Plurinominal	Mediana
Fejér	6	4	54,16%	66,67%	12,51	Plurinominal	Mediana
Győr-Moson-Sopron	6	4	59,68%	66,67%	6,99	Plurinominal	Mediana
Jász-Nagykun-Szolnok	6	3	49,42%	50,00%	0,58	Plurinominal	Mediana
Veszprém	6	4	56,79%	66,67%	9,88	Plurinominal	Mediana
Heves	5	3	45,78%	60,00%	14,22	Plurinominal	Pequeña
Komárom-Esztergom	5	3	51,31%	60,00%	8,69	Plurinominal	Pequeña
Csongrád	5	3	50,72%	60,00%	9,28	Plurinominal	Pequeña
Zala	5	3	57,21%	60,00%	2,79	Plurinominal	Pequeña
Somogy	5	3	59,63%	60,00%	0,37	Plurinominal	Pequeña
Nógrád	4	2	51,84%	50,00%	-1,84	Plurinominal	Pequeña
Tolna	4	3	58,68%	75,00%	16,32	Plurinominal	Pequeña
Vas	4	3	62,77%	75,00%	12,23	Plurinominal	Pequeña
	146	87					
Nationwide constituency	64	3	62,77%	4,69%	-58,08	Plurinominal	Grande
	386	262					
2010							

Tabla 53. Elecciones legislativas Hungría 2010 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Budapest 001	1	1				Uninominal	
Budapest 002	1	1				Uninominal	
Budapest 003	1	1				Uninominal	
Budapest 004	1	1				Uninominal	
Budapest 005	1	0				Uninominal	
Budapest 006	1	1				Uninominal	
Budapest 007	1	0				Uninominal	
Budapest 008	1	0				Uninominal	
Budapest 009	1	0				Uninominal	
Budapest 010	1	0				Uninominal	
Budapest 011	1	0				Uninominal	
Budapest 012	1	1				Uninominal	
Budapest 013	1	1				Uninominal	
Budapest 014	1	1				Uninominal	
Budapest 015	1	1				Uninominal	
Budapest 016	1	0				Uninominal	
Budapest 017	1	0				Uninominal	
Budapest 018	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 001	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 002	1	1				Uninominal	

Bács-Kiskun 003	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 004	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 005	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 006	1	1				Uninominal	
Baranya 001	1	1				Uninominal	
Baranya 002	1	1				Uninominal	
Baranya 003	1	1				Uninominal	
Baranya 004	1	1				Uninominal	
Békés 001	1	1				Uninominal	
Békés 002	1	1				Uninominal	
Békés 003	1	1				Uninominal	
Békés 004	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 001	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 002	1	0				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 003	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 004	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 005	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 006	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 007	1	1				Uninominal	
Csongrád-Csanád 01	1	0				Uninominal	
Csongrád-Csanád 02	1	1				Uninominal	
Csongrád-Csanád 03	1	1				Uninominal	
Csongrád-Csanád 04	1	1				Uninominal	
Fejér 01	1	1				Uninominal	
Fejér 02	1	1				Uninominal	
Fejér 03	1	1				Uninominal	
Fejér 04	1	1				Uninominal	
Fejér 05	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 01	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 02	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 03	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 04	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 05	1	1				Uninominal	



Hajdú-Bihar 01	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 02	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 03	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 04	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 05	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 06	1	1				Uninominal	
Heves 01	1	1				Uninominal	
Heves 02	1	1				Uninominal	
Heves 03	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 01	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 02	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 03	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 04	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 01	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 02	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 03	1	1				Uninominal	
Nógrád 01	1	1				Uninominal	
Nógrád 02	1	1				Uninominal	
Pest 01	1	1				Uninominal	
Pest 02	1	1				Uninominal	
Pest 03	1	1				Uninominal	
Pest 04	1	1				Uninominal	
Pest 05	1	1				Uninominal	
Pest 06	1	1				Uninominal	
Pest 07	1	1				Uninominal	
Pest 08	1	1				Uninominal	
Pest 09	1	1				Uninominal	
Pest 10	1	1				Uninominal	
Pest 11	1	1				Uninominal	
Pest 12	1	1				Uninominal	
Somogy 01	1	1				Uninominal	
Somogy 02	1	1				Uninominal	
Somogy 03	1	1				Uninominal	

Somogy 04	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 01	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 02	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 03	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 04	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 05	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 06	1	1				Uninominal	
Tolna 01	1	1				Uninominal	
Tolna 02	1	1				Uninominal	
Tolna 03	1	1				Uninominal	
Vas 01	1	1				Uninominal	
Vas 02	1	1				Uninominal	
Vas 03	1	1				Uninominal	
Veszprém 01	1	1				Uninominal	
Veszprém 02	1	1				Uninominal	
Veszprém 03	1	1				Uninominal	
Veszprém 04	1	1				Uninominal	
Zala 01	1	1				Uninominal	
Zala 02	1	1				Uninominal	
Zala 03	1	1				Uninominal	
	106	96					
Nationwide constituency	93	37	44,87%	39,78%	-8,09	Plurinominal	Grande
	199	133					
2014							

Tabla 54. Elecciones legislativas Hungría 2014 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Budapest 001	1	0				Uninominal	
Budapest 002	1	1				Uninominal	
Budapest 003	1	1				Uninominal	
Budapest 004	1	1				Uninominal	
Budapest 005	1	0				Uninominal	
Budapest 006	1	1				Uninominal	
Budapest 007	1	0				Uninominal	
Budapest 008	1	0				Uninominal	
Budapest 009	1	0				Uninominal	
Budapest 010	1	0				Uninominal	
Budapest 011	1	0				Uninominal	
Budapest 012	1	0				Uninominal	
Budapest 013	1	1				Uninominal	
Budapest 014	1	1				Uninominal	
Budapest 015	1	0				Uninominal	
Budapest 016	1	0				Uninominal	
Budapest 017	1	0				Uninominal	
Budapest 018	1	0				Uninominal	
Bács-Kiskun 001	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 002	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 003	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 004	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 005	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 006	1	1				Uninominal	
Baranya 001	1	0				Uninominal	
Baranya 002	1	1				Uninominal	
Baranya 003	1	1				Uninominal	

Baranya 004	1	1				Uninominal	
Békés 001	1	1				Uninominal	
Békés 002	1	1				Uninominal	
Békés 003	1	1				Uninominal	
Békés 004	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 001	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 002	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 003	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 004	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 005	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 006	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 007	1	1				Uninominal	
Csongrád-Csanád 01	1	0				Uninominal	
Csongrád-Csanád 02	1	1				Uninominal	
Csongrád-Csanád 03	1	1				Uninominal	
Csongrád-Csanád 04	1	1				Uninominal	
Fejér 01	1	1				Uninominal	
Fejér 02	1	1				Uninominal	
Fejér 03	1	1				Uninominal	
Fejér 04	1	0				Uninominal	
Fejér 05	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 01	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 02	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 03	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 04	1	1				Uninominal	
Győr-Moson-Sopron 05	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 01	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 02	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 03	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 04	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 05	1	1				Uninominal	
Hajdú-Bihar 06	1	1				Uninominal	
Heves 01	1	1				Uninominal	

Heves 02	1	1				Uninominal	
Heves 03	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 01	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 02	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 03	1	1				Uninominal	
Jász-Nagykun-Szolnok 04	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 01	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 02	1	1				Uninominal	
Komárom-Esztergom 03	1	1				Uninominal	
Nógrád 01	1	1				Uninominal	
Nógrád 02	1	1				Uninominal	
Pest 01	1	1				Uninominal	
Pest 02	1	1				Uninominal	
Pest 03	1	1				Uninominal	
Pest 04	1	1				Uninominal	
Pest 05	1	1				Uninominal	
Pest 06	1	1				Uninominal	
Pest 07	1	1				Uninominal	
Pest 08	1	1				Uninominal	
Pest 09	1	1				Uninominal	
Pest 10	1	1				Uninominal	
Pest 11	1	1				Uninominal	
Pest 12	1	1				Uninominal	
Somogy 01	1	1				Uninominal	
Somogy 02	1	1				Uninominal	
Somogy 03	1	1				Uninominal	
Somogy 04	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 01	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 02	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 03	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 04	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 05	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 06	1	1				Uninominal	

Tolna 01	1	1				Uninominal	
Tolna 02	1	1				Uninominal	
Tolna 03	1	1				Uninominal	
Vas 01	1	1				Uninominal	
Vas 02	1	1				Uninominal	
Vas 03	1	1				Uninominal	
Veszprém 01	1	1				Uninominal	
Veszprém 02	1	1				Uninominal	
Veszprém 03	1	1				Uninominal	
Veszprém 04	1	1				Uninominal	
Zala 01	1	1				Uninominal	
Zala 02	1	1				Uninominal	
Zala 03	1	1				Uninominal	
	106	91					
Nationwide constituency	93	42	49,27%	45,16%	-4,11	Plurinominal	Grande
	199	133					
2018							

Tabla 55. Elecciones legislativas Hungría 2018 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción:
							Grande Mediana Pequeña
Budapest 001	1	0				Uninominal	
Budapest 002	1	0				Uninominal	
Budapest 003	1	0				Uninominal	
Budapest 004	1	0				Uninominal	
Budapest 005	1	0				Uninominal	
Budapest 006	1	0				Uninominal	

Budapest 007	1	0				Uninominal	
Budapest 008	1	0				Uninominal	
Budapest 009	1	0				Uninominal	
Budapest 010	1	0				Uninominal	
Budapest 011	1	0				Uninominal	
Budapest 012	1	0				Uninominal	
Budapest 013	1	0				Uninominal	
Budapest 014	1	1				Uninominal	
Budapest 015	1	0				Uninominal	
Budapest 016	1	0				Uninominal	
Budapest 017	1	0				Uninominal	
Budapest 018	1	0				Uninominal	
Bács-Kiskun 001	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 002	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 003	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 004	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 005	1	1				Uninominal	
Bács-Kiskun 006	1	1				Uninominal	
Baranya 001	1	0				Uninominal	
Baranya 002	1	1				Uninominal	
Baranya 003	1	1				Uninominal	
Baranya 004	1	1				Uninominal	
Békés 001	1	1				Uninominal	
Békés 002	1	1				Uninominal	
Békés 003	1	1				Uninominal	
Békés 004	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 001	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 002	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 003	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 004	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 005	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 006	1	1				Uninominal	
Borsod-Abaúj-Zemplén 007	1	1				Uninominal	

Csongrád-Csanád 01	1	0				Uninominal
Csongrád-Csanád 02	1	1				Uninominal
Csongrád-Csanád 03	1	1				Uninominal
Csongrád-Csanád 04	1	1				Uninominal
Fejér 01	1	1				Uninominal
Fejér 02	1	1				Uninominal
Fejér 03	1	1				Uninominal
Fejér 04	1	1				Uninominal
Fejér 05	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 01	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 02	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 03	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 04	1	1				Uninominal
Győr-Moson-Sopron 05	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 01	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 02	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 03	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 04	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 05	1	1				Uninominal
Hajdú-Bihar 06	1	1				Uninominal
Heves 01	1	1				Uninominal
Heves 02	1	1				Uninominal
Heves 03	1	1				Uninominal
Jász-Nagykun-Szolnok 01	1	1				Uninominal
Jász-Nagykun-Szolnok 02	1	1				Uninominal
Jász-Nagykun-Szolnok 03	1	1				Uninominal
Jász-Nagykun-Szolnok 04	1	1				Uninominal
Komárom-Esztergom 01	1	1				Uninominal
Komárom-Esztergom 02	1	1				Uninominal
Komárom-Esztergom 03	1	1				Uninominal
Nógrád 01	1	1				Uninominal
Nógrád 02	1	1				Uninominal
Pest 01	1	1				Uninominal



Pest 02	1	1				Uninominal	
Pest 03	1	1				Uninominal	
Pest 04	1	1				Uninominal	
Pest 05	1	1				Uninominal	
Pest 06	1	1				Uninominal	
Pest 07	1	1				Uninominal	
Pest 08	1	1				Uninominal	
Pest 09	1	1				Uninominal	
Pest 10	1	1				Uninominal	
Pest 11	1	1				Uninominal	
Pest 12	1	1				Uninominal	
Somogy 01	1	1				Uninominal	
Somogy 02	1	1				Uninominal	
Somogy 03	1	1				Uninominal	
Somogy 04	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 01	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 02	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 03	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 04	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 05	1	1				Uninominal	
Szabolcs-Szatmár-Bereg 06	1	1				Uninominal	
Tolna 01	1	1				Uninominal	
Tolna 02	1	1				Uninominal	
Tolna 03	1	1				Uninominal	
Vas 01	1	1				Uninominal	
Vas 02	1	1				Uninominal	
Vas 03	1	1				Uninominal	
Veszprém 01	1	1				Uninominal	
Veszprém 02	1	1				Uninominal	
Veszprém 03	1	1				Uninominal	
Veszprém 04	1	1				Uninominal	
Zala 01	1	1				Uninominal	
Zala 02	1	1				Uninominal	

Zala 03	1	1				Uninominal	
	106	87					
Nationwide constituency	93	48	54,13%	51,61%	-2,52	Plurinominal	Grande
	199	135					
2022							

Tabla 56. Elecciones legislativas Hungría 2022 (Elaboración propia)

## Italia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Lombardia II	45	6	16,36%	13,33%	-3,03	Plurinominal	Grande
Emilia-Romagna	45	7	24,65%	15,56%	-9,09	Plurinominal	Grande
Lazio I	42	8	28,48%	19,05%	-9,43	Plurinominal	Grande
Puglia	42	8	25,49%	19,05%	-6,44	Plurinominal	Grande
Lombardia I	40	6	20,45%	15,00%	-5,45	Plurinominal	Grande
Toscana	38	5	24,01%	13,16%	-10,85	Plurinominal	Grande
Campania I	32	5	23,16%	15,63%	-7,54	Plurinominal	Grande
Veneto I	31	6	25,63%	19,35%	-6,28	Plurinominal	Grande
Campania II	28	4	21,13%	14,29%	-6,84	Plurinominal	Grande
Sicilia II	27	7	32,74%	25,93%	-6,81	Plurinominal	Grande
Sicilia I	25	6	34,55%	24,00%	-10,55	Plurinominal	Grande
Piemonte I	23	4	29,15%	17,39%	-11,76	Plurinominal	Grande
Piemonte II	22	4	25,77%	18,18%	-7,59	Plurinominal	Grande
Veneto II	20	4	27,45%	20,00%	-7,45	Plurinominal	Grande
Calabria	20	4	24,86%	20,00%	-4,86	Plurinominal	Grande
Sardegna	18	4	29,73%	22,22%	-7,51	Plurinominal	Grande
Marche	16	3	32,13%	18,75%	-13,38	Plurinominal	Grande
Lazio II	16	3	26,89%	18,75%	-8,14	Plurinominal	Grande

Lombardia III	16	2	21,20%	12,50%	-8,70	Plurinominal	Grande
Liguria	16	3	32,11%	18,75%	-13,36	Plurinominal	Grande
Abruzzo	14	3	29,89%	21,43%	-8,46	Plurinominal	Grande
Friuli-Venezia Giulia	12	2	27,20%	16,67%	-10,53	Plurinominal	Grande
Trentino - Alto Adige	12	1	14,62%	8,33%	-6,29	Plurinominal	Grande
Umbria	9	2	27,18%	22,22%	-4,96	Plurinominal	Mediana
Basilicata	6	1	24,27%	16,67%	-7,60	Plurinominal	Mediana
Estero - Europa	5	1	13,27%	20,00%	6,73	Plurinominal	Pequeña
Estero - America Meridionale	4	0	3,18%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Estero - America Settentrionale e Centrale	2	0	10,25%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Molise	2	0	27,69%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Estero - Africa Asia Oceania Antartide	1	0	14,54%	0,00%		Uninominal	
Valle D'Aosta	1	0	18,50%	0,00%		Uninominal	
	630	109					
2013							

Tabla 57. Elecciones legislativas Italia 2013 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Torino Zona Statistica 16	1	0				Uninominal	
Torino Zona Statistica 38	1	0				Uninominal	
Torino Zona Statistica 48	1	0				Uninominal	
Torino Zona Statistica 61	1	0				Uninominal	
Ivrea	1	0				Uninominal	
Collegno	1	1				Uninominal	
Settimo Torinese	1	0				Uninominal	
Moncalieri	1	0				Uninominal	
Pinerolo	1	0				Uninominal	

Verbania	1	0				Uninominal	
Novara	1	0				Uninominal	
Biella	1	0				Uninominal	
Vercelli	1	0				Uninominal	
Alessandria	1	0				Uninominal	
Asti	1	0				Uninominal	
Cuneo	1	0				Uninominal	
Alba	1	0				Uninominal	
Abbiategrosso	1	0				Uninominal	
Legnano	1	0				Uninominal	
Rozzano	1	0				Uninominal	
Seregno	1	0				Uninominal	
Monza	1	0				Uninominal	
Gorgonzola	1	0				Uninominal	
Bollate	1	0				Uninominal	
Cinisselo Balsamo	1	0				Uninominal	
Milano - Sesto San Giovanni	1	0				Uninominal	
Cologno Monzese	1	0				Uninominal	
Milano Area Statistica 117	1	0				Uninominal	
Milano Area Statistica 74	1	0				Uninominal	
Milano Area Statistica 84	1	0				Uninominal	
Milano Area Statistica 105	1	0				Uninominal	
Milano Area Statistica 144	1	0				Uninominal	
Varese	1	0				Uninominal	
Gallarate	1	0				Uninominal	
Busto Arsizio	1	0				Uninominal	
Sondrio	1	0				Uninominal	
Como	1	0				Uninominal	
Cantù	1	0				Uninominal	
Merate	1	0				Uninominal	
Lecco	1	0				Uninominal	
Brescia	1	0				Uninominal	
Lumezzane	1	0				Uninominal	

Desenzano Del Garda	1	0				Uninominal	
Palazzolo Sull'oglio	1	0				Uninominal	
Bergamo	1	0				Uninominal	
Albino	1	0				Uninominal	
Treviglio	1	0				Uninominal	
Romano Di Lombardia	1	0				Uninominal	
Vigevano	1	0				Uninominal	
Pavia	1	0				Uninominal	
Lodi	1	0				Uninominal	
Cremona	1	0				Uninominal	
Suzzara	1	0				Uninominal	
Mantova	1	0				Uninominal	
Venezia	1	0				Uninominal	
San Dona'Di Piave	1	0				Uninominal	
Chioggia	1	0				Uninominal	
Castelfranco Veneto	1	0				Uninominal	
Montebelluna	1	0				Uninominal	
Conegliano	1	0				Uninominal	
Belluno	1	0				Uninominal	
Treviso	1	0				Uninominal	
Padova	1	0				Uninominal	
Vigonza	1	0				Uninominal	
Abano Terme	1	0				Uninominal	
Vincenza	1	0				Uninominal	
Bassamo Del Grappa	1	0				Uninominal	
Schio	1	0				Uninominal	
Rovigo	1	0				Uninominal	
San Bonifacio	1	0				Uninominal	
Verona	1	0				Uninominal	
Legnago	1	0				Uninominal	
Villafranca Di Verona	1	0				Uninominal	
Trieste	1	0				Uninominal	
Gorizia	1	0				Uninominal	

Udine	1	0				Uninominal	
Codroipo	1	0				Uninominal	
Pordenone	1	0				Uninominal	
Sanremo	1	0				Uninominal	
Sanova	1	0				Uninominal	
Genova - UnitÀ Urbanistica Sestri	1	1				Uninominal	
Genova - UnitÀ Urbanistica San Fruttuoso	1	1				Uninominal	
Genova - Rapallo	1	0				Uninominal	
La Spezia	1	0				Uninominal	
Cesena	1	0				Uninominal	
Ravenna	1	0				Uninominal	
Rimini	1	0				Uninominal	
ForlÌ	1	0				Uninominal	
Ferrara	1	0				Uninominal	
Cento	1	0				Uninominal	
Modena	1	0				Uninominal	
Sassuolo	1	0				Uninominal	
Imola	1	0				Uninominal	
San Giovanni In Persiceto	1	0				Uninominal	
Bologna - Zona Urbana Mazzini	1	0				Uninominal	
Bologna - Casalecchio Di Reno	1	0				Uninominal	
Scandiano	1	0				Uninominal	
Parma	1	0				Uninominal	
Fidenza	1	0				Uninominal	
Piacenza	1	0				Uninominal	
Reggio Nell'Emilia	1	0				Uninominal	
Prato	1	0				Uninominal	
Pistoia	1	0				Uninominal	
Massa	1	0				Uninominal	
Lucca	1	0				Uninominal	
Pisa	1	0				Uninominal	
Poggibonsi	1	0				Uninominal	
Livorno	1	0				Uninominal	

Firenze - Quartiere Vecchio Novoli-Peretola	1	0				Uninominal
Firenze - Scandicci	1	0				Uninominal
Sesto Fiorentino	1	0				Uninominal
Empoli	1	0				Uninominal
Arezzo	1	0				Uninominal
Siena	1	0				Uninominal
Grosseto	1	0				Uninominal
Perugia	1	0				Uninominal
Foligno	1	0				Uninominal
Terni	1	0				Uninominal
Ascoli Piceno	1	1				Uninominal
Civitanova Marche	1	1				Uninominal
Macerata	1	0				Uninominal
Ancona	1	1				Uninominal
Fano	1	1				Uninominal
Pesaro	1	1				Uninominal
Roma - Quartiere Trionfale	1	0				Uninominal
Roma - Quartiere Montesacro	1	0				Uninominal
Roma - Zona Castel Giubileo	1	0				Uninominal
Roma - Quartiere Collatino	1	1				Uninominal
Roma - Zona Torre Angela	1	1				Uninominal
Roma - Quartiere Tuscolano	1	1				Uninominal
Roma - Quartiere Ardeatino	1	0				Uninominal
Roma - Fiumicino	1	1				Uninominal
Roma - Quartiere Gianicolense	1	0				Uninominal
Roma - Quartiere Primavalle	1	1				Uninominal
Roma - Pomezia	1	1				Uninominal
Guidonia Montecelio	1	1				Uninominal
Velletri	1	0				Uninominal
Marino	1	0				Uninominal
Viterbo	1	0				Uninominal
Civitavecchia	1	0				Uninominal
Rieti	1	0				Uninominal

Frosinone	1	0				Uninominale	
Cassino	1	1				Uninominale	
Terracina	1	0				Uninominale	
Latina	1	0				Uninominale	
Pescara	1	1				Uninominale	
Chieti	1	1				Uninominale	
Vasto	1	1				Uninominale	
L'Aquila	1	0				Uninominale	
Teramo	1	1				Uninominale	
Isernia	1	1				Uninominale	
Campobasso	1	1				Uninominale	
Giugliano In Campania	1	1				Uninominale	
Acerra	1	1				Uninominale	
Casoria	1	1				Uninominale	
Pozzuoli	1	1				Uninominale	
Napoli - Circoscrizione 7 San Carlo All'Arena	1	1				Uninominale	
Napoli - Circoscrizione 28 Ponticelli	1	1				Uninominale	
Napoli - Circoscrizione 9 San Lorenzo	1	1				Uninominale	
Napoli - Circoscrizione 19 Fuorigrotta	1	1				Uninominale	
Nola	1	1				Uninominale	
Portici	1	1				Uninominale	
Torre Del Greco	1	1				Uninominale	
Castellammare Di Stabia	1	1				Uninominale	
Benevento	1	1				Uninominale	
Ariano Irpino	1	1				Uninominale	
Avellino	1	1				Uninominale	
Caserta	1	1				Uninominale	
Santa Maria Capua Vetere	1	1				Uninominale	
Aversa	1	1				Uninominale	
Scafati	1	1				Uninominale	
Salerno	1	1				Uninominale	
Battipaglia	1	1				Uninominale	
Agropoli	1	0				Uninominale	



Bari - Circoscrizione 8 Libertá - Marconi - San Girolamo - Fesca	1	1				Uninominal	
Bari - Bitonto	1	1				Uninominal	
Molfetta	1	1				Uninominal	
Altamura	1	1				Uninominal	
Lecce	1	1				Uninominal	
Nardó	1	1				Uninominal	
Casarano	1	1				Uninominal	
Francavilla Fontana	1	1				Uninominal	
Monopoli	1	1				Uninominal	
Taranto	1	1				Uninominal	
Martina Franca	1	1				Uninominal	
Brindisi	1	1				Uninominal	
Andria	1	1				Uninominal	
San Severo	1	1				Uninominal	
Cerignola	1	1				Uninominal	
Foggia	1	1				Uninominal	
Potenza	1	1				Uninominal	
Matera	1	1				Uninominal	
Castrovillari	1	1				Uninominal	
Corigliano Calabro	1	1				Uninominal	
Cosenza	1	1				Uninominal	
Crotone	1	1				Uninominal	
Catanzaro	1	1				Uninominal	
Vibo Valentia	1	0				Uninominal	
Gioia Tauro	1	0				Uninominal	
Reggio Di Calabria	1	1				Uninominal	
Palermo - Resuttana - San Lorenzo	1	1				Uninominal	
Palermo - Libertá	1	1				Uninominal	
Palermo - Settecannoli	1	1				Uninominal	
Bagheria	1	1				Uninominal	
Monreale	1	1				Uninominal	
Marsala	1	1				Uninominal	
Gela	1	1				Uninominal	

Agrigento	1	1				Uninominal	
Mazara Del Vallo	1	1				Uninominal	
Messina	1	1				Uninominal	
Barcellona Pozzo Di Gotto	1	1				Uninominal	
Enna	1	1				Uninominal	
Acireale	1	1				Uninominal	
Catania	1	1				Uninominal	
Misterbianco	1	1				Uninominal	
Paternó	1	1				Uninominal	
Ragusa	1	1				Uninominal	
Avola	1	1				Uninominal	
Siracusa	1	1				Uninominal	
Cagliari	1	1				Uninominal	
Carbonia	1	1				Uninominal	
Oristano	1	1				Uninominal	
Nuoro	1	1				Uninominal	
Sassari	1	1				Uninominal	
Olbia	1	1				Uninominal	
Bolzano / Bozen	1	0				Uninominal	
Merano / Meran	1	0				Uninominal	
Bressanone / Brixen	1	0				Uninominal	
Trento	1	0				Uninominal	
Rovereto	1	0				Uninominal	
Pergine Valsugana	1	0				Uninominal	
	231	92					
Emilia-Romagna - 04	9	2	26,83%	22,22%	-4,61	Plurinominal	Mediana
Puglia - 02	9	3	42,11%	33,33%	-8,78	Plurinominal	Mediana
Lazio I - 02	9	3	32,10%	33,33%	1,23	Plurinominal	Mediana
Veneto II - 03	9	2	23,77%	22,22%	-1,55	Plurinominal	Mediana
Campania II - 03	9	3	40,16%	33,33%	-6,83	Plurinominal	Mediana
Lombardia III - 02	9	2	17,19%	22,22%	5,03	Plurinominal	Mediana
Piemonte II - 01	9	2	24,43%	22,22%	-2,21	Plurinominal	Mediana

Lombardia II - 02	9	2	19,05%	22,22%	3,17	Plurinominal	Mediana
Puglia - 03	8	4	45,38%	50,00%	4,62	Plurinominal	Mediana
Toscana - 03	8	2	22,18%	25,00%	2,82	Plurinominal	Mediana
Lazio I - 01	8	3	28,63%	37,50%	8,87	Plurinominal	Mediana
Lazio I - 03	8	3	37,11%	37,50%	0,39	Plurinominal	Mediana
Friuli-Venezia Giulia	8	2	24,57%	25,00%	0,43	Plurinominal	Mediana
Emilia-Romagna - 02	7	2	27,39%	28,57%	1,18	Plurinominal	Mediana
Lombardia I - 03	7	1	17,91%	14,29%	-3,62	Plurinominal	Mediana
Toscana - 01	7	2	25,80%	28,57%	2,77	Plurinominal	Mediana
Campania I - 01	7	2	57,75%	28,57%	-29,18	Plurinominal	Mediana
Sicilia II - 01	7	2	44,81%	28,57%	-16,24	Plurinominal	Mediana
Sicilia I - 03	7	3	50,77%	42,86%	-7,91	Plurinominal	Mediana
Piemonte I - 01	7	2	26,90%	28,57%	1,67	Plurinominal	Mediana
Piemonte I - 02	7	2	30,17%	28,57%	-1,60	Plurinominal	Mediana
Calabria - 02	7	3	37,14%	42,86%	5,72	Plurinominal	Mediana
Lazio II - 02	7	3	35,85%	42,86%	7,01	Plurinominal	Mediana
Lombardia IV - 01	7	2	22,75%	28,57%	5,82	Plurinominal	Mediana
Sardegna 01	7	3	42,31%	42,86%	0,55	Plurinominal	Mediana
Emilia-Romagna - 01	6	2	29,62%	33,33%	3,71	Plurinominal	Mediana
Emilia-Romagna - 03	6	2	26,23%	33,33%	7,10	Plurinominal	Mediana
Lombardia I - 01	6	1	23,33%	16,67%	-6,66	Plurinominal	Mediana
Lombardia I - 02	6	2	26,12%	33,33%	7,21	Plurinominal	Mediana
Lombardia I - 04	6	2	26,28%	33,33%	7,05	Plurinominal	Mediana
Toscana - 04	6	2	24,73%	33,33%	8,60	Plurinominal	Mediana
Veneto II - 01	6	2	24,55%	33,33%	8,78	Plurinominal	Mediana
Lombardia III - 01	6	1	18,80%	16,67%	-2,13	Plurinominal	Mediana
Piemonte II - 02	6	2	24,12%	33,33%	9,21	Plurinominal	Mediana
Veneto I - 01	6	2	27,63%	33,33%	5,70	Plurinominal	Mediana
Veneto I - 02	6	1	22,27%	16,67%	-5,60	Plurinominal	Mediana
Calabria - 01	6	3	49,78%	50,00%	0,22	Plurinominal	Mediana
Lazio II - 01	6	2	32,70%	33,33%	0,63	Plurinominal	Mediana
Liguria - 02	6	1	29,09%	16,67%	-12,42	Plurinominal	Mediana

Marche - 01	6	2	35,58%	33,33%	-2,25	Plurinominal	Mediana
Umbria	6	2	27,53%	33,33%	5,80	Plurinominal	Mediana
Puglia - 01	5	3	46,75%	60,00%	13,25	Plurinominal	Pequeña
Puglia - 04	5	3	45,65%	60,00%	14,35	Plurinominal	Pequeña
Campania I - 02	5	3	52,65%	60,00%	7,35	Plurinominal	Pequeña
Campania I - 03	5	3	51,08%	60,00%	8,92	Plurinominal	Pequeña
Campania II - 01	5	3	43,81%	60,00%	16,19	Plurinominal	Pequeña
Campania II - 02	5	3	50,56%	60,00%	9,44	Plurinominal	Pequeña
Sicilia I - 02	5	3	47,44%	60,00%	12,56	Plurinominal	Pequeña
Lombardia II - 01	5	1	22,96%	20,00%	-2,96	Plurinominal	Pequeña
Abruzzo - 01	5	2	41,80%	40,00%	-1,80	Plurinominal	Pequeña
Estero - Europa	5	1	24,39%	20,00%	-4,39	Plurinominal	Pequeña
Trentino - Alto Adige / Südtirol	5	1	19,51%	20,00%	0,49	Plurinominal	Pequeña
Toscana - 02	4	1	26,32%	25,00%	-1,32	Plurinominal	Pequeña
Veneto II - 02	4	1	23,43%	25,00%	1,57	Plurinominal	Pequeña
Sicilia II - 03	4	2	53,46%	50,00%	-3,46	Plurinominal	Pequeña
Sicilia I - 01	4	2	46,09%	50,00%	3,91	Plurinominal	Pequeña
Lombardia IV - 02	4	1	22,61%	25,00%	2,39	Plurinominal	Pequeña
Sardegna 02	4	2	42,70%	50,00%	7,30	Plurinominal	Pequeña
Liguria - 01	4	2	31,22%	50,00%	18,78	Plurinominal	Pequeña
Marche - 02	4	2	35,53%	50,00%	14,47	Plurinominal	Pequeña
Abruzzo - 02	4	2	37,20%	50,00%	12,80	Plurinominal	Pequeña
Estero - America Meridionale	4	0	4,64%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Basilicata	4	2	44,36%	50,00%	5,64	Plurinominal	Pequeña
Sicilia II - 02	3	2	48,79%	66,67%	17,88	Plurinominal	Pequeña
Estero - America Settentrionale e Centrale	2	0	17,39%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Estero - Africa Asia Oceania Antartide	1	0	26,62%	0,00%		Uninominal	
Molise	1	0	44,80%	0,00%		Uninominal	
Valle D'Aosta	1	1	24,11%	100,00%	75,89	Uninominal	-
	399	135					
	630	227					
2018							

Tabla 58. Elecciones legislativas Italia 2018 (Elaboración propia)

## Letonia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Rīga	28	2	5,75%	7,14%	1,39	Plurinominal	Grande
Vidzeme	26	2	5,70%	7,69%	1,99	Plurinominal	Grande
Latgale	17	1	3,74%	5,88%	2,14	Plurinominal	Grande
Zemgale	15	1	5,62%	6,67%	1,05	Plurinominal	Grande
Kurzeme	14	1	5,53%	7,14%	1,61	Plurinominal	Grande
	100	7					
2002							

Tabla 59. Elecciones legislativas Letonia 2002 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Rīga	29	3	7,87%	10,34%	2,47	Plurinominal	Grande
Vidzeme	26	2	7,97%	7,69%	-0,28	Plurinominal	Grande
Latgale	16	1	4,02%	6,25%	2,23	Plurinominal	Grande
Zemgale	15	1	6,93%	6,67%	-0,26	Plurinominal	Grande
Kurzeme	14	1	6,29%	7,14%	0,85	Plurinominal	Grande
	100	8					
2006							

Tabla 60. Elecciones legislativas Letonia 2006 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Rīga	29	2	7,39%	6,90%	-0,49	Plurinominal	Grande
Vidzeme	27	3	9,94%	11,11%	1,17	Plurinominal	Grande
Latgale	16	1	3,08%	6,25%	3,17	Plurinominal	Grande
Zemgale	15	1	9,14%	6,67%	-2,47	Plurinominal	Grande
Kurzeme	13	1	7,82%	7,69%	-0,13	Plurinominal	Grande
	100	8					
2010							

Tabla 61. Elecciones legislativas Letonia 2010 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Rīga	30	4	13,48%	13,33%	-0,15	Plurinominal	Grande
Vidzeme	27	5	17,50%	18,52%	1,02	Plurinominal	Grande
Latgale	15	1	4,63%	6,67%	2,04	Plurinominal	Grande
Zemgale	15	2	15,68%	13,33%	-2,35	Plurinominal	Grande
Kurzeme	13	2	14,80%	15,38%	0,58	Plurinominal	Grande
	100	14					
2011							

Tabla 62. Elecciones legislativas Letonia 2011 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Rīga	32	5	15,92%	15,63%	-0,30	Plurinominal	Grande
Vidzeme	26	6	20,28%	23,08%	2,80	Plurinominal	Grande
Latgale	15	1	5,14%	6,67%	1,53	Plurinominal	Grande
Zemgale	14	3	19,01%	21,43%	2,42	Plurinominal	Grande
Kurzeme	13	2	18,31%	15,38%	-2,93	Plurinominal	Grande
	100	17					
2014							

Tabla 63. Elecciones legislativas Letonia 2014 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Rīga	35	4	9,19%	11,43%	2,24	Plurinominal	Grande
Vidzeme	25	4	13,16%	16,00%	2,84	Plurinominal	Grande
Latgale	14	1	4,96%	7,14%	2,18	Plurinominal	Grande
Zemgale	14	2	14,32%	14,29%	-0,03	Plurinominal	Grande
Kurzeme	12	2	12,70%	16,67%	3,97	Plurinominal	Grande
	100	13					
2018							

Tabla 64. Elecciones legislativas Letonia 2018 (Elaboración propia)

Lituania

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Naujamiiesčio	1	0				Uninominal	
Senamiesčio	1	0				Uninominal	
Antakalnio	1	0				Uninominal	
Žirmūnų	1	0				Uninominal	
Fabijoniškių	1	0				Uninominal	
Šeškinės	1	0				Uninominal	
Justiniškių	1	0				Uninominal	
Karoliniškių	1	0				Uninominal	
Lazdynų	1	0				Uninominal	
Naujosios Vilnios	1	0				Uninominal	
Panerių	1	0				Uninominal	
Verkių	1	0				Uninominal	
Centro-Žaliakalnio	1	0				Uninominal	
Šilainių	1	0				Uninominal	
Kalnicėių	1	0				Uninominal	
Dainavos	1	0				Uninominal	
Petrašiūnų	1	0				Uninominal	
Panemunės	1	0				Uninominal	
Aleksoto-Vilijampolės	1	0				Uninominal	
Baltijos	1	0				Uninominal	
Marių	1	0				Uninominal	
Pajūrio	1	0				Uninominal	
Danės	1	0				Uninominal	
Saulės	1	0				Uninominal	
Aušros	1	0				Uninominal	



Nevežio	1	0				Uninominal	
Vakarinė	1	0				Uninominal	
Aukštaitijos	1	0				Uninominal	
Marijampolės	1	0				Uninominal	
Alytaus	1	0				Uninominal	
Gargždų	1	0				Uninominal	
Šilutės	1	0				Uninominal	
Pietų Žemaitijos	1	0				Uninominal	
Tauragės	1	0				Uninominal	
Plungės	1	0				Uninominal	
Kretingos-Palangos	1	0				Uninominal	
Kuršo	1	0				Uninominal	
Mažeikių	1	0				Uninominal	
Akmenės-Mažeikių	1	0				Uninominal	
Telšių	1	0				Uninominal	
Kelmės-Šiaulių	1	0				Uninominal	
Raseinių-Kėdainių	1	0				Uninominal	
Kėdainių	1	0				Uninominal	
Radviliškio	1	0				Uninominal	
Kuršėnų-Dainų	1	0				Uninominal	
Žiemgalos	1	0				Uninominal	
Pasvalio-Pakruojo	1	0				Uninominal	
Biržų-Kupiškio	1	0				Uninominal	
Anykščių-Panevėžio	1	1				Uninominal	
Sėlos	1	0				Uninominal	
Utenos	1	0				Uninominal	
Visagino-Zarasų	1	0				Uninominal	
Nalšios	1	0				Uninominal	
Molėtų-Širvintų	1	0				Uninominal	
Nemenčinės	1	0				Uninominal	
Šalčininkų-Vilniaus	1	0				Uninominal	
Medininkų	1	0				Uninominal	
Trakų-Vievio	1	0				Uninominal	

Kaišiadorių-Eletrėnų	1	0				Uninominal	
Jonavos	1	0				Uninominal	
Ukmergės	1	1				Uninominal	
Jurbarko-Pagėgių	1	0				Uninominal	
Sėduvos	1	0				Uninominal	
Zanavykų	1	0				Uninominal	
Raudondvario	1	0				Uninominal	
Garliavos	1	0				Uninominal	
Prienų-Birštono	1	0				Uninominal	
Vilkaviškio	1	0				Uninominal	
Dzūkijos	1	0				Uninominal	
Varėnos-Trakų	1	0				Uninominal	
Lazdijų-Druskininkų	1	0				Uninominal	
	71	2					
Nationwide constituency	70	9	11,36%	12,86%	1,50	Plurinominal	Grande
	141	11					
2004							

Tabla 65. Elecciones legislativas Lituania 2004 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción:	Clasificación de circunscripción:
						Uninominal Plurinominal	Grande Mediana Pequeña
Naujamiesčio	1	0				Uninominal	
Senamiesčio	1	0				Uninominal	
Antakalnio	1	0				Uninominal	
Žirmūnų	1	0				Uninominal	
Fabijoniškių	1	0				Uninominal	
Šeškinės	1	0				Uninominal	

Justiniškių	1	0				Uninominal
Karoliniškių	1	0				Uninominal
Lazdynų	1	0				Uninominal
Naujosios Vilnios	1	0				Uninominal
Panerių	1	0				Uninominal
Verkių	1	0				Uninominal
Centro-Žaliakalnio	1	0				Uninominal
Šilainių	1	0				Uninominal
Kalniečių	1	0				Uninominal
Dainavos	1	0				Uninominal
Petrašiūnų	1	0				Uninominal
Panemunės	1	0				Uninominal
Aleksoto-Vilijampolės	1	0				Uninominal
Baltijos	1	0				Uninominal
Marių	1	0				Uninominal
Pajūrio	1	0				Uninominal
Danės	1	0				Uninominal
Saulės	1	0				Uninominal
Aušros	1	0				Uninominal
Nevėžio	1	0				Uninominal
Vakarinė	1	0				Uninominal
Aukštaitijos	1	0				Uninominal
Marijampolės	1	0				Uninominal
Alytaus	1	0				Uninominal
Gargždų	1	1				Uninominal
Šilutės	1	0				Uninominal
Pietų Žemaitijos	1	1				Uninominal
Tauragės	1	0				Uninominal
Plungės	1	0				Uninominal
Kretingos-Palangos	1	1				Uninominal
Kuršo	1	0				Uninominal
Mažeikių	1	1				Uninominal
Akmenės-Mažeikių	1	0				Uninominal

Telšių	1	0				Uninominal
Kelmės-Šiaulių	1	0				Uninominal
Raseinių-Kėdainių	1	0				Uninominal
Kėdainių	1	0				Uninominal
Radviliškio	1	0				Uninominal
Kuršėnų-Dainų	1	0				Uninominal
Žiemgalos	1	0				Uninominal
Pasvalio-Pakruojo	1	0				Uninominal
Biržų-Kupiškio	1	0				Uninominal
Anykščių-Panevėžio	1	0				Uninominal
Sėlos	1	0				Uninominal
Utenos	1	0				Uninominal
Visagino-Zarasų	1	0				Uninominal
Nalšios	1	0				Uninominal
Molėtų-Širvintų	1	0				Uninominal
Nemenčinės	1	0				Uninominal
Šalčininkų-Vilniaus	1	0				Uninominal
Medininkų	1	0				Uninominal
Trakų-Vievio	1	0				Uninominal
Kaišiadorių-Elekrėnų	1	0				Uninominal
Jonavos	1	0				Uninominal
Ukmergės	1	1				Uninominal
Jurbarko-Pagėgių	1	0				Uninominal
Sūduvos	1	0				Uninominal
Zanavykų	1	0				Uninominal
Raudondvario	1	0				Uninominal
Garliavos	1	0				Uninominal
Prienų-Birštono	1	0				Uninominal
Vilkaviškio	1	0				Uninominal
Dzūkijos	1	0				Uninominal
Varėnos-Trakų	1	0				Uninominal
Lazdijų-Druskininkų	1	0				Uninominal
	71	5				

Nationwide constituency	70	6	7,31%	8,57%	1,26	Plurinominal	Grande
	141	11					
2008							

Tabla 66. Elecciones legislativas Lituania 2008 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción:	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
						Uninominal Plurinominal	
Naujamiiesčio	1	0				Uninominal	
Senamiesčio	1	0				Uninominal	
Antakalnio	1	0				Uninominal	
Žirmūnų	1	0				Uninominal	
Fabijoniškių	1	0				Uninominal	
Šeškinės	1	0				Uninominal	
Justiniškių	1	0				Uninominal	
Karoliniškių	1	0				Uninominal	
Lazdynų	1	0				Uninominal	
Naujosios Vilnios	1	0				Uninominal	
Panerių	1	0				Uninominal	
Verkių	1	0				Uninominal	
Centro-Žaliakalnio	1	0				Uninominal	
Šilainių	1	0				Uninominal	
Kalniečių	1	0				Uninominal	
Dainavos	1	0				Uninominal	
Petrašiūnų	1	0				Uninominal	
Panemunės	1	0				Uninominal	
Aleksoto-Vilijampolės	1	0				Uninominal	
Baltijos	1	0				Uninominal	

Marių	1	0				Uninominal
Pajūrio	1	0				Uninominal
Danės	1	0				Uninominal
Saulės	1	0				Uninominal
Aušros	1	0				Uninominal
Nevėžio	1	0				Uninominal
Vakarinė	1	0				Uninominal
Aukštaitijos	1	0				Uninominal
Marijampolės	1	0				Uninominal
Alytaus	1	0				Uninominal
Gargždų	1	1				Uninominal
Šilutės	1	0				Uninominal
Pietų Žemaitijos	1	1				Uninominal
Tauragės	1	0				Uninominal
Plungės	1	0				Uninominal
Kretingos-Palangos	1	1				Uninominal
Kuršo	1	0				Uninominal
Mažeikių	1	1				Uninominal
Akmenės-Mažeikių	1	0				Uninominal
Telšių	1	0				Uninominal
Kelmės-Šiaulių	1	0				Uninominal
Raseinių-Kėdainių	1	0				Uninominal
Kėdainių	1	0				Uninominal
Radviliškio	1	0				Uninominal
Kuršėnų-Dainų	1	0				Uninominal
Žiemgalos	1	0				Uninominal
Pasvalio-Pakruojo	1	0				Uninominal
Biržų-Kupiškio	1	0				Uninominal
Anykščių-Panevėžio	1	0				Uninominal
Sėlos	1	0				Uninominal
Utenos	1	0				Uninominal
Visagino-Zarasų	1	0				Uninominal
Nalšios	1	0				Uninominal

Molėtų-Širvintų	1	0				Uninominal	
Nemenčinės	1	0				Uninominal	
Šalčininkų-Vilniaus	1	0				Uninominal	
Medininkų	1	0				Uninominal	
Trakų-Vievio	1	0				Uninominal	
Kaišiadorių-Elekrėnų	1	0				Uninominal	
Jonavos	1	0				Uninominal	
Ukmergės	1	1				Uninominal	
Jurbarko-Pagėgių	1	0				Uninominal	
Sūduvos	1	0				Uninominal	
Zanavykų	1	0				Uninominal	
Raudondvario	1	0				Uninominal	
Garliavos	1	0				Uninominal	
Prienų-Birštono	1	0				Uninominal	
Vilkaviškio	1	0				Uninominal	
Dzūkijos	1	0				Uninominal	
Varėnos-Trakų	1	0				Uninominal	
Lazdijų-Druskininkų	1	0				Uninominal	
	71	5					
Nationwide constituency	70	6	7,31%	8,57%	1,26	Plurinominal	Grande
	141	11					
2012							

Tabla 67. Elecciones legislativas Lituania 2012 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Naujamiesčio	1	0			Uninominal	

Senamiesčio	1	0				Uninominal
Antakalnio	1	0				Uninominal
Žirmūnų	1	0				Uninominal
Fabijoniškių	1	0				Uninominal
Šeškinės	1	0				Uninominal
Justiniškių	1	0				Uninominal
Karoliniškių	1	0				Uninominal
Lazdynų	1	0				Uninominal
Naujosios Vilnios	1	0				Uninominal
Panerių	1	0				Uninominal
Verkių	1	0				Uninominal
Centro-Žaliakalnio	1	0				Uninominal
Šilainių	1	0				Uninominal
Kalniečių	1	0				Uninominal
Dainavos	1	0				Uninominal
Petrašiūnų	1	0				Uninominal
Panemunės	1	0				Uninominal
Aleksoto-Vilijampolės	1	0				Uninominal
Baltijos	1	0				Uninominal
Marių	1	0				Uninominal
Pajūrio	1	0				Uninominal
Danės	1	0				Uninominal
Saulės	1	0				Uninominal
Aušros	1	0				Uninominal
Nevėžio	1	0				Uninominal
Vakarinė	1	0				Uninominal
Aukštaitijos	1	0				Uninominal
Marijampolės	1	0				Uninominal
Alytaus	1	0				Uninominal
Gargždų	1	0				Uninominal
Šilutės	1	0				Uninominal
Pietų Žemaitijos	1	1				Uninominal
Tauragės	1	0				Uninominal



Plungės	1	0				Uninominal
Kretingos-Palangos	1	0				Uninominal
Kuršo	1	0				Uninominal
Mažeikių	1	1				Uninominal
Akmenės-Mažeikių	1	0				Uninominal
Telšių	1	0				Uninominal
Kelmės-Šiaulių	1	0				Uninominal
Raseinių-Kėdainių	1	0				Uninominal
Kėdainių	1	0				Uninominal
Radviliškio	1	0				Uninominal
Kuršėnų-Dainų	1	0				Uninominal
Žiemgalos	1	0				Uninominal
Pasvalio-Pakruojo	1	0				Uninominal
Biržų-Kupiškio	1	0				Uninominal
Anykščių-Panevėžio	1	0				Uninominal
Sėlos	1	0				Uninominal
Utenos	1	0				Uninominal
Visagino-Zarasų	1	1				Uninominal
Nalšios	1	0				Uninominal
Molėtų-Širvintų	1	0				Uninominal
Nemenčinės	1	0				Uninominal
Šalčininkų-Vilniaus	1	0				Uninominal
Medininkų	1	0				Uninominal
Trakų-Vievio	1	0				Uninominal
Kaišiadorių-Eletrėnų	1	0				Uninominal
Jonavos	1	0				Uninominal
Ukmergės	1	0				Uninominal
Jurbarko-Pagėgių	1	0				Uninominal
Sūduvos	1	0				Uninominal
Zanavykų	1	0				Uninominal
Raudondvario	1	0				Uninominal
Garliavos	1	0				Uninominal
Prienų-Birštono	1	0				Uninominal

Vilkaviškio	1	0				Uninominal	
Dzūkijos	1	0				Uninominal	
Varėnos-Trakų	1	0				Uninominal	
Lazdijų-Druskininkų	1	0				Uninominal	
	71	3					
Nationwide constituency	70	5	5,33%	7,14%	1,81	Plurinominal	Grande
	141	8					
2016							

Tabla 68. Elecciones legislativas Lituania 2016 (Elaboración propia)

## Luxemburgo

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Sud	23	2	8,45%	8,70%	0,25	Plurinominal	Grande
Center	21	1	7,89%	4,76%	-3,13	Plurinominal	Grande
Nord	9	1	14,75%	11,11%	-3,64	Plurinominal	Mediana
Est	7	1	12,35%	14,29%	1,94	Plurinominal	Mediana
	60						
2004							

Tabla 69. Elecciones legislativas Luxemburgo 2004 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña

Sud	23	2	7,91%	8,70%	0,79	Plurinominal	Grande
Center	21	1	6,31%	4,76%	-1,55	Plurinominal	Grande
Nord	9	1	10,26%	11,11%	0,85	Plurinominal	Mediana
Est	7	0	9,51%	0,00%		Plurinominal	Mediana
	60	4					
2009							

Tabla 70. Elecciones legislativas Luxemburgo 2009 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción:
							Grande Mediana Pequeña
Sud	23	2	7,52%	8,70%	1,18	Plurinominal	Grande
Center	21	1	5,01%	4,76%	-0,25	Plurinominal	Grande
Nord	9	0	6,36%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Est	7	0	8,69%	0,00%		Plurinominal	Mediana
	60	3					
2013							

Tabla 71. Elecciones legislativas Luxemburgo 2013 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción:
							Grande Mediana Pequeña
Sud	23	2	8,77%	8,70%	-0,07	Plurinominal	Grande
Center	21	1	6,83%	4,76%	-2,07	Plurinominal	Grande
Nord	9	1	9,79%	11,11%	1,32	Plurinominal	Mediana

Est	7	0	9,58%	0,00%		Plurinominal	Mediana
	60	4					
2018							

Tabla 72. Elecciones legislativas Luxemburgo 2018 (Elaboración propia)

## Países Bajos

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción:
							Grande Mediana Pequeña
Nation-wide constituency	150	9	5,89%	6,00%	0,11	Plurinominal	Grande
2006							

Tabla 73. Elecciones legislativas Países Bajos 2006 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción:
							Grande Mediana Pequeña
Nation-wide constituency	150	24	15,45%	16,00%	0,55	Plurinominal	Grande
2010							

Tabla 74. Elecciones legislativas Países Bajos 2010 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Nation-wide constituency	150	15	10,08%	10,00%	-0,08	Plurinominal	Grande
2012							

Tabla 75. Elecciones legislativas Países Bajos 2012 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Nation-wide constituency	150	20	13,06%	13,33%	0,27	Plurinominal	Grande
2017							

Tabla 76. Elecciones legislativas Países Bajos 2017 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Nation-wide constituency	150	17	10,79%	11,33%	0,54	Plurinominal	Grande
2021							

Tabla 77. Elecciones legislativas Países Bajos 2021 (Elaboración propia)

## Polonia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Warszawa (N°19)	19	7	29,93%	36,84%	6,91	Plurinominal	Grande
Kielce	16	5	23,76%	31,25%	7,49	Plurinominal	Grande
Lublin	15	5	25,82%	33,33%	7,51	Plurinominal	Grande
Rzeszów	15	7	38,20%	46,67%	8,47	Plurinominal	Grande
Białystok	15	5	28,46%	33,33%	4,87	Plurinominal	Grande
Gdynia	14	4	26,83%	28,57%	1,74	Plurinominal	Grande
Wrocław	14	5	25,70%	35,71%	10,01	Plurinominal	Grande
Kraków (N°13)	13	6	37,29%	46,15%	8,86	Plurinominal	Grande
Szczecin	13	4	23,24%	30,77%	7,53	Plurinominal	Grande
Toruń	13	3	22,67%	23,08%	0,41	Plurinominal	Grande
Legnica	12	4	24,77%	33,33%	8,56	Plurinominal	Grande
Bydgoszcz	12	4	24,71%	33,33%	8,62	Plurinominal	Grande
Chelm	12	3	20,82%	25,00%	4,18	Plurinominal	Grande
Zielona Góra	12	3	22,84%	25,00%	2,16	Plurinominal	Grande
Sieradz	12	3	21,38%	25,00%	3,62	Plurinominal	Grande
Siedlce	12	4	25,46%	33,33%	7,87	Plurinominal	Grande
Warszawa (N°20)	11	4	32,95%	36,36%	3,41	Plurinominal	Grande
Opole	13	3	20,53%	23,08%	2,55	Plurinominal	Grande
Gdańsk	12	4	25,75%	33,33%	7,58	Plurinominal	Grande
Katowice (N°31)	12	5	31,33%	41,67%	10,34	Plurinominal	Grande
Kalisz	12	3	20,13%	25,00%	4,87	Plurinominal	Grande
Krosno	11	4	33,78%	36,36%	2,58	Plurinominal	Grande
Gliwice	10	4	28,43%	40,00%	11,57	Plurinominal	Grande
Łódź	10	3	24,63%	30,00%	5,37	Plurinominal	Grande
Płock	10	3	24,20%	30,00%	5,80	Plurinominal	Grande

Olsztyn	10	3	22,59%	30,00%	7,41	Plurinominal	Grande
Poznań	10	4	25,55%	40,00%	14,45	Plurinominal	Grande
Nowy Sącz	9	4	37,17%	44,44%	7,27	Plurinominal	Mediana
Piotrków Trybunalski	9	3	23,26%	33,33%	10,07	Plurinominal	Mediana
Tarnów	9	4	33,93%	44,44%	10,51	Plurinominal	Mediana
Radom	9	3	25,60%	33,33%	7,73	Plurinominal	Mediana
Bielsko-Biała (Nº27)	9	4	35,71%	44,44%	8,73	Plurinominal	Mediana
Rybnik	9	4	31,33%	44,44%	13,11	Plurinominal	Mediana
Sosnowiec	9	3	24,27%	33,33%	9,06	Plurinominal	Mediana
Konin	9	2	19,69%	22,22%	2,53	Plurinominal	Mediana
Piła	9	2	16,93%	22,22%	5,29	Plurinominal	Mediana
Wałbrzych	8	3	22,21%	37,50%	15,29	Plurinominal	Mediana
Chrzanów	8	4	34,88%	50,00%	15,12	Plurinominal	Mediana
Elbląg	8	2	21,85%	25,00%	3,15	Plurinominal	Mediana
Koszalin	8	2	20,33%	25,00%	4,67	Plurinominal	Mediana
Częstochowa	7	3	27,68%	42,86%	15,18	Plurinominal	Mediana
	460	155					
2005							

Tabla 78. Elecciones legislativas Polonia 2005 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Warszawa (Nº19)	19	6	27,66%	31,58%	3,92	Plurinominal	Grande
Kielce	16	7	39,07%	43,75%	4,68	Plurinominal	Grande
Lublin	15	7	41,52%	46,67%	5,15	Plurinominal	Grande
Rzeszów	15	8	48,43%	53,33%	4,90	Plurinominal	Grande
Białystok	15	7	38,81%	46,67%	7,86	Plurinominal	Grande
Wrocław	14	4	28,40%	28,57%	0,17	Plurinominal	Grande

Gdynia	14	4	26,55%	28,57%	2,02	Plurinominal	Grande
Kraków (N°13)	13	5	34,43%	38,46%	4,03	Plurinominal	Grande
Opole	13	3	22,87%	23,08%	0,21	Plurinominal	Grande
Toruń	13	4	26,75%	30,77%	4,02	Plurinominal	Grande
Szczecin	13	3	24,05%	23,08%	-0,97	Plurinominal	Grande
Legnica	12	4	28,96%	33,33%	4,37	Plurinominal	Grande
Bydgoszcz	12	3	24,21%	25,00%	0,79	Plurinominal	Grande
Chelm	12	6	39,51%	50,00%	10,49	Plurinominal	Grande
Zielona Góra	12	3	22,47%	25,00%	2,53	Plurinominal	Grande
Sieradz	12	5	35,14%	41,67%	6,53	Plurinominal	Grande
Siedlce	12	6	42,93%	50,00%	7,07	Plurinominal	Grande
Gdańsk	12	3	27,08%	25,00%	-3,08	Plurinominal	Grande
Katowice (N°31)	12	4	31,52%	33,33%	1,81	Plurinominal	Grande
Kalisz	12	3	26,48%	25,00%	-1,48	Plurinominal	Grande
Warszawa (N°20)	11	4	35,63%	36,36%	0,73	Plurinominal	Grande
Krosno	11	6	44,19%	54,55%	10,36	Plurinominal	Grande
Łódź	10	3	27,85%	30,00%	2,15	Plurinominal	Grande
Płock	10	4	35,58%	40,00%	4,42	Plurinominal	Grande
Olsztyn	10	3	24,15%	30,00%	5,85	Plurinominal	Grande
Poznań	10	2	21,04%	20,00%	-1,04	Plurinominal	Grande
Gliwice	10	3	29,62%	30,00%	0,38	Plurinominal	Grande
Nowy Sącz	9	5	51,35%	55,56%	4,21	Plurinominal	Mediana
Piotrków Trybunalski	9	4	41,42%	44,44%	3,02	Plurinominal	Mediana
Tarnów	9	5	45,64%	55,56%	9,92	Plurinominal	Mediana
Radom	9	4	42,72%	44,44%	1,72	Plurinominal	Mediana
Bielsko-Biała (N°27)	9	4	35,41%	44,44%	9,03	Plurinominal	Mediana
Rybnik	9	4	36,23%	44,44%	8,21	Plurinominal	Mediana
Sosnowiec	9	2	24,98%	22,22%	-2,76	Plurinominal	Mediana
Konin	9	3	29,24%	33,33%	4,09	Plurinominal	Mediana
Piła	9	2	21,73%	22,22%	0,49	Plurinominal	Mediana
Wałbrzych	8	2	26,23%	25,00%	-1,23	Plurinominal	Mediana
Chrzanów	8	4	40,40%	50,00%	9,60	Plurinominal	Mediana
Elbląg	8	2	24,26%	25,00%	0,74	Plurinominal	Mediana



Koszalin	8	2	24,57%	25,00%	0,43	Plurinominal	Mediana
Częstochowa	7	3	30,88%	42,86%	11,98	Plurinominal	Mediana
	460	166					
2007							

Tabla 79. Elecciones legislativas Polonia (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción:	Clasificación de circunscripción:
						Uninominal Plurinominal	Grande Mediana Pequeña
Warszawa (N°19)	20	6	27,28%	30,00%	2,72	Plurinominal	Grande
Kielce	16	6	31,89%	37,50%	5,61	Plurinominal	Grande
Lublin	15	6	38,58%	40,00%	1,42	Plurinominal	Grande
Rzeszów	15	8	48,03%	53,33%	5,30	Plurinominal	Grande
Wrocław	14	4	25,64%	28,57%	2,93	Plurinominal	Grande
Kraków (N°13)	14	5	30,95%	35,71%	4,76	Plurinominal	Grande
Białystok	14	6	36,99%	42,86%	5,87	Plurinominal	Grande
Słupsk	14	4	25,04%	28,57%	3,53	Plurinominal	Grande
Toruń	13	4	25,89%	30,77%	4,88	Plurinominal	Grande
Legnica	12	4	27,68%	33,33%	5,65	Plurinominal	Grande
Bydgoszcz	12	3	21,93%	25,00%	3,07	Plurinominal	Grande
Chelm	12	5	39,03%	41,67%	2,64	Plurinominal	Grande
Zielona Góra	12	3	21,73%	25,00%	3,27	Plurinominal	Grande
Sieradz	12	5	32,13%	41,67%	9,54	Plurinominal	Grande
Siedlce	12	5	40,88%	41,67%	0,79	Plurinominal	Grande
Warszawa (N°20)	12	4	32,43%	33,33%	0,90	Plurinominal	Grande

Opole	12	3	20,56%	25,00%	4,44	Plurinominal	Grande
Gdańsk	12	3	24,59%	25,00%	0,41	Plurinominal	Grande
Katowice (N°31)	12	3	24,52%	25,00%	0,48	Plurinominal	Grande
Kalisz	12	3	24,24%	25,00%	0,76	Plurinominal	Grande
Szczecin	12	3	21,66%	25,00%	3,34	Plurinominal	Grande
Krosno	11	6	44,73%	54,55%	9,82	Plurinominal	Grande
Łódź	10	3	25,00%	30,00%	5,00	Plurinominal	Grande
Nowy Sącz	10	7	51,48%	70,00%	18,52	Plurinominal	Grande
Płock	10	4	33,74%	40,00%	6,26	Plurinominal	Grande
Olsztyn	10	2	23,07%	20,00%	-3,07	Plurinominal	Grande
Poznań	10	2	19,19%	20,00%	0,81	Plurinominal	Grande
Piotrków Trybunalski	9	4	39,62%	44,44%	4,82	Plurinominal	Mediana
Tarnów	9	5	43,80%	55,56%	11,76	Plurinominal	Mediana
Radom	9	4	40,15%	44,44%	4,29	Plurinominal	Mediana
Bielsko-Biała (N°27)	9	3	31,51%	33,33%	1,82	Plurinominal	Mediana
Katowice (N°29)	9	2	23,37%	22,22%	-1,15	Plurinominal	Mediana
Bielsko-Biała (N°30)	9	3	28,59%	33,33%	4,74	Plurinominal	Mediana
Katowice (N°32)	9	2	21,21%	22,22%	1,01	Plurinominal	Mediana
Konin	9	3	27,41%	33,33%	5,92	Plurinominal	Mediana
Piła	9	2	19,24%	22,22%	2,98	Plurinominal	Mediana
Wałbrzych	8	2	24,06%	25,00%	0,94	Plurinominal	Mediana
Kraków (N°12)	8	4	38,11%	50,00%	11,89	Plurinominal	Mediana
Elbląg	8	2	23,21%	25,00%	1,79	Plurinominal	Mediana
Koszalin	8	2	21,19%	25,00%	3,81	Plurinominal	Mediana
Częstochowa	7	2	27,36%	28,57%	1,21	Plurinominal	Mediana
	460	157					
2011							

Tabla 80. Elecciones legislativas Polonia 2011 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Warszawa (Nº19)	20	8	29,89%	40,00%	10,11	Plurinominal	Grande
Kielce	16	9	42,81%	56,25%	13,44	Plurinominal	Grande
Lublin	15	10	47,57%	66,67%	19,10	Plurinominal	Grande
Rzeszów	15	12	56,11%	80,00%	23,89	Plurinominal	Grande
Wrocław	14	6	31,21%	42,86%	11,65	Plurinominal	Grande
Kraków (Nº13)	14	7	38,62%	50,00%	11,38	Plurinominal	Grande
Białystok	14	8	45,38%	57,14%	11,76	Plurinominal	Grande
Słupsk	14	6	31,22%	42,86%	11,64	Plurinominal	Grande
Toruń	13	6	33,57%	46,15%	12,58	Plurinominal	Grande
Legnica	12	6	35,70%	50,00%	14,30	Plurinominal	Grande
Bydgoszcz	12	5	30,20%	41,67%	11,47	Plurinominal	Grande
Chelm	12	8	48,02%	66,67%	18,65	Plurinominal	Grande
Zielona Góra	12	5	28,27%	41,67%	13,40	Plurinominal	Grande
Sieradz	12	7	39,93%	58,33%	18,40	Plurinominal	Grande
Siedlce	12	8	51,10%	66,67%	15,57	Plurinominal	Grande
Warszawa (Nº20)	12	6	38,80%	50,00%	11,20	Plurinominal	Grande
Opole	12	4	27,77%	33,33%	5,56	Plurinominal	Grande
Gdańsk	12	5	29,61%	41,67%	12,06	Plurinominal	Grande
Katowice (Nº31)	12	5	32,92%	41,67%	8,75	Plurinominal	Grande
Kalisz	12	5	31,85%	41,67%	9,82	Plurinominal	Grande
Szczecin	12	5	29,09%	41,67%	12,58	Plurinominal	Grande
Krosno	11	7	53,51%	63,64%	10,13	Plurinominal	Grande
Łódź	10	4	29,90%	40,00%	10,10	Plurinominal	Grande
Nowy Sącz	10	8	60,56%	80,00%	19,44	Plurinominal	Grande
Płock	10	6	43,78%	60,00%	16,22	Plurinominal	Grande
Olsztyn	10	4	30,42%	40,00%	9,58	Plurinominal	Grande
Poznań	10	3	23,90%	30,00%	6,10	Plurinominal	Grande

Piotrków Trybunalski	9	6	46,95%	66,67%	19,72	Plurinominal	Mediana
Tarnów	9	6	51,99%	66,67%	14,68	Plurinominal	Mediana
Radom	9	5	47,49%	55,56%	8,07	Plurinominal	Mediana
Bielsko-Biała (N°27)	9	5	40,42%	55,56%	15,14	Plurinominal	Mediana
Katowice (N°29)	9	4	30,51%	44,44%	13,93	Plurinominal	Mediana
Bielsko-Biała (N°30)	9	5	39,59%	55,56%	15,97	Plurinominal	Mediana
Katowice (N°32)	9	4	29,65%	44,44%	14,79	Plurinominal	Mediana
Konin	9	5	37,41%	55,56%	18,15	Plurinominal	Mediana
Piła	9	3	27,26%	33,33%	6,07	Plurinominal	Mediana
Wałbrzych	8	3	31,15%	37,50%	6,35	Plurinominal	Mediana
Kraków (N°12)	8	5	49,05%	62,50%	13,45	Plurinominal	Mediana
Elbląg	8	4	31,56%	50,00%	18,44	Plurinominal	Mediana
Koszalin	8	3	28,58%	37,50%	8,92	Plurinominal	Mediana
Częstochowa	7	4	35,82%	57,14%	21,32	Plurinominal	Mediana
	460	235					
2015							

Tabla 81. Elecciones legislativas Polonia 2015 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Warszawa (N°19)	20	6	27,49%	30,00%	2,51	Plurinominal	Grande
Kielce	16	10	55,18%	62,50%	7,32	Plurinominal	Grande
Lublin	15	9	55,39%	60,00%	4,61	Plurinominal	Grande
Rzeszów	15	10	62,38%	66,67%	4,29	Plurinominal	Grande
Wrocław	14	5	34,67%	35,71%	1,04	Plurinominal	Grande
Kraków (N°13)	14	6	39,56%	42,86%	3,30	Plurinominal	Grande
Białystok	14	8	52,04%	57,14%	5,10	Plurinominal	Grande

Słupsk	14	5	36,43%	35,71%	-0,72	Plurinominal	Grande
Toruń	13	6	40,38%	46,15%	5,77	Plurinominal	Grande
Legnica	12	6	42,40%	50,00%	7,60	Plurinominal	Grande
Bydgoszcz	12	5	36,43%	41,67%	5,24	Plurinominal	Grande
Chelm	12	8	59,50%	66,67%	7,17	Plurinominal	Grande
Zielona Góra	12	4	34,30%	33,33%	-0,97	Plurinominal	Grande
Sieradz	12	7	49,81%	58,33%	8,52	Plurinominal	Grande
Siedlce	12	9	59,76%	75,00%	15,24	Plurinominal	Grande
Warszawa (N°20)	12	6	40,89%	50,00%	9,11	Plurinominal	Grande
Opole	12	5	37,64%	41,67%	4,03	Plurinominal	Grande
Gdańsk	12	4	32,10%	33,33%	1,23	Plurinominal	Grande
Katowice (N°31)	12	5	39,19%	41,67%	2,48	Plurinominal	Grande
Kalisz	12	6	42,48%	50,00%	7,52	Plurinominal	Grande
Szczecin	12	4	35,11%	33,33%	-1,78	Plurinominal	Grande
Krosno	11	8	63,36%	72,73%	9,37	Plurinominal	Grande
Łódź	10	4	32,90%	40,00%	7,10	Plurinominal	Grande
Nowy Sącz	10	8	65,80%	80,00%	14,20	Plurinominal	Grande
Płock	10	6	52,45%	60,00%	7,55	Plurinominal	Grande
Olsztyn	10	5	38,82%	50,00%	11,18	Plurinominal	Grande
Poznań	10	3	25,33%	30,00%	4,67	Plurinominal	Grande
Piotrków Trybunalski	9	6	56,21%	66,67%	10,46	Plurinominal	Mediana
Tarnów	9	7	59,59%	77,78%	18,19	Plurinominal	Mediana
Radom	9	6	57,82%	66,67%	8,85	Plurinominal	Mediana
Bielsko-Biała (N°27)	9	5	46,76%	55,56%	8,80	Plurinominal	Mediana
Katowice (N°29)	9	4	37,75%	44,44%	6,69	Plurinominal	Mediana
Bielsko-Biała (N°30)	9	5	48,28%	55,56%	7,28	Plurinominal	Mediana
Katowice (N°32)	9	4	37,13%	44,44%	7,31	Plurinominal	Mediana
Konin	9	5	47,29%	55,56%	8,27	Plurinominal	Mediana
Piła	9	4	35,64%	44,44%	8,80	Plurinominal	Mediana
Wałbrzych	8	4	40,54%	50,00%	9,46	Plurinominal	Mediana
Kraków (N°12)	8	6	53,48%	75,00%	21,52	Plurinominal	Mediana
Elbląg	8	4	40,86%	50,00%	9,14	Plurinominal	Mediana
Koszalin	8	3	36,83%	37,50%	0,67	Plurinominal	Mediana

Cz�stochowa	7	4	44,28%	57,14%	12,86	Plurinominal	Mediana
	460	235					
2019							

Tabla 82. Elecciones legislativas Polonia 2019 (Elaboración propia)

## Portugal

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	�ndice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Lisboa	48	1	2,00%	2,08%	0,08	Plurinominal	Grande
Porto	40	0	0,61%	0,00%		Plurinominal	Grande
Braga	19	0	0,68%	0,00%		Plurinominal	Grande
Setúbal	18	0	1,93%	0,00%		Plurinominal	Grande
Aveiro	16	0	0,74%	0,00%		Plurinominal	Grande
Leiria	10	0	1,49%	0,00%		Plurinominal	Grande
Coimbra	9	0	0,90%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Faro	9	0	2,14%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Santarém	9	0	2,03%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Viseu	8	0	0,97%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Viana do Castelo	6	0	0,70%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Madeira	6	0	0,70%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Vila Real	5	0	0,79%	0,00%		Plurinominal	Peque�a
Açores	5	0	0,85%	0,00%		Plurinominal	Peque�a
Castelo Branco	4	0	1,27%	0,00%		Plurinominal	Peque�a
Beja	3	0	2,04%	0,00%		Plurinominal	Peque�a
Bragança	3	0	0,84%	0,00%		Plurinominal	Peque�a
�vora	3	0	2,22%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Guarda	3	0	1,48%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Portalegre	2	0	2,73%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Europa	2	0	0,85%	0,00%		Plurinominal	Pequeña

Fora da Europa	2	0	0,92%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	230	1					
2019							

Tabla 83. Elecciones legislativas Portugal 2019 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Lisboa	48	4	7,77%	8,33%	0,56	Plurinominal	Grande
Porto	40	2	4,37%	5,00%	0,63	Plurinominal	Grande
Braga	19	1	5,81%	5,26%	-0,55	Plurinominal	Grande
Setúbal	18	1	9,03%	5,56%	-3,47	Plurinominal	Grande
Aveiro	16	1	5,64%	6,25%	0,61	Plurinominal	Grande
Leiria	10	1	8,02%	10,00%	1,98	Plurinominal	Grande
Coimbra	9	0	6,13%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Faro	9	1	12,30%	11,11%	-1,19	Plurinominal	Mediana
Santarém	9	1	10,91%	11,11%	0,20	Plurinominal	Mediana
Viseu	8	0	7,79%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Viana do Castelo	6	0	6,06%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Madeira	6	0	6,08%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Vila Real	5	0	7,19%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Açores	5	0	5,93%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Castelo Branco	4	0	8,31%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Beja	3	0	10,27%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Bragança	3	0	8,55%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Évora	3	0	9,15%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Guarda	3	0	7,95%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Portalegre	2	0	11,46%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Europa	2	0	7,09%	0,00%		Plurinominal	Pequeña

Fora da Europa	2	0	9,59%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	230	12					
2022							

Tabla 84. Elecciones legislativas Portugal 2022 (Elaboración propia)

## República Checa

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Středočeský	25	2	6,32%	8,00%	1,68	Plurinominal	Grande
Praha	24	1	3,19%	4,17%	0,98	Plurinominal	Grande
Jihomoravský	23	1	6,49%	4,35%	-2,14	Plurinominal	Grande
Moravskoslezský	22	2	7,78%	9,09%	1,31	Plurinominal	Grande
Ústecký	14	1	7,64%	7,14%	-0,50	Plurinominal	Grande
Jihočeský	12	1	7,07%	8,33%	1,26	Plurinominal	Grande
Olomoucký	12	1	8,86%	8,33%	-0,53	Plurinominal	Grande
Zlínský	12	1	10,17%	8,33%	-1,84	Plurinominal	Grande
Královéhradecký	11	1	8,08%	9,09%	1,01	Plurinominal	Grande
Plzeňský	11	0	5,57%	0,00%	-5,57	Plurinominal	Grande
Vysočina	11	1	6,84%	9,09%	2,25	Plurinominal	Grande
Pardubický	10	1	6,85%	10,00%	3,15	Plurinominal	Grande
Liberecký	8	1	7,97%	12,50%	4,53	Plurinominal	Mediana
Karlovarský	5	0	8,33%	0,00%	-8,33	Plurinominal	Pequeña
	200	14					
2013							

Tabla 85. Elecciones legislativas República Checa 2013 (Elaboración propia)



Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Středočeský	26	2	9,00%	7,69%	-1,31	Plurinominal	Grande
Hlavní město Praha	24	1	5,81%	4,17%	-1,64	Plurinominal	Grande
Jihomoravský	23	3	11,65%	13,04%	1,39	Plurinominal	Grande
Moravskoslezský	22	3	13,87%	13,64%	-0,23	Plurinominal	Grande
Ústecký	13	2	12,59%	15,38%	2,79	Plurinominal	Grande
Jihočeský	13	1	9,85%	7,69%	-2,16	Plurinominal	Grande
Olomoucký	12	2	13,54%	16,67%	3,13	Plurinominal	Grande
Zlínský	12	2	12,90%	16,67%	3,77	Plurinominal	Grande
Královéhradecký	11	1	10,05%	9,09%	-0,96	Plurinominal	Grande
Plzeňský	11	1	10,56%	9,09%	-1,47	Plurinominal	Grande
Pardubický	10	1	10,14%	10,00%	-0,14	Plurinominal	Grande
Vysočina	10	1	9,60%	10,00%	0,40	Plurinominal	Grande
Liberecký	8	1	10,95%	12,50%	1,55	Plurinominal	Mediana
Karlovarský	5	1	12,47%	20,00%	7,53	Plurinominal	Pequeña
	200	22					

2017

Tabla 86. Elecciones legislativas República Checa 2017 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Středočeský	26	2	7,79%	7,69%	-0,10	Plurinominal	Grande
Jihomoravský	23	2	9,35%	8,70%	-0,65	Plurinominal	Grande

Hlavní město Praha	23	1	4,59%	4,35%	-0,24	Plurinominal	Grande
Moravskoslezský	22	3	12,82%	13,64%	0,82	Plurinominal	Grande
Ústecký	14	2	11,87%	14,29%	2,42	Plurinominal	Grande
Jihočeský	13	1	8,98%	7,69%	-1,29	Plurinominal	Grande
Olomoucký	12	1	12,24%	8,33%	-3,91	Plurinominal	Grande
Zlínský	12	2	11,38%	16,67%	5,29	Plurinominal	Grande
Královéhradecký	11	1	9,05%	9,09%	0,04	Plurinominal	Grande
Plzeňský	11	1	9,96%	9,09%	-0,87	Plurinominal	Grande
Pardubický	10	1	9,36%	10,00%	0,64	Plurinominal	Grande
Vysočina	10	1	8,92%	10,00%	1,08	Plurinominal	Grande
Liberecký	8	1	11,00%	12,50%	1,50	Plurinominal	Mediana
Karlovarský	5	1	12,76%	20,00%	7,24	Plurinominal	Pequeña
	200	20					
2021							

Tabla 87. Elecciones legislativas República Checa 2021 (Elaboración propia)

## Rumania

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Municipiul București	28	3	10,19%	10,71%	0,52	Plurinominal	Grande
Iași	12	2	10,84%	16,67%	5,83	Plurinominal	Grande
Prahova	12	2	14,05%	16,67%	2,62	Plurinominal	Grande
Constanța	10	2	16,24%	20,00%	3,76	Plurinominal	Grande
Bacău	10	2	13,24%	20,00%	6,76	Plurinominal	Grande
Cluj	10	2	13,96%	20,00%	6,04	Plurinominal	Grande
Dolj	10	2	14,43%	20,00%	5,57	Plurinominal	Grande
Suceava	10	1	10,57%	10,00%	-0,57	Plurinominal	Grande
Timiș	9	1	9,66%	11,11%	1,45	Plurinominal	Grande
Argeș	9	2	17,16%	22,22%	5,06	Plurinominal	Mediana

Bihor	9	1	11,95%	11,11%	-0,84	Plurinominal	Mediana
Braşov	9	1	11,56%	11,11%	-0,45	Plurinominal	Mediana
Galaţi	9	1	14,02%	11,11%	-2,91	Plurinominal	Mediana
Mureş	8	1	14,43%	12,50%	-1,93	Plurinominal	Mediana
Neamţ	8	1	13,42%	12,50%	-0,92	Plurinominal	Mediana
Dâmboviţa	8	1	12,36%	12,50%	0,14	Plurinominal	Mediana
Arad	7	1	14,64%	14,29%	-0,35	Plurinominal	Mediana
Buzău	7	1	12,57%	14,29%	1,72	Plurinominal	Mediana
Maramureş	7	1	14,62%	14,29%	-0,33	Plurinominal	Mediana
Vaslui	7	1	11,34%	14,29%	2,95	Plurinominal	Mediana
Botoşani	7	1	15,53%	14,29%	-1,24	Plurinominal	Mediana
Hunedoara	7	1	15,85%	14,29%	-1,56	Plurinominal	Mediana
Olt	7	1	17,59%	14,29%	-3,30	Plurinominal	Mediana
Sibiu	6	1	9,22%	16,67%	7,45	Plurinominal	Mediana
Vâlcea	6	1	13,80%	16,67%	2,87	Plurinominal	Mediana
Alba	6	1	11,53%	16,67%	5,14	Plurinominal	Pequeña
Gorj	6	2	25,44%	33,33%	7,89	Plurinominal	Pequeña
Teleorman	6	1	12,58%	16,67%	4,09	Plurinominal	Pequeña
Vrancea	6	1	10,83%	16,67%	5,84	Plurinominal	Pequeña
Bistriţa-Năsăud	5	1	14,77%	20,00%	5,23	Plurinominal	Pequeña
Brăila	5	1	16,17%	20,00%	3,83	Plurinominal	Pequeña
Caraş-Severin	5	1	13,31%	20,00%	6,69	Plurinominal	Pequeña
Satu-Mare	5	0	6,83%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Harghita	5	0	2,67%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Călăraşi	5	1	14,13%	20,00%	5,87	Plurinominal	Pequeña
Ifov	4	1	10,65%	25,00%	14,35	Plurinominal	Pequeña
Covasna	4	0	4,15%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Giurgiu	4	1	12,35%	25,00%	12,65	Plurinominal	Pequeña
Ialomiţa	4	1	12,57%	25,00%	12,43	Plurinominal	Pequeña
Mehedinţi	4	1	17,67%	25,00%	7,33	Plurinominal	Pequeña
Sălaj	4	0	9,35%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Tulcea	4	1	18,82%	25,00%	6,18	Plurinominal	Pequeña
Minorities	18	0					

	332	48				
2004						

Tabla 88. Elecciones legislativas Rumania 2004 (Elaboración propia)

## Suecia

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Stockholms län	38	2	4,17%	5,26%	1,09	Plurinominal	Grande
Stockholms kommun	29	1	3,17%	3,45%	0,28	Plurinominal	Grande
Göteborgs kommun	18	1	4,89%	5,56%	0,67	Plurinominal	Grande
Östergötlands län	15	1	5,31%	6,67%	1,36	Plurinominal	Grande
Skåne läns södra	13	1	8,72%	7,69%	-1,03	Plurinominal	Grande
Jönköpings län	13	1	6,41%	7,69%	1,28	Plurinominal	Grande
Västra Götalands läns västra	13	1	5,56%	7,69%	2,13	Plurinominal	Grande
Uppsala län	13	1	4,65%	7,69%	3,04	Plurinominal	Grande
Skåne läns norra och östra	12	1	11,21%	8,33%	-2,88	Plurinominal	Grande
Västra Götalands läns norra	12	1	6,08%	8,33%	2,25	Plurinominal	Grande
Gävleborgs län	12	1	7,12%	8,33%	1,21	Plurinominal	Grande
Värmlands län	12	0	4,80%	0,00%		Plurinominal	Grande
Hallands län	12	1	5,37%	8,33%	2,96	Plurinominal	Grande
Örebro län	12	1	6,11%	8,33%	2,22	Plurinominal	Grande
Dalarnas län	11	1	6,96%	9,09%	2,13	Plurinominal	Grande
Södermanlands län	11	1	6,63%	9,09%	2,46	Plurinominal	Grande
Västerbottens län	11	0	2,73%	0,00%		Plurinominal	Grande
Västmanlands län	11	1	6,24%	9,09%	2,85	Plurinominal	Grande
Malmö kommun	10	1	7,84%	10,00%	2,16	Plurinominal	Grande
Skåne läns västra	10	1	10,06%	10,00%	-0,06	Plurinominal	Grande
Västra Götalands läns östra	10	0	5,77%	0,00%		Plurinominal	Grande
Västernorrlands län	9	0	4,54%	0,00%		Plurinominal	Mediana

Kalmar län	9	0	5,79%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Norrbottnens län	9	0	3,85%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Västra Götalands län södra	6	0	6,89%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Kronobergs län	6	0	6,37%	0,00%		Plurinominal	Mediana
Blekinge län	6	1	9,81%	16,67%	6,86	Plurinominal	Mediana
Jämtlands län	4	0	3,81%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Gotlands län	2	0	3,17%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	349	20					
2010							

Tabla 89. Elecciones legislativas Suecia 2010 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Stockholms län	39	4	9,70%	10,26%	0,56	Plurinominal	Grande
Stockholms kommun	32	2	6,64%	6,25%	-0,39	Plurinominal	Grande
Göteborgs kommun	17	2	9,64%	11,76%	2,12	Plurinominal	Grande
Östergötlands län	15	2	14,39%	13,33%	-1,06	Plurinominal	Grande
Skåne läns södra	13	2	16,57%	15,38%	-1,19	Plurinominal	Grande
Jönköpings län	13	2	14,61%	15,38%	0,77	Plurinominal	Grande
Västra Götalands läns vasträ	13	2	13,37%	15,38%	2,01	Plurinominal	Grande
Skåne läns norra och östra	13	3	22,16%	23,08%	0,92	Plurinominal	Grande
Västra Götalands läns norra	13	2	15,09%	15,38%	0,29	Plurinominal	Grande
Uppsala län	12	1	10,55%	8,33%	-2,22	Plurinominal	Grande
Hallands län	12	2	12,86%	16,67%	3,81	Plurinominal	Grande
Örebro län	12	2	14,37%	16,67%	2,30	Plurinominal	Grande
Malmö kommun	11	2	13,50%	18,18%	4,68	Plurinominal	Grande
Skåne läns västra	11	2	19,33%	18,18%	-1,15	Plurinominal	Grande
Dalarnas län	11	2	16,79%	18,18%	1,39	Plurinominal	Grande

Södermanlands län	11	2	15,05%	18,18%	3,13	Plurinominal	Grande
Gävleborgs län	11	2	15,98%	18,18%	2,20	Plurinominal	Grande
Värmlands län	11	1	12,62%	9,09%	-3,53	Plurinominal	Grande
Västra Götalands läns östra	10	2	14,77%	20,00%	5,23	Plurinominal	Grande
Västerbottens län	10	1	7,40%	10,00%	2,60	Plurinominal	Grande
Västmanlands län	10	2	14,81%	20,00%	5,19	Plurinominal	Grande
Västernorrlands län	10	1	10,84%	10,00%	-0,84	Plurinominal	Grande
Kalmar län	8	2	15,27%	25,00%	9,73	Plurinominal	Mediana
Norrbottnens län	8	1	10,97%	12,50%	1,53	Plurinominal	Mediana
Västra Götalands läns södra	6	1	15,03%	16,67%	1,64	Plurinominal	Mediana
Kronobergs län	6	1	15,58%	16,67%	1,09	Plurinominal	Mediana
Blekinge län	5	1	18,55%	20,00%	1,45	Plurinominal	Pequeña
Jämtlands län	4	0	11,02%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
Gotlands län	2	0	8,22%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	349	49					
2014							

Tabla 90. Elecciones legislativas Suecia 2014 (Elaboración propia)

Nombre / Identidad de la Circunscripción	Magnitud	Mandato	% Votación	% Asientos Mandato/Magnitud	Índice % Asientos - % Votación	Tipo de circunscripción: Uninominal Plurinominal	Clasificación de circunscripción: Grande Mediana Pequeña
Stockholms län	43	7	15,24%	16,28%	1,04	Plurinominal	Grande
Stockholms kommun	32	3	9,84%	9,38%	-0,47	Plurinominal	Grande
Östergötlands län	16	3	17,63%	18,75%	1,12	Plurinominal	Grande
Göteborgs kommun	19	2	13,45%	10,53%	-2,92	Plurinominal	Grande
Skåne län södra	14	3	22,11%	21,43%	-0,68	Plurinominal	Grande
Jönköpings län	13	2	19,26%	15,38%	-3,88	Plurinominal	Grande
Uppsala län	13	2	15,44%	15,38%	-0,06	Plurinominal	Grande
Västra Götalands län västrä	13	2	18,02%	15,38%	-2,64	Plurinominal	Grande

Hallands län	13	2	18,62%	15,38%	-3,24	Plurinominal	Grande
Örebro län	12	2	18,19%	16,67%	-1,52	Plurinominal	Grande
Malmö kommun	11	2	16,80%	18,18%	1,38	Plurinominal	Grande
Skåne läns norra och östra	11	3	28,82%	27,27%	-1,55	Plurinominal	Grande
Skåne läns västra	11	3	26,14%	27,27%	1,13	Plurinominal	Grande
Värmlands län	11	2	18,00%	18,18%	0,18	Plurinominal	Grande
Dalarnas län	10	2	20,76%	20,00%	-0,76	Plurinominal	Grande
Södermanlands län	10	1	19,32%	10,00%	-9,32	Plurinominal	Grande
Västra Götalands län östra	10	2	19,49%	20,00%	0,51	Plurinominal	Grande
Västra Götalands län norra	10	2	21,42%	20,00%	-1,42	Plurinominal	Grande
Gävleborgs län	9	2	19,59%	22,22%	2,63	Plurinominal	Mediana
Västerbottens län	9	1	10,94%	11,11%	0,17	Plurinominal	Mediana
Västmanlands län	9	2	20,11%	22,22%	2,11	Plurinominal	Mediana
Kalmar län	8	2	20,56%	25,00%	4,44	Plurinominal	Mediana
Norrbottnens län	8	1	15,76%	12,50%	-3,26	Plurinominal	Mediana
Västernorrlands län	8	1	15,56%	12,50%	-3,06	Plurinominal	Mediana
Västra Götalands läns södra	8	2	19,67%	25,00%	5,33	Plurinominal	Mediana
Kronobergs län	6	2	20,28%	33,33%	13,05	Plurinominal	Mediana
Blekinge län	5	2	25,20%	40,00%	14,80	Plurinominal	Pequeña
Jämtlands län	5	1	15,56%	20,00%	4,44	Plurinominal	Pequeña
Gotlands län	2	0	12,71%	0,00%		Plurinominal	Pequeña
	349	61					
2018							

Tabla 91. Elecciones legislativas Suecia 2018 (Elaboración propia)

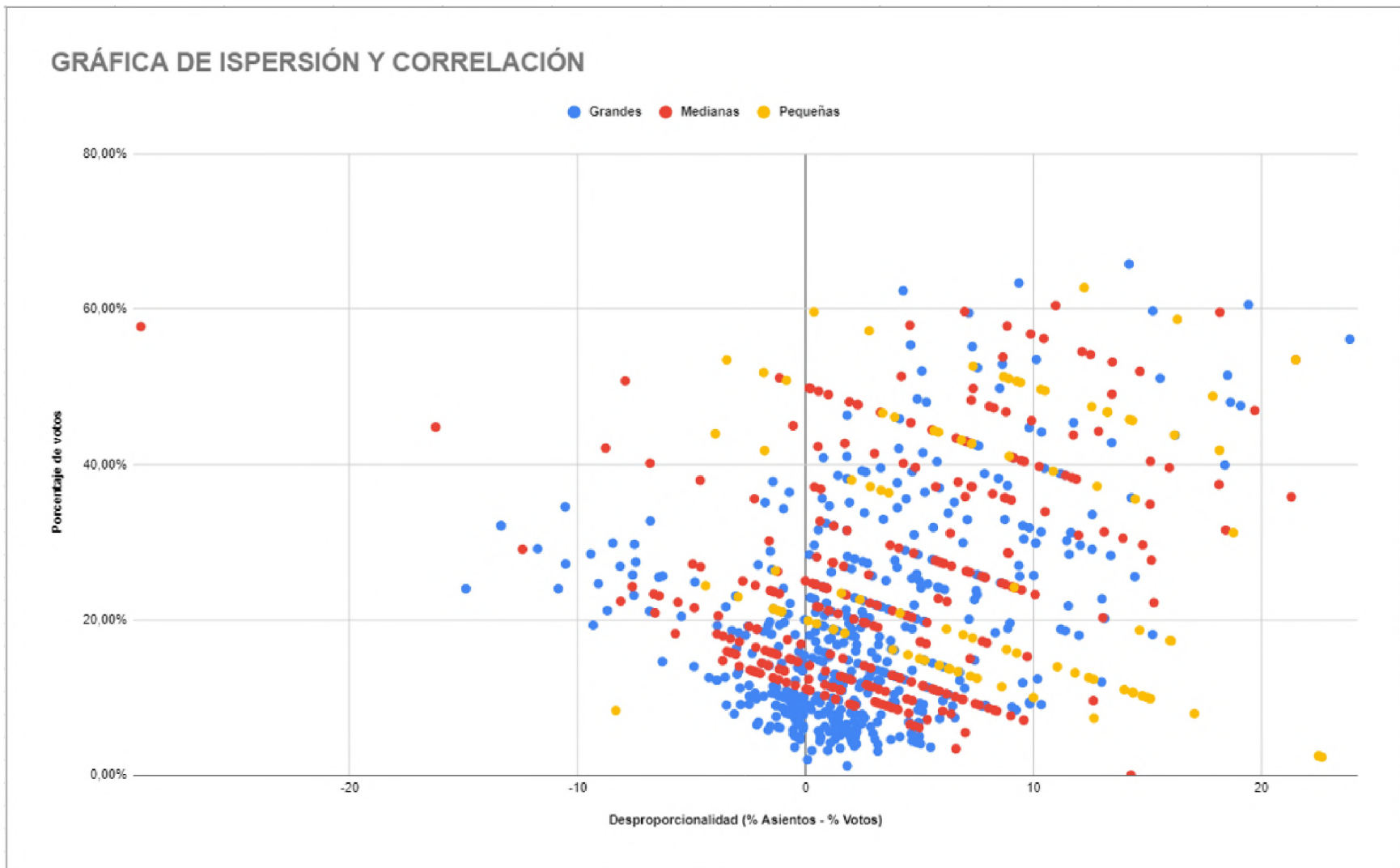


Ilustración 3. Diagrama de Dispersión y Correlación (Elaboración propia)



## Detalle del sistema electoral de cada Estado

### Anexo 1 Alemania

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2021	Mixed	MMP	2	736	736	Not applicable
2017	Mixed	MMP	2	709	709	Not applicable
2013	Mixed	MMP	2	631	631	Not applicable
2009	Mixed	MMP	2	622	622	Not applicable
2005	Mixed	MMP	2	614	614	Not applicable
2002	Mixed	MMP	2	603	603	Not applicable
1998	Mixed	MMP	2	669	669	Not applicable
1994	Mixed	MMP	2	672	672	Not applicable

*Ilustración 4. Alemania (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 2 Austria

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2019	PR	List PR	3	183	183	TRS
2017	PR	List PR	3	183	183	TRS
2013	PR	List PR	3	183	183	TRS
2008	PR	List PR	3	183	183	TRS
2006	PR	List PR	3	183	183	TRS
2002	PR	List PR	3	183	183	TRS
1999	PR	List PR	3	183	183	TRS
1995	PR	List PR	3	183	183	TRS
1994	PR	List PR	3	183	183	TRS

*Ilustración 5. Austria (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 3 Bélgica

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2019	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2014	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2010	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2007	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2003	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
1999	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
1995	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
1991	PR	List PR	1	212	212	Not applicable

*Ilustración 6. Bélgica (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 4 Bulgaria

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2021	PR	List PR	1	240	240	TRS
2017	PR	List PR	1	240	240	TRS
2014	PR	List PR	1	240	240	TRS
2013	PR	List PR	1	240	240	TRS
2009	Mixed	Parallel	2	240	240	TRS
2005	PR	List PR	1	240	240	TRS
2001	PR	List PR	1	240	240	TRS
1997	PR	List PR	1	240	240	TRS
1994	PR	List PR	1	240	240	
1991	PR	List PR	1	240	240	TRS

*Ilustración 7. Bulgaria (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 5 Chipre

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2021	PR	List PR	1	56	56	TRS
2016	PR	List PR	1	56	56	TRS
2011	PR	List PR	1	56	56	TRS
2006	PR	List PR	1	56	56	TRS
2001	PR	List PR	1	56	56	TRS
1996	PR	List PR	1	56	56	TRS
1991	PR	List PR	1	56	56	TRS
1985	PR	List PR	1	56	56	
1981	PR	List PR	1	35	35	

*Ilustración 8. Chipre (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 6 Croacia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2020	PR	List PR	1	151	151	TRS
2016	PR	List PR	1	151	151	TRS
2015	PR	List PR	1	151	151	TRS
2011	PR	List PR	1	151	151	TRS
2007	PR	List PR	1	153	153	TRS
2003	PR	List PR	1	152	152	TRS
2000	PR	List PR	1	151	151	TRS
1995	Mixed	Parallel	2	124	127	TRS
1992	Mixed	Parallel	2	124	127	TRS

*Ilustración 9. Croacia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 7 Dinamarca

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2019	PR	List PR	2	179	179	Not applicable
2015	PR	List PR	2	179	179	Not applicable
2011	PR	List PR	2	179	179	Not applicable
2007	PR	List PR	2	179	179	Not applicable
2005	PR	List PR	2	179	179	Not applicable
2001	PR	List PR	2	179	179	Not applicable
1998	PR	List PR	2	179	179	Not applicable
1994	PR	List PR	2	179	179	Not applicable

*Ilustración 10. Dinamarca (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 8 Eslovaquia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2020	PR	List PR	1	150	150	TRS
2016	PR	List PR	1	150	150	TRS
2012	PR	List PR	1	150	150	TRS
2006	PR	List PR	1	150	150	TRS
2002	PR	List PR	1	150	150	TRS
1998	PR	List PR	1	150	150	TRS
1994	PR	List PR	1	150	150	Not applicable

*Ilustración 11. Eslovaquia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*



## Anexo 9 Eslovenia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2022	PR	List PR	2	90	90	TRS
2018	PR	List PR	2	90	90	TRS
2014	PR	List PR	2	90	90	TRS
2011	PR	List PR	2	90	90	TRS
2008	PR	List PR	2	90	90	TRS
2004	PR	List PR	2	90	90	TRS
2000	PR	List PR	2	90	90	TRS
1996	PR	List PR	2	90	90	TRS
1992	PR	List PR	2	90	90	TRS

*Ilustración 12. Eslovenia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 10 España

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2019	PR	List PR	1	350	350	Not applicable
2016	PR	List PR	1	350	350	Not applicable
2015	PR	List PR	1	350	350	Not applicable
2011	PR	List PR	1	350	350	Not applicable
2008	PR	List PR	1	350	350	Not applicable
2004	PR	List PR	1	350	350	Not applicable
2000	PR	List PR	1	350	350	Not applicable
1996	PR	List PR	1	350	350	Not applicable
1993	PR	List PR	1	350	350	Not applicable

*Ilustración 13. España (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 11 Estonia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2019	PR	List PR	2	101	101	Not applicable
2015	PR	List PR	2	101	101	Not applicable
2011	PR	List PR	2	101	101	Not applicable
2007	PR	List PR	2	101	101	Not applicable
2003	PR	List PR	2	101	101	Not applicable
1999	PR	List PR	2	101	101	Not applicable
1995	PR	List PR	2	101	101	Not applicable
1992	PR	List PR	2	101	101	TRS

*Ilustración 14. Estonia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 12 Finlandia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2019	PR	List PR	1	200	200	TRS
2015	PR	List PR	1	200	200	TRS
2011	PR	List PR	1	200	200	TRS
2007	PR	List PR	1	200	200	TRS
2003	PR	List PR	1	200	200	TRS
1999	PR	List PR	1	200	200	TRS
1995	PR	List PR	1	200	200	TRS
1991	PR	List PR	1	200	200	TRS

*Ilustración 15. Finlandia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 13 Francia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2022	Plurality/Majority	TRS	1	577	577	TRS
2017	Plurality/Majority	TRS	1	577	577	TRS
2012	Plurality/Majority	TRS	1	577	577	TRS
2007	Plurality/Majority	TRS	1	577	577	TRS
2002	Plurality/Majority	TRS	1	577	577	TRS
1997	Plurality/Majority	TRS	1	577	577	TRS
1993	Plurality/Majority	TRS	1	577	577	TRS

*Ilustración 16. Francia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 14 Grecia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2019	PR	List PR	2	300	300	Not applicable
2015	PR	List PR	2	300	300	Not applicable
2012	PR	List PR	2	300	300	Not applicable
2009	PR	List PR	2	300	300	Not applicable
2007	PR	List PR	2	300	300	Not applicable
2004	PR	List PR	2	300	300	Not applicable
2000	PR	List PR	2	300	300	Not applicable
1996	PR	List PR	2	300	300	Not applicable
1993	PR	List PR	2	300	300	Not applicable

*Ilustración 17. Grecia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 15 Hungría

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2022	Mixed	MMP	2	199	199	Not applicable
2018	Mixed	MMP	2	199	199	Not applicable
2014	Mixed	MMP	2	199	199	Not applicable
2010	Mixed	MMP	3	386	386	Not applicable
2006	Mixed	MMP	3	386	386	Not applicable
2002	Mixed	MMP	3	386	386	Not applicable
1998	Mixed	MMP	3	386	386	Not applicable
1994	Mixed	MMP	3	386	386	Not applicable

*Ilustración 18. Hungría (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 16 Irlanda

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2020	PR	STV	1	159	160	STV
2016	PR	STV	1	158	158	STV
2011	PR	STV	1	166	166	STV
2007	PR	STV	1	166	166	STV
2002	PR	STV	1	166	166	STV
1997	PR	STV	1	166	166	STV
1992	PR	STV	1	166	166	STV

*Ilustración 19. Irlanda (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*



## Anexo 17 Italia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2018	Mixed	Parallel	2	630	630	Not applicable
2013	PR	List PR	1	630	630	Not applicable
2008	PR	List PR	1	630	630	Not applicable
2006	PR	List PR	1	630	630	Not applicable
2001	Mixed	MMP	2	630	630	Not applicable
1996	Mixed	MMP	2	630	630	Not applicable
1994	Mixed	MMP	2	630	630	Not applicable
1992	PR	List PR	1	630	630	Not applicable

*Ilustración 20. Italia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 18 Letonia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2018	PR	List PR	1	100	100	Not applicable
2014	PR	List PR	1	100	100	Not applicable
2011	PR	List PR	1	100	100	Not applicable
2010	PR	List PR	1	100	100	Not applicable
2006	PR	List PR	1	100	100	Not applicable
2002	PR	List PR	1	100	100	Not applicable
1998	PR	List PR	1	100	100	Not applicable
1995	PR	List PR	1	100	100	Not applicable
1993	PR	List PR	1	100	100	Not applicable

*Ilustración 21. Letonia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 19 Lituania

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2020	Mixed	Parallel	2	141	141	TRS
2016	Mixed	Parallel	2	141	141	TRS
2012	Mixed	Parallel	2	141	141	TRS
2008	Mixed	Parallel	2	141	141	TRS
2004	Mixed	Parallel	2	141	141	TRS
2000	Mixed	Parallel	2	141	141	TRS
1996	Mixed	Parallel	2	141	141	TRS
1992	Mixed	Parallel	2	141	141	TRS

*Ilustración 22. Lituania (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 20 Luxemburgo

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2018	PR	List PR	1	60	60	Not applicable
2013	PR	List PR	1	60	60	Not applicable
2009	PR	List PR	1	60	60	Not applicable
2004	PR	List PR	1	60	60	Not applicable
1999	PR	List PR	1	60	60	Not applicable
1994	PR	List PR	1	60	60	Not applicable

*Ilustración 23. Luxemburgo (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 21 Malta

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2022	PR	STV	1	67	67	Not applicable
2017	PR	STV	1	65	65	Not applicable
2013	PR	STV	1	65	65	Not applicable
2008	PR	STV	1	65	65	Not applicable
2003	PR	STV	1	65	65	Not applicable
1998	PR	STV	1	65	65	Not applicable
1996	PR	STV	1	65	65	Not applicable
1992	PR	STV	1	65	65	Not applicable

*Ilustración 24. Malta (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 22 Países Bajos

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2021	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2017	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2012	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2010	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2006	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2003	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
2002	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
1998	PR	List PR	1	150	150	Not applicable
1994	PR	List PR	1	150	150	Not applicable

*Ilustración 25. Países Bajos (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 23 Polonia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2019	PR	List PR	1	460	460	TRS
2015	PR	List PR	1	460	460	TRS
2011	PR	List PR	1	460	460	TRS
2007	PR	List PR	1	460	460	TRS
2005	PR	List PR	1	460	460	TRS
2001	PR	List PR	1	460	460	TRS
1997	PR	List PR	1	460	460	TRS
1993	PR	List PR	2	460	460	TRS
1991	PR	List PR	2	460	460	TRS

*Ilustración 26. Polonia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 24 Portugal

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2022	PR	List PR	1	230	230	TRS
2019	PR	List PR	1	230	230	TRS
2015	PR	List PR	1	230	230	TRS
2011	PR	List PR	1	230	230	TRS
2009	PR	List PR	1	230	230	TRS
2005	PR	List PR	1	230	230	TRS
2002	PR	List PR	1	230	230	TRS
1999	PR	List PR	1	230	230	TRS
1995	PR	List PR	1	230	230	TRS
1991	PR	List PR	1	230	230	TRS

*Ilustración 27. Portugal (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*



## Anexo 25 República Checa

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2021	PR	List PR	1	200	200	TRS
2017	PR	List PR	1	200	200	TRS
2013	PR	List PR	1	200	200	TRS
2010	PR	List PR	1	200	200	Not applicable
2006	PR	List PR	1	200	200	Not applicable
2002	PR	List PR	1	200	200	Not applicable
1998	PR	List PR	1	200	200	Not applicable
1996	PR	List PR	1	200	200	Not applicable
1992	PR	List PR	1	200	200	Not applicable

*Ilustración 28. República Checa (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 26 Rumania

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2020	PR	List PR	1	312	329	TRS
2016	PR	List PR	1	312	329	TRS
2012	Mixed	MMP	2	332	332	TRS
2008	Mixed	MMP	2	334	334	TRS
2004	PR	List PR	1	332	332	TRS
2000	PR	List PR	1	345	345	TRS
1996	PR	List PR	1	343	343	TRS

*Ilustración 29. Rumania (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*

## Anexo 27 Suecia

Year	Electoral system family	Electoral system for national legislature	Number of tiers	Legislative size (directly elected)	Legislative size (voting members)	Electoral system for the president
2018	PR	List PR	2	349	349	Not applicable
2014	PR	List PR	2	349	349	Not applicable
2010	PR	List PR	2	349	349	Not applicable
2006	PR	List PR	2	349	349	Not applicable
2002	PR	List PR	2	349	349	Not applicable
1998	PR	List PR	2	349	349	Not applicable
1994	PR	List PR	2	349	349	Not applicable
1991	PR	List PR	2	349	349	Not applicable

*Ilustración 30. Suecia (International Foundation for Electoral Systems, 2022)*



Figure 1. Calendario de elecciones legislativas o parlamentarias entre los Estados miembros de la Unión Europea 2002-2022

Estado/Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Alemania	603			614				622				631				709				736	
Austria																					
Bélgica		150				150				150			150					150			
Bulgaria				240				240				240	240			240				240	
Chipre																					
Croacia		152				153				151				151	151					151	
Dinamarca																					
Eslovaquia																					
Eslovenia																					
España			350				350			350				350	350				350		
Estonia		101				101				101				101					101		
Finlandia																					
Francia	577					577					577					577					577
Grecia																					
Hungría																					
Irlanda	166					166				158											
Italia																					
Letonia	100				100				100	100			100				100				
Lituania			141				141				141				141				141		
Luxemburgo			60					60					60						60		
Malta		65					65					65				65					65
Países Bajos	150	150			150				150		150					150					150
Polonia				460		460				460				460					460		
Portugal	230			230				230		230				230					230		230
República Checa	200				200				200			200				200					200
Rumania																				312	
Suecia	349				349				349				349				349				

*Tabla 92. Tamaño del órgano legislativo unicameral o cámara baja del bicameral por Estado y por año de elección legislativa (Elaboración propia)*

Estado/Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Alemania																16				16	
Austria	39				39		39					39				39		39			
Bélgica		11				11			11				11					11			
Bulgaria				31				31				31	31			31				31	
Chipre															6					6	
Croacia														12	12						
Dinamarca				12		12				12				12				12			
Eslovaquia					1				1						1						
Eslovenia			11				11										11				
España			52				52			52				52	52				52		
Estonia		12				12				12				12				12			
Finlandia																					
Francia	577					577					577					577					577
Grecia																					
Hungría																					
Irlanda	29					29				29											
Italia																					
Letonia	5				5				5	5			5				5				
Lituania			71				71				71				71					71	
Luxemburgo			4					4					4						4		
Malta		13					13					13				13					13
Países Bajos	1	1			1				1		1					1					1
Polonia				41		41				41				41				41			
Portugal	22			22				22		22				22				22			22
República	14				14				14			14				14					14
Rumania																				43	
Suecia	29				29				29				29				29				

Tabla 93. Número de circunscripciones del sistema electoral por Estado y por año de elección legislativa (Elaboración propia)

Estado/Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Alemania																AFD				AFD	
Austria	FPÖ				FPÖ		FPÖ					FPÖ				FPÖ				FPÖ	
Bélgica		VB				VB			VB				VB					VB			
Bulgaria				ATAKA				ATAKA				ATAKA	ATAKA			ATAKA					
Chipre					-										EAAMM					EAAMM	
Croacia														ZZ	ZZ						
Dinamarca				DF		DF				DF					DF				DF		
Eslovaquia					SNS				SNS						SNS						
Eslovenia			SNS				SNS										SNS				
España																			VOX		
Estonia															EKRE				EKRE		
Finlandia		PS				PS				PS					PS				PS		
Francia											FN					FN					RN
Grecia											XA			XA							
Hungría	FIDES				FIDES				FIDES				FIDES				FIDES				FIDES
Irlanda																					
Italia												M5S							M5S		
Letonia	NA				NA				NA	NA			NA						NA		
Lituania			TT				TT				TT				TT						
Luxemburgo			ADR					ADR				ADR							ADR		
Malta																					
Países Bajos					PVV				PVV		PVV						PVV				PVV
Polonia				PIS		PIS				PIS					PIS				PIS		
Portugal																			CH		CH
República Checa												SPD				SPD					SPD
Rumania			PRM																		
Suecia									SD				SD				SD				

Tabla 94. Partidos políticos euroescépticos de la muestra que obtuvieron al menos un asiento parlamentario por Estado y por año de elección legislativa (Elaboración propia)



