

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO HENRIQUEZ URENA

Santo Domingo,
REPUBLICA DOMINICANA

Informe Presentado
en la Tercera Reunion Tecnica
del Programa Lationamericano de Cooperación
en Pedagogia Universitaria

Preparado por

Francisco A. Polanco Sanchez
Julio Cesar Mejía Martínez

Lima, Peru
12 al 14 de agosto
1985

ANTECEDENTES

El programa de pedagogía universitaria de la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña fue concebido y formulado en 1980, como una respuesta a necesidades manifiestas del sector docente¹ reveladas por un estudio conducido para tal fin. En consecuencia, el propósito esencial del programa es contribuir a satisfacer la necesidad de cualificación de los docentes en el área pedagógica.

La conducción del programa esta a cargo de la Unidad de Superación y Evaluación Profesoral, dependencia de la Vicerrectoría Académica. Para lograr los objetivos del programa (Ver Anexo), fueron diseñados cinco cursos que cubren las áreas básicas requeridas de atención y destacadas en el estudio de necesidades ya citado. Estos cursos son:

- a) Estructura Universitaria;
- b) Diseño de Programas;
- c) Metodología de la Enseñanza;
- d) Recursos Audiovisuales; y
- e) Medicion y Evaluación Educativas.

Durante la vida del programa han sido ofrecidos 12 cursos involucrando 237 profesores del total de 643 que pertenecen a la institución, lo que equivale decir 36.86% de la población focal.

1. Mejía, J.C.; Farray, R.; Gonzalez, V. y Polanco, F. (1980) Estudio Exploratorio sobre Necesidades Académicas Santo Domingo, R.D. Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña. Estudio de carácter institucional no publicado.

Es conveniente notar, sin embargo, que debido a la movilidad del cuerpo profesoral en la institucion este porcentaje, es en realidad mas reducido cuando se trata de medir el impacto del programa.

Del total de profesores asistentes, 55 han completado tres (3) o mas cursos, en tanto que 182 han asistido a uno o dos. El número de inscritos es de 494 lo que promedia alrededor de 99 (98.8) asistentes por año. Es conveniente hacer notar que una misma persona puede haber asistido a mas de un curso (como de hecho ocurre). Por consiguiente, el total de inscritos no es identico al número de personas diferentes que se ha enrolado en el programa. La Tabla 1 presenta la información correspondiente al número de inscritos por curso, el número que los completo, y el número de profesores pendientes de completar algun requisito y el número de retirados.

(INSERTAR TABLA 1 AQUI)

Tabla 1

Estadísticas Cursos de Superación Profesional

Curso	Inscritos	Completos		Incompletos		Retirados	
		f	%	f	%	f	%
Estructura							
Universitaria	110	80	72.73			30	27.27
Diseño Programas	222	144	64.86	59	26.58	19	8.56
Metodología Enseñanza	75	30	40.00	35	46.67	10	13.33
Medidas y Evaluación	65	15	23.08	50	76.92		
Recursos Audiovisuales	22			22	100.00		
Totales	494	269	54.45	166	33.60	59	11.94

FUENTE: Unidad de Superación y Evaluación Profesional

SITUACION ACTUAL

Con el propósito de documentar esta presentación, durante la Sesión de Verano de 1985, se realizó una evaluación piloto del programa de superación docente de la USEP. El estudio se dirigió principalmente a medir la percepción que estudiantes, docentes y directores de unidades académicas tienen del impacto de los cursos del referido programa sobre el trabajo cotidiano de los profesores capacitados y el aprendizaje de los estudiantes. A continuación hacemos una sucinta presentación de los resultados de la evaluación, las especificidades del estudio se encuentran en documento anexo (Favor referirse a Mejía Martínez, J.C. (1985) Impacto del Programa de Superación Docente de la Unidad de Evaluación y Superación Profesoral. Santo Domingo, R.D.: UNPHU).

Sobre el Trabajo Diario de los Profesores:

Al contrastar los resultados obtenidos de los distintos grupos incluidos en la evaluación, no fue posible reunir evidencias sobre la existencia de diferencias estadísticamente significativas.

Dos muestras de profesores fueron seleccionados, la primera de ellas compuesta por seis (6) docentes que habían tomado tres o más cursos en el programa (Profesores Entrenados, PE) y la segunda por cinco (5) profesores que no habían tomado curso alguno (Profesores Sin Entrenamiento, PSE). Las dimensiones de las muestras estuvieron determinadas por las características de las sesiones de verano en las que relativamente pocos cursos son

impartidos.

Las respuestas de ambas muestras de profesores presentaron un patrón bastante similar frente al conjunto de elementos presentes en la encuesta. Los temas explorados eran los propuestos en la primera parte de la guía enviada como preparación a esta Tercera Reunión Técnica. En la encuesta del tipo Likert, la mayoría de las respuestas se acercaban al extremo positivo del continuum en las evaluaciones que los profesores hicieron de su propia actividad en aspectos como planificación académica, uso de medios de apoyo docentes, metodologías empleadas, relaciones interpersonales con sus estudiantes, objetividad de las evaluaciones y otros.

La utilización de indicadores adicionales para verificar algunas de las informaciones ofrecidas por los respondientes, confirmaron los datos en ellas contenidos. Tal es el caso de la utilización del registro de usuarios de los materiales y equipos de apoyo a la docencia del Departamento de Tecnología Educativa, en el cual se determinó que porcentajes muy similares de profesores de ambas categorías eran los usuarios ordinarios; en efecto, 32.81% de los profesores que habían recibido algún nivel de entrenamiento se contaban entre los usuarios, en tanto que un 34.48% de los que no habían recibido entrenamiento se encontraban en la misma categoría. Como puede apreciarse la diferencia en porcentajes de los usuarios en ambos grupos es mínima.

Un elemento adicional fueron los porcentajes de estudiantes inscritos, retirados, aprobados y reprobados por docentes de

ambas categorías en uno de sus cursos elegido al azar. La tabla 2 contiene las estadísticas correspondientes a este aspecto. Aunque los PSE tienen un menor porcentaje de retiro y un mayor porcentaje de promovidos, las diferencias entre los grupos es realmente muy reducida.

Tabla 2

Distribución Estudiantes por Condición Académica Profesores Entrenados (PE) y Sin Entrenamiento (PSE)

Condición	Profesores			
	PE	%	PSE	%
Inscritos	435	100.00	301	100.00
Retirados	36	8.28	23	7.64
Continuaron	399	91.72	278	92.36
Promovidos	310	77.69	222	79.86
Reprobados	87	21.80	56	20.14
Otra	2	.50		

FUENTE: Reporte de UPEI, basado en las calificaciones de profesores en el semestre II 1984-85.

Una muestra de los estudiantes de cada uno de los profesores seleccionados fue encuestada sobre los mismos tópicos ya señalados. Su tendencia de respuesta presentó una situación similar a la observada en el sector anterior. No fue posible determinar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las informaciones suministradas por ambas muestras. Como en el caso anterior las respuestas tendían a situarse en el extremo

positivo del continuum.

Las respuestas de este grupo además de indicar que no existen diferencias significativas desde el punto de vista estadístico, expresan una percepción cuando menos positiva del trabajo de los docentes de ambos grupos en lo referente a su trabajo cotidiano (Ver Mejía Martínez (1985) Op Cit).

La encuesta a los directores los cuestionaba en torno a su percepción del trabajo de los profesores entrenados en las áreas ya señaladas antes y después de asistir a los cursos de entrenamiento. En general las respuestas de los directores muestran una percepción más positiva de los profesores después que estos asisten a los cursos; sin embargo, no es posible reportar significación estadística en las mismas.

Sobre el Aprendizaje de los Alumnos

Al igual que en la categoría anterior, los patrones de respuesta de los grupos contrastados no demuestran la presencia de diferencias significativas a nivel estadístico. Por esta razón las hipótesis de no diferencias fueron retenidas.

El estudio elabora sobre la significación de la retención de las hipótesis nulas para la evaluación y propone explicaciones sobre posibles factores explicativos de los hallazgos.

Sobre el impacto a nivel de planificación macrocurricular

Esta es sin lugar a dudas el área en que el programa ha impactado más profundamente. Con anterioridad a su inicio, la elaboración de perfiles profesionales, las condiciones del campo ocupacional y la jerarquía de los distintos componentes del curriculum constituían la excepción en lugar de la regla.

Con la participación de los profesores en los cursos de Diseño de Programas, se dió inicio a un proceso mediante el cual los profesores descubrieron que los aspectos antes mencionados, constituyen elementos indispensables dentro del proceso de elaboración del programa específico del curso a dictar. De este modo, se generó una demanda de formación y apoyo a este nivel. Una las consecuencias de esa demanda fue el desarrollo de un programa de apoyo a los comités académicos de departamento y la preparación de una guía para elaboración de nuevos planes de estudios y reforma de los vigentes en la institución.

Como puede apreciarse en la Tabla 1, el curso con una mayor frecuencia de presentación ha sido el de Diseño de Programas y, por consiguiente, el que ha llegado a un mayor número de docentes. La Tabla 3 descompone la participación de profesores en los cursos de Diseño por año según condición. Durante los dos primeros años del programa la demanda por estos cursos fue muy alta reduciéndose sensiblemente durante el tercer año. Sin embargo, la situación actual se caracteriza por una recuperación en la captación de inscritos. Es oportuno señalar que en la actualidad los inscritos provienen de un mayor número de departamentos académicos.

cos. Los porcentajes de incompletos y retirados han ido en incremento, para corregir estas distorsiones se han realizado algunos reajustes que son señalados mas abajo.

Tabla 3
Participación en los Cursos de
Diseño de Programas

Año	Inscritos		Completos		Incompletos		Retirados	
	f	%	f	%	f	%	f	%
1980-81	81	100	57	70.37	17	20.99	7	8.64
1981-82	84	100	58	69.05	22	26.19	4	4.76
1982-83	7	100	4	57.14	2	28.57	1	14.29
1983-84	10	100	6	60.00	3	30.00	1	10.00
1984-85	40	100	19	47.50	15	37.50	6	15.00
Totales	222	100	144	64.86	59	26.58	19	8.56

FUENTE: Unidad de Superación y Evaluación Profesional

Un análisis de los programas de cursos en uno por los PE y PSE ha mostrado la existencia de notables diferencias entre unos y otros. Mientras el programa típico de un PSE sigue siendo una lista de contenidos, al estilo índice, el programa típico de un PE incluye objetivos y denota mayor conocimiento de la técnica de elaboración.

Se realizó un sondeo para determinar la adecuación de los programas de asignatura elaborados por cincuenta y cuatro (54) profesores de nueve escuelas diferentes. Del total de sujetos en la muestra, 36 fueron PE y 18 PSE. Para evaluar los programas se

utilizó como criterio cuatro aspectos que se consideraron indispensables en las tareas de entrenamiento. Los resultados y porcentajes de profesores en cada categoría que efectivamente entregaron programas, incluyeron objetivos, lograron concordancia entre los objetivos y los programas e anexaron bibliografía, aparecen en la Tabla 4.

Tabla 4

Evaluación de Programas de Curso Elaborados por PE y PSE en Función Criterios Propuestos

Criterios	PE		PSE	
	f	%	f	%
Número de Profesores	36	100.00	18	100.00
Recibieron Entrenamiento	36	100.00	7	38.39
Presentaron Objetivos	26	72.22	0	0.00
Concordancia Objetivos/ Contenidos	26	72.22	0	0.00
Anexaron Bibliografía	32	88.89	0	0.00

Entendemos que no hace falta recurrir al cálculo de niveles de significación estadística para concluir que existen diferencias en niveles, si no significativos, cuando menos importantes entre PE y PSE en términos de los criterios propuestos. Por supuesto, la elaboración de programas de cursos en concordancia con los patrones establecidos, no garantiza diferencia a otros niveles de la actividad docente.

Modificaciones actualmente introducidas al plan original

1. Originalmente el programa no integraba las bases y fundamentos curriculares a nivel institucional, se limitaba al nivel micro. En la actualidad la integración de ambos niveles es una realidad, particularmente evidente en el caso del curso de Diseño de Programas.

2. El programa original concedía prioridad a los conocimientos y habilidades didácticas que el profesor requiere en la actividad docente. Hoy día, se enfatiza en la actitud que el profesor debe tener para ejercer su función.

3. El programa original integraba estrategias innovadoras ligadas a los aspectos señalados en el párrafo anterior. La tendencia actual es el diseño de estrategias apropiadas a las características curriculares de los departamentos de procedencia de los profesores.

4. La evaluación de los participantes se hacía en base al trabajo realizado durante los cursos, y se hacía a través de pruebas y trabajos. La nueva orientación enfatiza la producción de trabajos útiles para las unidades académicas y que respondan a problemas específicos en las diferentes áreas en que se ofrece entrenamiento.

5. Anteriormente los participantes elaboraban un trabajo final que presentaban después de concluido el curso. Una de las consecuencias de esta práctica es un gran número de participantes

que no han concluido los requisitos. Ahora los trabajos equivalentes a los trabajos finales, están siendo desarrollados durante el curso, entendemos que esta medida reducirá el número de persona en la categoría de incompleto y aumentará la efectividad del entrenamiento.

PERSPECTIVAS

1. La experiencia acumulada durante los cinco años transcurridos, nos conducen a una redefinición de proósitos en términos del producto final. En este sentido, entendemos que en última instancia es necesario reconocer que el programa de pedagogía universitaria no pretende formar pedagogos. Esto nos permite un enfoque más modesto: proveer herramientas mínimas para el manejo de la situación docente a personas que carecen de formación profesional, y en ocasiones, tiempo para ello.

2. Es necesario desarrollar un programa que presente cuando menos dos alternativas a los docentes:

a) cursos cortos del tipo taller que promueban destrezas específicas en los participantes, cursos muy modestos en sus alcances a otros niveles, sin créditos. Estos talleres deben ser ofrecidos con mucha regularidad y de ser posible sin prerrequisitos; y

b) cursos similares a los actuales, que sigan mas el formato tradicional, con créditos a los participantes, que eventualmente puedan conducir a algún tipo de reconocimiento académico.

Entendemos que la primera alternativa debe ser obligatoria para todo aquel que ejerza funciones de tipo docente. La segunda, debe ser mas del tipo opcional, estando abierta a los docentes que desean una mayor formación en busca de ascenso dentro de la carrera propiamente docente. Esta distinción es particularmente importante en instituciones donde la carrera docente aún no existe, y donde un porcentaje elevado de los docentes no tienen

contratos de tiempo completo y medio tiempo.

3. Consideramos necesario utilizar los recursos tecnológicos disponibles para facilitar la capacitación de los docentes. El propósito es llegar aquellos docentes que no pueden integrarse a los cursos con alta demanda de actividad presencial. En este sentido, cursos programados, pregrabados, o computerizados podrían constituir alternativas válidas que merecerían ser exploradas. En último término, por lo que abogamos es por aumentar la individualización del entrenamiento.

4. A pesar de los avances técnicos la cátedra sigue siendo el recurso por excelencia en la docencia universitaria. Consideramos conveniente hacer esfuerzos en potenciar este recurso, que es el que menos resistencia genera, y por demás, es el más económico para nuestras instituciones. En este sentido localizar excelentes profesores de tiza y borrador y presentarlos como modelo tratando de determinar las variables responsables de su eficacia.

5. Explorar la utilización de egresados del programa como agentes multiplicadores en sus unidades académicas. Estos profesores tendrían la ventaja relativa de un mejor conocimiento de las características de las áreas respectivas y de las necesidades específicas de formación de sus colegas. La condición para esta alternativa, es

a) la localización de individuos de reconocida capacidad en sus área de especialidad, y

b) personas que hayan hecho progresos notables tras participar en el entrenamiento.

ANEXO

Objetivos del Programa de
Superación Profesorial

Todo este marco de necesidades institucionales justifican la implementación del Programa de Mejoramiento Docente en el área pedagógica. En virtud de tales necesidades se plantean correlativamente los objetivos siguientes:

1. Al finalizar el programa, los profesores esten capacitados para reconocer su rol como conductores del proceso de enseñanza-aprendizaje en el nivel superior.

2. Al finalizar el programa, los profesores esten en capacidad de organizar la enseñanza en su área de especialización, aplicando procesos de planificación pertinentes para sus necesidades.

3. Al finalizar el curso, los profesores esten en condiciones de diseñar y proponer objetivos de su área de dominio.

4. A partir de objetivos formulados y dado un periodo de prácticas en planificación, los profesores sean capaces de seleccionar la metodología pertinente para el logro los objetivos.

5. Dadas diferentes técnicas y principios de evaluación, los profesores participantes esten capacitados para evaluar el aprendizaje de sus estudiantes de acuerdo a criterios científicos.

6. Analizadas las Leyes, Reglamentos y Procedimientos que integran el aspecto legal y formal de la universidad, los profesores principiantes esten en condiciones de ejercer sus

deberes y derechos como docentes universitarios.

7. Después de haber tenido prácticas en Planificación, Metodología de Enseñanza y Evaluación, los profesores estén en disposición de aplicar correctamente el proceso de enseñanza y de formarse criterios más científicos de los mismos.

8. Los profesores desarrollarán habilidades para seleccionar y usar los recursos más beneficiosos para enfocar con eficiencia el proceso de enseñanza-aprendizaje.

9. Después de adquirida esa formación en el área pedagógica, los profesores estén en condiciones de colaborar dentro de su escuela, departamento o programa, para la adopción de cambios en la enseñanza.

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO HENRIQUEZ UREMA

Instituto Central de Investigaciones

Impacto del Programa de Superación Docente
de la Unidad de Evaluación y Superación Profesional
Estudio Piloto

Autor

Julio Cesar Mejía Martínez

Santo Domingo, R.D.

Agosto 1985

RESUMEN

Un estudio sobre el programa de Superación Profesional, de la Unidad de Evaluación y Superación Profesional de la Vicerrectoría Académica, fue conducido con el propósito de evaluar su impacto. Los resultados de encuestas aplicadas a muestras de estudiantes, profesores y directores de programas académicos, no revelaron la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre el trabajo cotidiano de los profesores entrenados en el programa y los no entrenados, ni entre el aprendizaje de sus estudiantes. Tampoco fue posible encontrar diferencias entre ambos grupos utilizando otros criterios.

Las recomendaciones del estudio se refieren a : proponer una evaluación a escala del programa, una revisión de la duración de los cursos de entrenamiento, el desarrollo de nuevos cursos cortos para adiestrar en el manejo de aspectos específicos de la situación de aprendizaje, a facilitar el ingreso a los curso eliminando restricciones, a aumentar la recogida de informaciones que sirvan para retroalimentar a los administradores y el establecimiento de un sistema de estadísticas relativas a los usuarios.

INTRODUCCION

La Vicerrectoría Académica encomendó al Instituto Central de Investigaciones un estudio piloto sobre el impacto del programa de Superación Profesional de su Unidad de Evaluación y Superación Profesional (USEP). El propósito del estudio se enmarca dentro de la participación de la Universidad en la Tercera Reunión Técnica sobre Pedagogía Universitaria a celebrarse en Lima, Perú, durante los días del 12 al 14 de agosto de 1985. Esta reunión cuenta con los auspicios de Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA) y se encuentra dentro del Programa Latinoamericano de Cooperación en Pedagogía Universitaria, que se viene ejecutando con recursos aportados por el PREDE/OEA.

Uno de los objetivos particulares de la Tercera Reunión Técnica se refiere a la evaluación del impacto de los programas de pedagogía vigentes. Cuatro áreas son sugeridas por los organizadores del encuentro para la evaluación, estas se refieren al efecto de los programas en:

- a) el trabajo cotidiano de los profesores capacitados,
- b) el aprendizaje de los estudiantes,
- c) la organización académica, y
- d) la planificación macrocurricular.

El programa en ejecución en la UNPHU se inició en 1980 y ha venido ofreciendo cursos en cinco áreas a los docentes de la institución. Las áreas cubiertas son: Estructura Universitaria, Diseño de Programas, Metodología de la Enseñanza, Recursos Audio-visuales, y Medición y Evaluación Educativas.

Durante este periodo el programa ha proporcionado entrenamiento a 237 profesores con un total de inscritos de 494, 55 de los cuales han tomado tres o mas de los cinco cursos que son ofrecidos.

El presente estudio es de naturaleza empírica y pretende medir el impacto que esos cursos, basicamente en dos de las cuatro áreas ya citadas. Para lograr su proposito, utiliza como indicadores esenciales las opiniones de una muestra de estudiantes, directores de unidades academicas y profesores, y los registros de utilización de los servicios del Departamento de Tecnología Educativa.

Cinco hipótesis de trabajo fueron elaboradas con el propósito de verificarlas en el estudio:

1. No existen diferencias estadísticamente significativas en las respuestas de los EPE y los EPSE en lo referente al trabajo cotidiano de los docentes de ambas categorías.

2. No existen diferencias estadísticamente significativas en las respuestas de los EPE y los EPSE con respecto al aprendizaje y al trabajo de los alumnos de los docentes de ambas categorías.

3. No existen diferencias estadísticamente significativas en las respuestas de los PE y PSE en lo relativo al trabajo cotidiano de los profesores.

4. No existen diferencias estadísticamente significativas en la evaluación que PE y PSE hacen del comportamiento de sus estudiantes en términos de calificaciones obtenidas.

5. No existen diferencias estadísticamente significativas entre la percepción que los directores de los programas académicos tienen de la ejecución de los docentes antes y después de asistir a los cursos de superación profesoral.

Factores de naturaleza diversa se constituyeron en limitantes del estudio, siendo el primero de ellos el tiempo. El tiempo opero desde diversas perspectivas. En primer lugar jugo un papel determinante en la selección del tipo de diseño empleado en la evaluación, problema que sera considerado en el apartado de diseño dentro del capítulo dedicado al metodo.

En segundo término, la concepción del estudio durante la sesión de verano en lugar de un semestre regular, también constituyó una limitación en términos de la población de estudiantes y profesores disponibles.

Otro problema confrontado fue la disponibilidad de información sobre la concepción del programa, su evolución y estado actual. El flujo de información no siempre fue de primer orden, y estuvo mediatizado por un factor de imprecisión que cuando menos en un aspecto condujo a la confusión en términos de los objetivos actuales del programa.

Agradecemos la colaboración de los señores Francisco Gonzales Cano y Hector Pérez, asistentes del Vicerrector Académico, en la fase de recogida de datos, y a la Srta. Vidalina González, directora de la USEP por su colaboración a lo largo del estudio.

METODO

El estudio sigue el modelo de evaluación conocido como ¹ evaluación del impacto. Se pretende determinar el efecto que un programa específico tiene sobre la población focal en la solución de los problemas que pretende enfrentar. Usualmente, este modelo es asociado con técnicas cuantitativas. Por supuesto siempre es posible cuestionar la adecuación de la técnicas cuantitativas para aproximarnos a un problema, pero el cuestionamiento de las técnicas empleadas, es un recurso al servicio del usuario independientemente del tipo de instrumento de que se trate.

Sujetos

El estudio envolvió tres grupos diferentes de sujetos: estudiantes, profesores y directores de unidades académicas. Los profesores fueron seleccionados del conjunto de profesores que dictaron cátedra durante el curso de verano (III 1985). Los estudiantes fueron escogidos de entre los cursos dictados por estos profesores. En el caso de los directores se envió una encuesta a todos los directores de unidades académicas.

La selección de la muestra fue forzada en el caso de los profesores que habían seguido cursos de nuestro programa de pedagogía universitaria en virtud del reducido número de ellos que se encontraba en actividades docentes en el señalado periodo. En nuestra muestra tenemos seis de estos profesores. Los profesores sin entrenamiento fueron seleccionados al azar, seis profesores fueron elegidos también en este caso para mantener el

número de sujetos iguales en el estudio, sin embargo, uno de ellos debió ser eliminado no pudiendo ser reemplazado posteriormente. Con el propósito de mantener comparabilidad entre los dos grupos, los departamentos a los que estaban adscritos los profesores egresados fueron considerados como estratos, de este modo evitábamos la intervención de una variable exógena adicional, a saber, diferencia de dificultad en el sujeto general del curso enseñado por los profesores.

El criterio empleado para distinguir entre las dos condiciones, fue la participación en tres o más cursos de pedagogía universitaria para el primer grupo, es decir, el grupo que recibió el efecto del programa (PE); y no haber participado en curso alguno de los ofrecidos dentro del programa, segundo grupo (PSE).

La selección de los estudiantes también fue al azar, seis estudiantes fueron seleccionados de entre los estudiantes de cada profesor incluido en la muestra. En los casos en que había menos de seis estudiantes se eligió a la totalidad de ellos. Los estudiantes de PE serán identificados como EPE, mientras que los estudiantes de PSE serán identificados como EPSE.

Instrumentos

Con el propósito de recoger la información correspondiente a este estudio, fueron preparados tres cuestionarios del tipo Likert, uno para cada sector de interés: estudiantes, profesores y directores (Ver Anexos).

En el diseño de los instrumentos seguimos fundamentalmente las sugerencias contenidas en la sección metodología de la comunicación enviada por el CINDA en la que se indica las áreas de mayor interés para evaluación de acuerdo a las características del ya señalado encuentro.

El cuestionario de los estudiantes pretende explorar el efecto del programa de entrenamiento en la percepción de los estudiantes en los aspectos relativos al trabajo cotidiano de los profesores y su propio aprendizaje.

El cuestionario a profesores incluye los aspectos relativos al anterior, añadiendo aspectos de organización académica y su percepción de la adecuación del programa en sí, con este propósito se incluye una pregunta de final abierto en la que se les solicita su opinión sobre los cursos a que ha asistido. Se le sugiere algunos puntos que fueron considerados prioritarios: tales como tópicos seleccionados para los cursos, aspectos enfocados, adecuación del enfoque, tiempo de duración, calidad de los docentes en los cursos y las relaciones interpersonales que se establecen.

El cuestionario enviado a directores contiene dos partes fundamentales, en la primera se les pide comparar a los profesores de su unidad que han asistido a los cursos del programa en términos de su rendimiento antes y después de asistir a los cursos. Aunque se entiende que es difícil esperar que un director mantenga un record de la ejecución de sus docentes en ambos momentos, se asume que sus respuestas traducirán la percepción

del director del efecto general o de conjunto del programa. La segunda parte es una pregunta abierta en la que se le solicita evaluar el programa de superación profesoral. Las categorías presentadas como mínimas para la evaluación son: tópicos seleccionados, aspectos enfocados, tiempo de duración, secuencia de los cursos, calidad de los docentes de los cursos, calidad de las relaciones interpersonales que se establecen

Diseño

Un diseño cuasi-experimental simple con dos grupos fue utilizado en esta ocasión. El diseño en cuestión es llamado por Campbell y Stanley ² "Comparación con Grupo Estático", y posteriormente "Solo Post-test con Grupos no Equivalentes", por Cook y Campbell ³ en un más reciente trabajo. La utilización del diseño responde al caso más típico presentado por Cook y Campbell "Frecuentemente el tratamiento es implementado antes de que el investigador pueda prepararse para ello, y por tanto, el diseño de investigación es elaborado después que el tratamiento ha sido ⁴ iniciado."

El mayor problema relacionado con este tipo de diseño, se sitúa a nivel de la dificultad de establecer que las diferencias detectadas entre los grupos sean producto del tratamiento en cuestión (en este caso del programa de pedagogía universitaria), y no consecuencias de factores al margen del programa evaluado (experiencias previas o concomitantes con el mismo, la selección de los sujetos y otros). Sin embargo, el mismo Campbell (1982)

indica que en última instancia el criterio a ser utilizado en la evaluación es la capacidad del modelo empleado para reducir la incertidumbre, ello al margen de los criterios más académicos que ponen énfasis en los aspectos de validez interna del estudio. En este punto existe coincidencia con la posición de Cronbach y asociados (1980) y Cronbach (1982)⁵. Ambos autores parten del supuesto de que el proceso evaluativo debe ser esencialmente de carácter formativo.

Procedimientos

Para la selección de la muestra de profesores del primer grupo, PE, solicitamos de la unidad responsable del entrenamiento una lista con los nombres de los profesores que habían satisfecho el criterio establecido para ser considerados egresados del programa (tres o más cursos). Una vez obtenida la relación, solicitamos a la Unidad de Producción Estadística e Información (UPEI) la lista de los profesores que estaban dictando cátedra la sesión de verano (III 1985). Fueron identificados ocho (8) profesores de esta categoría, PE, en la lista de docentes para el semestre en estudio.

Una segunda lista fue solicitada, esta vez con los nombres de todos los profesores que habían tomado por lo menos un curso en el programa. Nuevamente se trabajó con la lista de profesores en docencia suministrada por la UPEI. En esta oportunidad, sin embargo, eliminamos todos los profesores que habían tomado uno o más cursos, de suerte que nos quedamos con los profesores de la categoría PSE. De este grupo seleccionamos una muestra de seis,

tomando en consideración que los departamentos incluidos en la primera muestra, PE, estuvieran igualmente representados en esta.

La localización y horario de los profesores de ambas categorías fueron indagados y personal cualificado se apersono al salón de clases 15 a 20 minutos antes de terminar el periodo docente y aplico los instrumentos a profesores y estudiantes. De este modo se recolectó la información correspondiente a profesores y estudiantes. La encuesta a directores fue enviada por correo interno solicitandoles responderla en el mínimo de tiempo.

RESULTADOS

Los resultados son presentados por grupos de acuerdo con las categorías previamente indicadas. Una vez presentados los resultados parciales, pasaremos a establecer los contrastes que hemos juzgado de lugar. En primer lugar, presentaremos los contrastes en las respuestas de los estudiantes de PE (EPE) con los estudiantes de PSE (EPSE). En segundo lugar las comparaciones correspondientes a los dos tipos de profesores serán presentadas. En último lugar lo concerniente a directores.

Para realizar los contrastes utilizamos el test t en los casos en que tenemos igual número de sujetos en los grupos a comparar, situación ideal para su utilización. En los casos en que los grupos son disimiles, hemos optado por emplear la t' (t de Behrens-Fisher)⁷ por su principal propiedad: ser resistente a la violación del supuesto de varianzas homogéneas en las poblaciones a las que pertenecen las muestras intervinientes. La determinación de los grados de libertad en el último caso se realizó siguiendo el procedimiento desarrollado por Welch.⁸

Los profesores o salones de clase fueron considerados como unidad de análisis en lugar de los estudiantes en particular. Esta opción estuvo fundamentada en el hecho de nuestra unidad conceptual es la ejecución de los profesores según condición. Un elemento adicional es la obtención de estadísticos más estables.

1. Estudiantes

La edad promedio de los sujetos EPE fue 20 años, mientras que edad promedio de los sujetos en EPSE fue de 19 años. En ambos grupos hubo una mayor representación del sexo femenino (55% y 67.96% respectivamente). En la mayoría de los casos los estudiantes habían tomado un curso con el profesor que estaban evaluando, los promedios fueron 1.15 para los EPE y 1.04 para los EPSE.

Las preguntas 1 al 8, y las 11, 12 y 14 del cuestionario aplicado a los estudiantes, están relacionadas con la hipótesis primera: No existen diferencias estadísticamente significativas en las respuestas de los EPE y EPSE en lo referente al trabajo cotidiano de los docentes de ambas categorías. Los resultados de los contrastes no muestran la existencia de diferencias estadísticamente significativas en las respuestas de los estudiantes de ambas condiciones a un nivel de probabilidad de .05. Las estadísticas descriptivas para dichas preguntas aparecen en la Tabla 1. Los valores de las t aparecen en la Tabla 2.

Como consecuencia de estos resultados, la hipótesis sobre la no existencia de diferencias significativas entre las respuestas de los EPE y los EPSE en lo referente al trabajo cotidiano de los docentes se retiene.

(INSERTE TABLA 1 AQUI)

Tabla 1

Estadística Descriptiva Estudiantes
Relativas al Trabajo Cotidiano de los Profesores

Pregunta	EPE			EPSE		
	Prom	Var	Des Típica	Prom	Var	Des Típica
1	1.98	2.00	1.41	2.18	1.98	1.41
2	1.98	.35	.59	2.03	1.76	1.33
3	2.05	1.11	1.05	2.00	2.24	1.50
4	2.00	2.00	1.41	3.00	2.00	1.41
5	2.23	1.22	1.11	2.32	1.27	1.13
6	1.14	.05	.22	1.31	.14	.37
7	6.15	2.59	1.61	6.05	3.37	1.84
8	1.97	.22	.47	1.75	.92	.96
11	2.92	.73	.65	2.76	1.03	1.02
12	1.17	.03	.17	1.37	.19	.44
14	1.78	.19	.44	1.78	.85	.92

Tabla 2

Resultados de los Contrastes de las
Respuestas de los EPE y EPSE

Pregunta	t o	N. Signif*
1	- .20	NS
2	- .03	NS
3	.06	NS
4	0.00	NS
5	- .10	NS
6	.80	NS
7	.10	NS
8	.46	NS
11	.28	NS
12	- .90	NS
14	.03	NS

(*) $p < .05$

Las preguntas 9, 10 y 13 están relacionadas con la hipótesis segunda: No existen diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas de los EPE y los EPSE con respecto al aprendizaje y el trabajo de los alumnos de docentes de ambas categorías. Los resultados de los contrastes no muestran la existencia de tales diferencias según puede apreciarse en la Tabla 3. La Tabla 4 contiene las estadísticas descriptivas relativas a las preguntas 9, 10 y 13.

La segunda hipótesis sobre la no existencia de diferencias significativas entre las respuestas de los EPE y los EPSE en lo concerniente al aprendizaje y al trabajo de los alumnos se mantiene.

Tabla 3

Resultado de los Contrastes de las
Respuestas de los UPE y EPSE

Pregunta	t o	Niv. Signif*
9	.45	NS
10	.77	NS
13	1.13	NS

(*) $p < .05$

Tabla 4

Estadísticas Descriptivas Estudiantes
Relativas al Aprendizaje de los Estudiantes

Pregunta	EPE (n= 6)			EPSE (n= 5)		
	Prom	Var	Des Típica	Prom	Var	Des Típica
9	3.25	1.07	1.03	2.76	1.99	1.42
10	2.22	.34	.58	1.80	1.23	1.11
13	1.78	.19	.44	1.76	.85	.92

2. Profesores

De los profesores PE cuatro fueron de sexo femenino, y la edad promedio de la muestra resulto ser 38 años. El promedio de experiencia docente en este grupo fue de 9.5 años, y el tipo de contratación predominante (3 profesores) fue tiempo completo (TC). La mayoría de ellos había tomado tres cursos dentro del programa de Superación Profesional. La mayoría de los profesores manifestaron haber tenido experiencia docente administrativa en la institución, siendo el promedio de 5.6 años.

En el caso de la muestra de EPSE, también resulto ser el sexo femenino el predominante (3), y la edad promedio de 37 años. El promedio de experiencia docente del grupo fue de 8.5 años, y el tipo de contratación más frecuente fue profesor horario (2 profesores). Solo una persona indicó poseer experiencia docente administrativa, 1.5 años. Experiencia administrativa y tipo de contratación son las variables en que parecen diferir más los dos grupos.

Las preguntas 1, 2, 3, y 7 se refieren a la hipótesis tercera: No existencia de diferencias estadísticamente significativas en las respuestas de los PE y PSE en lo relativo al trabajo cotidiano de los profesores. Las estadísticas descriptivas correspondientes a estas respuestas aparecen en la Tabla 5.

(INSERTE TABLA 5 AQUI)

Tabla 5

Estadística Descriptiva de los PE y PSE
Relativas al Trabajo Cotidiano de los Docentes

Pregunta	EPE (n= 6)			EPSE (n= 5)		
	Prom	Var	Des Típica	Prom	Var	Des Típica
1	1.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00
2	1.33	.22	.47	1.00	0.00	0.00
3	1.00	0.00	0.00	1.20	.10	.32
7	1.83	.81	.92	1.00	0.00	0.00

El resultado de los contrastes conducidos sobre estos datos no indican la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas ofrecidas por ambos grupos de docentes, por consiguiente se retiene la hipótesis de no diferencias significativas en lo relativo al trabajo cotidiano de los docentes incluidos en las muestras; Tabla 6 contiene los resultados de los contrastes de referencia.

Tabla 6

Resultados de los Contrastes de las
Respuestas de los PE y PSE

Pregunta	t	Niv. Signif*
1	0.00	NS
2	1.73	NS
3	.03	NS
7	2.27	NS

(*) $p < .05$

La pregunta 5 se refiere a la hipótesis cuarta: No existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas de los PE y los PSE. La Tabla 7 contiene las estadísticas relevantes para esta pregunta. Los resultados del contraste conducen a la retención de la hipótesis de no diferencia ($t = 1.86; p > .05$).

Tabla 7
Estadística Descriptiva Estudiantes
Pregunta 5

Grupo	n	Promedio	Varianza	Desviación Típica
EPE	6	3.66	5.88	2.45
EPSE	5	1.80	.56	.75

Resultados de la pregunta abierta

Pasemos a considerar las respuestas de los PE a la pregunta de final abierto contenida en el cuestionario previamente descrita en la sección de materiales. Como se recordará, esta pregunta asume que el respondiente a asistido a los cursos, esta es la razón por la que nos limitaremos a los PE.

Todos los profesores coincidieron en señalar que los tópicos seleccionados son convenientes para su formación. De igual modo indicaron conformidad con el enfoque y los docentes que conducen los cursos. También coincidieron en valorar positivamente las relaciones interpersonales que se establecen entre los profesores asistentes a los cursos.

El área crítica señalada por la mayoría de los consultados] (4) fue el factor tiempo. La crítica se planteó en dos aspectos:

1. el tiempo en que se imparten, sugiriendo que se busque un tiempo en que el docente tenga menos trabajo y por tanto pueda dedicarse más a los cursos, o que se los libere de parte de la carga docente mientras asisten a los cursos.

2. la duración de los cursos, cuatro profesores consideraron que tal como están diseñados en la actualidad requieren demasiado dedicación de tiempo a los participantes.

No obstante el consenso se ubica en una valoración positiva del programa y consideran que es en definitiva un aporte real al docente.

3. Los Directores

Los resultados de los directores se basan en las respuestas que suministraron veinte y uno (21) de los directores de unidades académicas de la universidad. Este número representa aproximadamente el 50% del total de directores encuestados. Del total de encuestados, 8 pertenecen al sexo femenino. La edad promedio de la muestra es 46.03 años, en tanto que el promedio de años laborando en la institución es de 12, y el de años en la posición de director es de 3.48.

El total de profesores pertenecientes a las unidades académicas consultadas que habían participado en las actividades de capacitación 178 (27.68% del total de profesores de la institución).

La hipótesis fundamental a este nivel indica que No existen diferencias estadísticamente significativas entre la percepción de los directores de los programas académicos de la ejecución de los docentes antes y después de asistir a los cursos del programa de superación profesoral. La Tabla 8 presenta las estadísticas descriptivas correspondientes a las respuestas ofrecidas por los directores a la encuesta que les fuera enviada.

Tabla 8

Estadísticas Descriptivas Respuestas
Directores Unidades Académicas

Pregunta	Antes			Después		
	Prom	Var	D. Tip	Prom	Var	D. Tip
1	3.50	2.13	1.46	2.8	3.8	1.9
2	3.22	1.72	1.31	2.9	3.9	1.9
3	3.38	1.90	1.37	3.1	3.4	1.8
4	3.50	2.91	1.70	3.2	3.7	1.9
5	3.22	2.50	1.58	3.1	3.2	1.7
6	2.88	1.65	1.28	3.2	3.7	1.9
7	3.23	2.17	1.47	3.0	3.2	1.7
8	3.55	1.80	1.34	3.2	2.8	1.5
9	3.61	1.12	1.06	3.1	2.3	1.5
10	3.50	4.69	1.30	3.0	2.8	1.6
11	2.83	2.02	1.42	2.6	2.6	1.6
12	3.38	2.01	1.41			

Los contrastes de las respuestas de los directores a las preguntas no indica la existencia de diferencias estadísticamente

significativas, por lo que la hipótesis de no diferencia en la percepción de los directores de programas académicos de cambios en la ejecución de los docentes después de participar en los cursos de superación profesoral se retiene. La Tabla 9 contiene la información correspondiente a los contrastes de referencia.

Tabla 9

Resultados de los Contrastes de las
Respuestas de los Directores
de Unidades Académicas

Pregunta	t o	Niv. Signif*
1	-1.0	NS
2	- .4	NS
3	- .5	NS
4	- .3	NS
5	- .1	NS
6	.6	NS
7	- .3	NS
8	- .5	NS
9	- .9	NS
10	- .8	NS
11	- .3	NS
12	- .5	NS

(*) $p < .05$

Resultados de la Pregunta Abierta

1. Sobre los tópicos seleccionados:

En general las respuestas relativas a "Tópicos seleccionados" indicaron una percepción positiva de los tópicos seleccionados para los cursos de superación profesoral. La respuesta más frecuente fue "adecuados", siguiendo en frecuencia "buenos" y "muy buenos".

Como elementos cuestionadores podemos señalar tres respuestas: "algunos tópicos no son congruentes con las especialidades", "faltan tópicos sobre lo que pasa en la UNP-U, se teoriza pero no hay práctica sobre ello" y "En técnicas de Enseñanza se recomiendan equipos y procedimientos que no es posible aplicar". Un cuarto elemento cuestionador es bastante más amplio y se refiere a la "necesidad de explicitar la filosofía implícita en el programa".

2. Sobre los aspectos enfocados:

La respuesta más frecuente resalta la adecuación de los aspectos considerados en los temas seleccionados. Otras respuestas indican que los "aspectos deben ser reducidos", "se tocan aspectos conocidos en superabundancia o sin vinculación con la práctica", "deben ser revisados con mayor atención".

3. Sobre el tiempo de duración:

El consenso de las respuestas indica que el tiempo es muy largo. Solo uno de los consultados considero que el tiempo es adecuado. Las opiniones a este nivel se sitúan tanto en la

duración de las sesiones como en la duración de los cursos en sí. Algunos sugieren reducir el número de aspectos considerados afín de reducir el tiempo necesario para seguir los cursos. En un caso se vincula la deserción y el tiempo requerido por los cursos.

4. Sobre la secuencia:

Aunque la mayoría de las respuestas indican que la secuencia es adecuada, algunos de los consultados indican la presencia de problemas con la secuencia seguida, considerando la conveniencia de hacerla menos rígida y ofertando cursos con más frecuencia.

5. Sobre los docentes:

La respuesta más frecuente fue "buenos" (5), sin embargo una frecuencia igual de respuestas fue indicadora de cuestionamientos a los docentes en términos de la metodología de enseñanza, el dominio del material, el dinamismo de las sesiones de trabajo, la implementación de las técnicas que pretende enseñar, improvisación en la docencia y otras.

6. Sobre las relaciones interpersonales:

Al evaluar este aspecto las respuestas hubo unanimidad al considerarlas como un elemento positivo del programa.

7. Comentarios generales:

Se trata aquí de sugerencias y comentarios escritos por los respondientes. Podríamos señalar algunas áreas de coincidencia:

- a) más frecuencia en la oferta de cursos.
- b) deben conducir a algún tipo de incentivo (título, económico, status).
- c) habilitar el verano o los periodos intersemestrales para

los cursos.

d) debe haber un curso de recabitulación al final del programa.

Otros indicaciones

Como indicador adicional para la caracterización de los PE se utilizo el registro de usuarios de los materiales y equipos al servicio del Departamento de Tecnología Educativa. De las informaciones disponibles en dicho registro utilizamos el nombre, departamento y tipo de equipo o materiales solicitados por los usuarios. Para los fines de este estudio no consideramos la frecuencia de uso, sino que nos limitamos al uso mismo, esto es si la persona requirio los servicios del departamento o no durante el año 1984-1985.

Para establecer comparaciones hemos dividido la población de usuarios en tres grupos, PE, PSE y profesores que han tomado uno o dos cursos de pedagogía universitaria (PDE). Una vez hecho esto, hemos establecido que porcentaje de los profesores dentro de cada categoría fue usuario de los referidos servicios.

El 21.82% de los PE utilizaron recursos al servicio del departamento durante el periodo indicado (12/55). El porcentaje de usuarios dentro de los PDE fue de 10.99% (20/182). Por otro lado el porcentaje de usuarios dentro de la población de PSE fue de 34.48% (140/406).

Estos porcentajes deben ser tomados con mucho cuidado debido al hecho de que un porcentaje no establecido de PE han dejado de

laborar para la institución, y el hecho de que no pudiéramos eliminar del cálculo de porcentaje los PE que han abandonado, reduce arbitrariamente el porcentaje de uso por los miembros de esa categoría que permanecen. Es posible que otro tanto ocurra con la categoría PCE. Lo opuesto acontece con PSE, donde hay un factor de inflación. El número base para obtener el porcentaje fue determinado sustrayendo del total de profesores en servicio los profesores incluidos en las dos categorías restantes.

Otro criterio fueron los porcentajes de estudiantes inscritos, retirados, aprobados y reprobados por docentes de ambas categorías. Por cada docente se eligió una clase al azar. La Tabla 10 contiene las estadísticas correspondientes a este aspecto. Aunque los PSE tienen un menor porcentaje de retiro y un mayor porcentaje de promovidos, las diferencias entre los grupos es realmente muy reducida para cuestionar niveles de significación o impotancia.

(INSERTE TABLA 10 AQUI)

Tabla 10

Distribución Estudiantes por Condición
Académica Profesores Entrenados (PE) y
Sin Entrenamiento (PSE)

Condición	Profesores			
	PE	%	PSE	%
Inscritos	435	100.00	301	100.00
Retirados	36	8.28	23	7.64
Continuaron	399	91.72	278	92.36
Promovidos	310	77.69	222	79.86
Reprobados	87	21.80	56	20.14
Otra	2	.50		

FUENTE: Reporte de UPEI, basado en las calificaciones de profesores en el semestre II 1984-85.

Estas informaciones son confirmadas las tendencias detectadas en los demás datos recopilados en el estudio.

CONCLUSIONES Y REMENDACIONES

Conclusiones

Los resultados obtenidos por medio de los indicadores empleados no permiten establecer la existencia de efecto alguno en la ejecución de los profesores egresados del programa de pedagogía universitaria, que puedan ser adjudicados al referido programa. Nos encontramos así en una condición un tanto diferente de la que podría preverse al inicio del estudio cuando justificamos la utilización de un diseño de comparación con grupo estático. En aquel momento el problema parecía ser, poder aislar las diferencias entre los dos grupos que pudieran ser atribuidas al programa cuyo impacto es evaluado. La situación al final del estudio es, que no ha sido posible establecer diferencias entre los grupos contrastados.

Las evidencias aquí presentadas parecen apuntar hacia la no existencia de efectos atribuibles a los cursos de formación docente. Sin embargo, estos resultados no niegan la posibilidad de la existencia de tales efectos, simplemente no pueden probarlos. Basados en estas informaciones no podemos llegar a la conclusión de existencia de diferencias del nivel especificado.

La retención de la hipótesis nula constituye una de las condiciones más débiles, en términos de conclusión, para un estudio. Ello así, porque no es posible afirmar la inexistencia del efecto explorado, y corresponde al investigador analizar los posibles factores intervinientes que hicieron posible esos resultados. El diseño y ejecución de nuevos estudios deben conducir a

niveles superiores de certidumbre que permitan arribar ulteriormente a conclusiones más definitivas.

Es posible que estemos en frente de un fenómeno de selección inversa. Usualmente se entiende por selección la situación en la que a la condición experimental le son asignados los sujetos más hábiles, en estas circunstancias, los resultados "comprobatorios" de la hipótesis científica están contaminados por el hecho de que los grupos eran diferentes aun antes del inicio del estudio. En nuestro caso es posible que hayamos seleccionado una muestra atípica de PSE. Atípica, en el sentido de estar más motivada y formada que el común de nuestro profesorado. En favor de esta hipótesis está el hecho de que un porcentaje elevado de los profesores utilizados en ambos grupos provienen de uno de los departamentos con una moral de trabajo más alta de la institución. La utilización de una muestra más grande y con mayor representación de departamentos y tipos de contratación podría controlar este factor, siendo un elemento interesante a considerar en la planificación de un estudio posterior.

Un segundo elemento a tomar en cuenta es el hecho de que los promedios en la mayoría de los indicadores se encuentran próximos al extremo positivo del continuum, lo cual es indicador de una evaluación favorable del comportamiento del docente en las áreas evaluadas.

El tamaño de la muestra, directamente relacionado con el punto anterior, es otro factor que por su reconocida importancia no hace falta argumentar. Tal como fuera explicado anteriormente

factores fuera de control determinaron las dimensiones de la muestra a utilizar en este estudio.

Otro factor a considerar es el tipo de estudiante que asiste a las sesiones de verano. Usualmente este estudiante no representa al estudiante típico de la universidad, un porcentaje elevado de los cursantes en verano la constituyen rezagados, y muy especialmente en las ya citadas áreas.

Los instrumentos e indicadores utilizados deben ser revisados para determinar su grado de precisión para discriminar las condiciones que están llamados a medir.

La existencia de cuando menos dos versiones del programa y la imposibilidad de distinguir entre los EE producto de una y otra también podría ser una variable interviniente en el tipo de resultado que reportamos.

Consideramos conveniente citar nuevamente a Cook y Campbell cuando se refieren a uno de los factores que ponen en peligro la validez interna de un estudio, ellos lo llaman "difusión del tratamiento o imitación": "Cuando el tratamiento envuelve programas de información y cuando los diferentes grupos experimentales (y de control) se pueden comunicar entre sí, los participantes de un grupo pueden aprender la información que debió ser restringida a otro. El experimento resulta invalidado porque no aparecen las diferencias que han debido existir entre las distintas condiciones. Este problema es especialmente grave en diseños cuasi-experimentales (...)"¹⁰

Todo lo anterior pretende llamar la atención del lector para no llegar a demasiado rápido a conclusiones que no podrían ser solidamente sustentadas sobre las bases empíricas de este estudio piloto.

Aun dentro del marco de cautela aconsejado por el autor, es interesante observar que las diferencias de puntajes entre los dos grupos presentan una tendencia que es bastante consistente a lo largo del estudio. En la mayoría de los casos los PSE tienden a obtener puntajes más bajos, lo que podría ser un indicador de una cierta ventaja comparativa aun cuando no llegue a ser estadísticamente significativa. Como ejemplo de esta tendencia es posible localizar los promedios de las respuestas a las preguntas 3, 7, 8, 11, y 14 de la Tabla 1 y respuestas a las preguntas 9, 10, y 13 en la Tabla 3. Un patron opuesto se presenta en la Tabla 8 que registra las respuestas producidas por los directores de unidades académicas.

Recomendaciones

1. La primera recomendación parece ser el producto lógico de la naturaleza de este estudio y de sus resultados: una evaluación a escala del programa de formación docente de la Unidad de Evaluación y Superación Profesional. Entendemos que luego de la fase propiamente experimental, sería recomendable hacer una evaluación de tipo formativa al programa para explorar algunas de las hipótesis que surgen de este estudio y como parte de un proceso de retroalimentación que facilite a sus administradores un sistema de información para la toma de decisiones dentro del marco del programa mismo.

2. Tomando en consideración que existen cuando menos dos versiones del programa sería conveniente realizar el estudio con un grupo homogéneo, entendiendo por tal que todos los sujetos seleccionados pertenezcan a una de las generaciones del programa.

3. Sugerimos revisar la duración de los cursos a la luz de las informaciones vertidas por profesores y directores. La duración, aparentemente excesiva, de los cursos fue un punto consensual de los encuestados. Sugerimos considerar la elaboración de cursos cortos dedicados a entrenar en aspectos específicos del manejo de la situación de aprendizaje. Estos cursos diseñados a modo de talleres podrían ser un recurso interesante para lograr una mayor cobertura del programa en menor tiempo y para responder a la demanda de tiempo más reducido.

4. La periodicidad de la oferta y el momento (requisitos o no) es otro elemento que debe ser ponderado por la unidad. Por

supuesto, por lo menos la primera, esta ligada al elemento temporal ya planteado.

5. Entendemos que sería beneficioso al programa la regularización de mecanismos de retroalimentación por parte de los usuarios de sus servicios. Dinámicas de grupos, encuestas y entrevistas de profundidad podrían ser algunos de los mecanismos a utilizar por los responsables para garantizar un flujo de información que ofrezca a la Unidad la flexibilidad y creatividad que este tipo de servicios requiere.

6. Aunque en general los docentes fueron evaluados positivamente, algunos de los comentarios de los directores sugerirían la conveniencia de revisar este aspecto por lo menos en dos direcciones:

- a) garantizar que actúen como modelo: planificación de las clases, utilización de las técnicas modernas, entre otros;
- b) y claridad conceptual que permita sesiones de trabajo ágiles y productivas.

7. Sugerimos que se den los pasos necesarios para establecer un sistema de estadísticas ágiles de los usuarios de los servicios de la Unidad. Informaciones como profesores inscritos por curso, número en cada una de las condiciones alternativas: promovidos, retirados, incompletos, desertores, y cualquier otra, constituyen una herramienta importante para toma de decisiones durante la vida del programa y para detectar cuando hacen falta cambios de orientación.

8. El estudio de las características de los desertores debe constituir una prioridad dentro del sistema de información que sugerimos sea iniciado en la Unidad. Determinar las razones y elaborar un perfil del que abandona los cursos sería de gran ayuda para el programa.

Referencias

1. Cfr. Rossi, P. y Freeman, H. (1982) Evaluations: A Systematic Approach (Evaluaciones: Un Enfoque de Sistema). Beverly Hills, CA: SAGE Publications, Inc. Especialmente pp 165-267
2. Campbell, D.T y Stanley, J.C. (1963) Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research (Diseños Experimentales y Cuasi-Experimentales para la Investigación). Chicago, IL: Rand McNally College Publishing Co. pp 12-13.
3. Cook, T.D. y Campbell, D.T. (1979) Quasi-Experimentation: Design & Analysis Issues for Field Settings (Cuasi-Experimentación: Asuntos Relativos al Diseño y Análisis en Trabajo de Campo). Boston, MA: Houghton, Mifflin Co. pp 95 ss.
4. Cook, T.D. y Campbell, D.T. (1979) Op. Cit. pp 98-99 Traducción libre del original en inglés (JCMM).
5. Campbell, D.T. (1982) "Can we be Scientific About Policy Research?" (Podemos ser Científicos en la Investigación Política?). American Research Association Conference Award. Este es un texto no publicado hasta la fecha, de una conferencia dictada por el Dr. Campbell con motivo ser premiado por la Asociación Norteamericana de Investigadores en Educación en reconocimiento a sus aportes en los campos de la investigación y evaluación.
6. Cronbach, L.J. & Associates (1980) Toward Reform of Program Evaluation (Hacia la Reforma de Evaluación de Programas). San Francisco, CA: Jossey-Bass Pub pp1-12.
7. Cronbach, J.L. (1982) Designing Evaluations of Educational and Social Programs (Diseñando Evaluaciones de Programas Educativos y Sociales). San Francisco, CA: Jossey-Bass Pub pp 112 y ss.
8. Games, P. y Kiene, J. (1967) Elementary Statistics: Data Analysis for the Behavioral Sciences (Estadísticas Elementales: Análisis de Datos para las Ciencias del Comportamiento). New York, NY: McGraw-Hill Book Co. pp 271-340
9. Glass, G. y Hopkins, K.D. (1984) Statistical Methods in Education and Psychology (Métodos Estadísticos en Educación y Psicología). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc. pp
10. Cook, T.D. y Campbell, D.T. (1979) Op. Cit. p 54. Traducción libre del original en inglés (JCMM).

INDICE

	Pag
RESUMEN	1
INTRODUCCION	2
METODO	5
Sujetos	5
Instrumentos	6
Diseño	8
Procedimientos	9
RESULTADOS	11
Estudiantes	12
Profesores	16
Directores	19
Otros Indicadores	21
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	26
Conclusiones	26
Recomendaciones	30

A N E X O S

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO HENRIQUEZ URENA

Instituto Central de Investigaciones

Apreciado Estudiante:

Con el proposito de recabar algunas informaciones que son de interes para esta Unidad, le solicitamos responder a esta breve encuesta con la mayor sinceridad. Sus respuestas seran estudiadas con el mayor nivel de confidencialidad. Para mayor seguridad, la encuesta es anonima de modo que no seria posible identificarle de ninguna manera.

Al responder encontrara dos tipos de situaciones: 1. seleccion multiple, por favor, seleccione la opcion que mejor lo exprese escribiendo su seleccion en la casilla del margen derecho; 2. escala, en este caso, seleccione el numero entre 1 y 7 que mejor caracteriza su percepcion y colocalo en la casilla del margen derecho. Tome en consideracion que 1 indica positivo en extremo y 7 representa el extremo negativo. Un valor entre 2 y 6 representan posiciones intermedias entre ambos

Si tiene alguna duda por favor, dejenoslo saber.

MUCHAS GRACIAS

Edad _____
Sexo _____
Semestre _____
Cuantos cursos ha tomado
con el profesor evaluado _____

1. El profesor planifica regularmente sus clases?

1 2 3 4 5 6 7

2. El profesor presenta y explica los programas del curso al inicio del semestre.

1 2 3 4 5 6 7

3. El profesor desarrolla sus clases de acuerdo al programa presentado.

1 2 3 4 5 6 7

4. El profesor regularmente usa recursos de apoyo docente (audiovisuales, y otros)

1 2 3 4 5 6 7

5. El profesor hace esfuerzo por relacionar los cursos que

imparte con el quehacer profesional, de modo que ustedes tengan una idea del ejercicio de la profesion.

1 2 3 4 5 6 7

6. Cuales de las siguientes metodologias es usada por el profesor. Por favor, ordenelos. Dele un 1 a la que mas usa, un 2 a la segunda que mas usa y asi sucesivamente, hasta darle un 8 a la menos usada. Si nunca se usa, dele un 0.

- Exposicion del profesor
- Trabajo en grupo
- Seminarios de investigaciones
- Talleres
- Paneles
- Modulos instruccionales
- Guia didactica
- Metodo tutorial

7. El profesor sostiene relaciones interpersonales cordiales con los estudiantes.

1 2 3 4 5 6 7

8. El profesor evalua de acuerdo con los objetivos presentados al principio del semestre.

1 2 3 4 5 6 7

9. El profesor me ha ayudado a mejorar mis habitos de estudios.

1 2 3 4 5 6 7

10. La forma en que el profesor presenta el material facilita la comprension de la materia y su estudio.

1 2 3 4 5 6 7

11. El profesor presta atencion a los problemas academicos de los estudiantes.

1 2 3 4 5 6 7

12. Cuando presenta las evaluaciones, la actitud del profesor es:

1) *Formativa*: Generalmente toma en cuenta los resultados para reorientar las clases.

2) *Indiferente*: Normalmente lo toma friamente. Parece que solo le interesa cumplir con el reglamento de evaluacion.

3) *Revanchista*: Se vale de la evaluacion para "desquitarse" los problemas que tiene con los estudiantes.

13. Se muestra interesado por orientar a los estudiantes que tienen problemas con la asignatura.

1 2 3 4 5 6 7

14. Al principio del semestre el profesor definió claramente las tareas que debían realizar los estudiantes.

1 2 3 4 5 6 7

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO HENRIQUEZ URENA

Instituto Central de Investigaciones

Estimado profesor:

Estamos realizando un breve sondeo entre los profesores de la universidad, con el proposito de explorar algunos aspectos relativos a la actividad docente. Este sondeo, es independiente y no relacionado con otras actividades llevadas a cabo por otros departamentos en la Institucion. El solo proposito es recabar algunas informaciones que son relevantes para esta Unidad.

Le agradeceremos se sirva ofrecernos las informaciones mas abajo solicitadas con la seguridad de que seran confidenciales. En todo caso, el cuestionario es anonimo, de suerte, que puede sentirse mas libre al responderlo.

MUCHAS GRACIAS

Sexo _____

Edad _____

Año laborando en la UNPHU _____

Clasificación _____

1. Horario
2. Medio tiempo
3. Tiempo completo
4. Dedicacion exclusiva
5. Otros

Si ejerce funciones administrativas, por favor indique por cuantos años

En cuales cursos de Superacion Profesional ha participado?

- Estructura Universitaria
- Diseno de programas
- Metecologia de la Ensenanza Universitaria
- Medisa y Evaluacion
- Recursos Audiovisuales

Con que frecuencia utiliza usted los servicios de la Unidad de Tecnologia Educativa para solicitar equipos? Tome como base la asignatura en que mas la use.

- A) 0 vez por semestre
- B) 1 - 10 veces por semestre
- C) 11 - 20 veces por semestre
- D) 21 - 30 veces por semestre
- E) 31 - 45 veces por semestre

Si su respuesta fue B, C, D, o E, Cuales equipos usa mas frecuentemente? Por favor ordenelos en funcion del caso. Dele un 1 al que mas utiliza y un 11 al que menos. Si nunca ha usado alguno de ellos, asignele 0.

- A) Proyector de vistas fijas
- B) Proyector de cine
- C) Pantallas
- D) Retroproyector
- E) Toca cassette
- F) Grabadora
- G) Mapa
- H) Diapositiva
- I) Peliculas
- J) Extension electrica
- K) Proyector de cuerpos opacos

A continuacion encontrara una serie de afirmaciones. Por favor, indique en que medida cada una de ellas es aplicable a Ud.. Por favor hagalo seleccionando un numero entre 1 y 7. El numero uno indica el extremo positivo, mientras el siete representa el extremo negativo. Si Ud. considera que sus relaciones con los estudiantes son cordiales, deberia seleccionar el 1 en la primera. Si opina lo opuesto, debe seleccionar el 7. Si lo califica intermedio, seleccione un numero entre 2 y 6. Si tiene duda, por favor dejemelo saber.

1. Considero que mis relaciones interpersonales con mis estudiantes son cordiales?

1 2 3 4 5 6 7

2. Las evaluaciones a mis estudiantes las hago de acuerdo con los objetivos del curso?

1 2 3 4 5 6 7

3. Estoy dispuesto (a) a tomar cursos que me permitan renovarme (o capacitarme) en Pedagogia Universitaria?

1 2 3 4 5 6 7

4. Entiendo que los pensa deben ser revisados para dar cabida a mas cursos de formacion general (Educacion General).

1 2 3 4 5 6 7

5. En general he visto una tendencia de los estudiantes a obtener mejores calificaciones en mis cursos en los ultimos tiempos.

1 2 3 4 5 6 7

6. La actitud de los estudiantes hacia mis cursos es mas

favorable despues que tome los cursos de Superacion Profesional.

1 2 3 4 5 6 7

7. Integro a mis cursos actividades de aprendizaje que mejoren la comprension del material (laboratorios, talleres, proyectos de investigacion, y otros).

1 2 3 4 5 6 7

8. En mi opinion los cursos de Superacion Profesional que se ofrecen en la Institucion contribuyen a cualificar a los docentes.

1 2 3 4 5 6 7

9. Si ha tomado parte en los cursos de Superacion Profesional, que opinion le merecen? Al responder, por favor considere cuando menos estas areas. Sea breve

- a) Los topicos que son seleccionados
- b) Aspectos enfocados
- c) Adecuacion del enfoque
- d) Tiempo de duracion
- e) Docentes en el curso
- f) Relaciones que se establecen

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RIVERA UPELVA

Instituto Central de Investigaciones

Estimado(a) Sr./ta./a. Director(a):

Estamos haciendo un estudio sobre el impacto que los cursos de capacitación profesoral están teniendo y sobre los indicadores más precisos de este efecto. Con tal propósito le solicitamos responder a las informaciones solicitadas a continuación. Considere los puntos como una guía. Por consiguiente, puede sentirse libre de añadir cualquier información u opinión adicional que considere apropiada. El cuestionario es anónimo.

Al responder le agradeceremos que trate de evaluar la ejecución de los profesores que han asistido a los cursos de Superación en contraste con aquellos que no han asistido. De igual modo, nos interesa determinar su apreciación acerca de los cambios que se han producido en los profesores después de haber tomado los cursos.

Los puntos 2 y 3 requieren seleccionar el número que refleje mejor su apreciación en torno a una serie de afirmaciones concernientes a los profesores. El número 1 siempre indica el extremo positivo y el 7 el extremo negativo. Los números 2 al 6 reflejan posiciones intermedias que difieren en grado. Por favor, consigne sus respuestas en las casillas del extremo derecho.

GRACIAS

Sexo
Edad
Años laborando en la UPELVA
Años en la actual posición
Años de experiencia docente/administrativa previa

1. ¿Cuántos profesores de su unidad han asistido a los cursos de Superación Profesoral?
2. ¿Cuál era la posición relativa de esos profesores con respecto al conjunto de profesores de su unidad antes de tomar los cursos? Con relación a:
- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Preparación de clases | | | | | | | |
| 2. Organización de clases | | | | | | | |
| 3. Relaciones con los estudiantes | | | | | | | |
| 4. Actualización en su campo de especialidad | | | | | | | |
| 5. Actitud frente al trabajo docente | | | | | | | |
| 6. Justicia de sus evaluaciones | | | | | | | |
| 7. Disposición de búsqueda de ocasiones para formarse | | | | | | | |
| 8. Técnicas y métodos que usa para enseñar | | | | | | | |

9. Utilización de recursos técnicos (audiovisuales y otros)
10. Liderazgo con los estudiantes
11. Puntualidad en el aspecto docente/ administrativo
12. Su ejecución como conjunto

3. ¿Cuál es la posición relativa de sus profesores actualmente? (Después de tomarlo)

1 2 3 4 5 6 7

1. Preparación de clases
2. Organización de clases
3. Relaciones con los estudiantes
4. Actualización en su campo de especialidad
5. Actitud frente al trabajo docente
6. Justeza de sus evaluaciones
7. Disposición de búsqueda de ocasiones para formarse
8. Técnicas y métodos que usa para enseñar
9. Utilización de recursos técnicos (audiovisuales y otros)
10. Liderazgo con los estudiantes
11. Puntualidad en el aspecto docente/ administrativo
12. Su ejecución como conjunto

4. Ahora nos interesa su opinión personal sobre los cursos de Superación Profesional. Al momento de hacerlo, por favor, incluya los siguientes puntos.

1. Tópicos seleccionados
2. Aspectos enfocados
3. Tiempo de duración
4. Secuencia
5. Docentes de los cursos
6. Relaciones interpersonales que se establecen